Ympäristöministeriö

NEUVOTTELUMENETTELY 18.6.2012
Vastaukset toimittajien kysymyksiin
TARKKAILIJA-palvelu

1. Onko option hinnoittelulla merkitystä tässä tarjouksen pisteytyksessä?

Vastaus: Osallistumishakemuksen yhteydessä pyydetään sitova tarjous peruspalvelun (käyttöympäristö ja tietojärjestelmään liittyvä jatkuva tuki) hinnasta kuukaudessa sekä muutos- ja lisätöiden päivähinnasta on sitova ja koskee myös optiokautta.

2. Onko ryhmittymän kanssa sama tilanne kuin alihankkijalla? Tarvitaanko samat dokumentaatiot?

Vastaus: Kyllä.

3. Yhtenä osana on sisällöntuotanto. Onko ajatuksena, että tietovarannot sisällön näkökulmasta. Onko se kuvattu, minkä tyyppisiä sisältöjä halutaan vai voiko tarjoaja miettiä konseptuaalisesti joitain ihan muitakin lisäarvoa tuottavia sisältöjä?

Vastaus*:* Tästä maankäytön ja rakentamisen sektorista lähdetään liikkeelle. Ollaan toki tunnistettu kunnan muutkin tapahtumat, mutta tämä ainakin pannaan kuntoon tässä meidän hankkeessa.

4. Yleisluontoinen kysymys. Nyt kun olette vaihtaneet neuvottelumenettelyyn. Tuleeko nämä jatkossa tässä muodossa vai missä muodossa?

Vastaus*:* Ei ole tehty päätöstä pysyvästi tällaisesta menettelystä, päätös koskee vain tätä kilpailua.

5. Osallistumishakemusten vertailu toteutetaan osallistumishakemuspyynnön kohdan 3 mukaisesti. Osallistumishakemusten pisteytyksessä referenssien painoarvo on 20 % (”vertailukriteeri b”) ja laadullisten tekijöiden arviointilomakkeen mukaisten laadullisten tekijöiden painoarvo on 50 % (”vertailukriteeri c”). Laadullisten tekijöiden arviointilomakkeen kokonaispisteissä (Liitteessä 2) on kuitenkin mukana myös referenssit. Vahvistatteko ovatko referenssien maksimipisteet laadullisten tekijöiden arviointilomakkeessa ilmoitetut 11 pistettä ja että referenssien pisteet eivät ole mukana myös laadullisten tekijöiden arviointilomakkeen laatupisteiden kokonaisvertailussa ”vertailukriteeri c” pisteytyksessä?

Vastaus: Referenssit arvioidaan ainoastaan yhteen kertaan. Eniten hyväksyttyjä referenssejä esittäjänyt tarjoaja saa 20 vertailupistettä. Muiden tarjousten vertailupisteet lasketaan seuraavasti: Esitettyjen referenssien lukumäärä (Y) jaettuna eniten esittäneen referenssien lukumäärällä (X) ja kerrottuna 20 pisteellä. Laskukaava Y/X x 20 pistettä.

Osallistumishakemuksen tekemiseen liittyvän ohjeen kohdan 3 Tarjoajien valinta neuvottelumenettelyyn kohta c tulee olla seuraava: Tarjottavaan palveluun liittyvät laadulliset tekijät liitteen 2 laadullisten tekijöiden arviointilomake mukaisesti, pois lukien referenssien lukumäärä, painoarvo 50 %.

6. Laadullisten tekijöiden arviointilomakkeessa on ilmoitettu maksimipisteiden olevan 57,25 pistettä (sarake H222). Näkemyksemme mukaan nykyisillä laatuvertailussa mukana olevilla komponenteilla laadun maksimipisteet ovat 56,25 pistettä. Voitteko vahvistaa laadusta saatavat maksimipisteet sekä mahdollisesti korjata laadullisten tekijöiden arviointilomakkeeseen laadun pisteytyksen maksimipisteitä vastaavaksi?

Vastaus: Laadullisten tekijöiden pisteytyksessä saatavat maksimipisteet ovat 56,25 pistettä. Emme näe tarvetta lomakkeen korjaamiseksi vaan huomioimme maksimipisteet lopullisessa laskennassa.

7. Vaatimusmäärittelyssä ei ole kuvattu kuinka sisällön ilmoittaja liittää www-sivun tai word- / pdf / excel - dokumentin osat tarkkailun alle (ts mikä sisältö sivusta luodaan ilmoituksiksi). Tuleeko tähän rakentaa graafinen aputyökalu?

Vastaus: Tarkkailija palvelu ei ota kantaa tai toteuta työkalua tarkkailtavia sivustoja varten. Tarkkailija hakee hyvinkin eri lähteistä tietoa.

8. Edellytetäänkö sisällön ilmoittajalta erityistaitoja rakennemäärittelyn tai regular expression -ehtojen rakentamisen suhteen?

Vastaus: Ei edellytetä. Tarkkailija projektissa ei tehdä sisällön ilmoittajille erillisiä työkaluja kuin mitä on kuvattu yksinkertaisessa lomakepalvelussa. Pidemmällä aikavälillä toki tällaisia käytäntöjä voi tulla.

9. Onko pdf / word / excel –dokumentti aina itsenäinen ilmoitus, vai voidaanko dokumentista koostaa useita ilmoituksia Tarkkailijaan?

Vastaus: Se nyt riippuu aivan dokumentista. Joissakin organisaatioissa voi olla yksi ilmoitus tai useampia samassa dokumentissa.

10. Jos erottelu/poiminta perustuu sivuston tai dokumentin rakenteeseen, kuinka Tarkkailija selviää poimittujen sivustojen tai dokumenttien (rakenne)muutoksista? Pitäisikö lähettää ilmoittajalle notifikaatti, jotta scraperehto määritellään uudestaan?

Vastaus: Ks. Liite 6. / Vaatimusmäärittely kohdat 5.1.13 ja 6.1.4. Lisäksi Liite 6.1 / Vaatimusluettelo kohta: Keskeiset Tarkkailijan toteuttamista koskevat vaatimukset.

11. Annetaanko tarkkailijalle esim. pelkkä kunnan www-sivujen juuriosoite, ja tarkkailija tekee sivustolla myös crawl-operaatioita? Miten näitä rajataan?

Vastaus: Ei rajata mitenkään. Kunhan hakee vaatimusmäärittelyssä esitetyllä tarkkuudella oikeita sisältöjä.

12. Millainen on kysymyspankin rajapinta? HTTP-kysely / linkitys, vai onko muita rajapintoja?

Vastaus: Emme ymmärrä kysymystä. Jos kyseessä Harava-palvelu, niin on tarjolla ainakin georss. Pyydämme tarkentamaan kysymystä.

13. Liitteessä 2 kohdassa 4.6 sanotaan: Toimittajan eduksi katsotaan, jos toimittajan projektissa/projekteissa on käytössä Prologe väline, jolla voidaan mallintaa ontologioita. Tarkoitetaanko ”Prologe” välineellä ”Protege” välinettä?

Vastaus: Tarkoitetaan Protege-välinettä.

14. Liitteessä 3 pisteytetään referenssit max. 11 pisteellä ja muut laadulliset tekijät max. 46,25. Asiakirjassa ”Ohje osallistumishakemuksen tekemiseksi” kappaleessa 3 sanotaan referenssipisteiden osuuden olevan 20% ja liitteen 2 laadullisten tekijöiden painoarvon olevan 50%. Onko tarkoituksena, että referenssit tulevat mukaan pisteytykseen kahta kautta?

Vastaus: Referenssit arvioidaan ainoastaan yhteen kertaan. Eniten hyväksyttyjä referenssejä esittäjänyt tarjoaja saa 20 vertailupistettä. Muiden tarjousten vertailupisteet lasketaan seuraavasti: Esitettyjen referenssien lukumäärä (Y) jaettuna eniten esittäneen referenssien lukumäärällä (X) ja kerrottuna 20 pisteellä. Laskukaava Y/X x 20 pistettä.

Osallistumishakemuksen tekemiseen liittyvän ohjeen kohdan 3 Tarjoajien valinta neuvottelumenettelyyn kohta c tulee olla seuraava: Tarjottavaan palveluun liittyvät laadulliset tekijät liitteen 2 laadullisten tekijöiden arviointilomake mukaisesti, pois lukien referenssien lukumäärä, painoarvo 50 %.

15. Mihin pyritään avainhenkilöiden sivurooleihin kiinnittämisellä?

Vastaus: Sivuroolien kiinnityksellä tilaaja pyrkii varmistamaan avainhenkilöiden käytön ja kiinnittämisen palvelun rakentamisen ajaksi.

16. Mikä on arvio järjestelmän yhtä aikaisista käyttäjämääristä?

Vastaus: Ks. Liite 6.1 / Vaatimusluettelo kohta Käyttöintensiteetti ja kapasiteetti.

17. Laadullisten tekijöiden arviointilomakkeeseen kolme kysymystä/huomioita:

a) Kohta ’4 Systeemityömenetelmät ja työkalut’ antaa yhden pisteen liian vähän lopulliseen tulokseen. Pisteissä ilmoitetaan maksimiksi 13 mutta kappaleesta on mahdollista saada vain 12 pistettä.
b) Kohdassa 3 on lisäselostukset kohdilla 3.2. ja 3.3. väärin päin.
c) Tarkoitetaanko kohdassa 4.6 Prologe –työvälineellä Protege-työvälinettä?

Vastaus:

a) Kohdan 4 maksimipisteet on 12 pistettä.
b) Kyllä. Kyseisten kohtien selitykset ovat väärin päin. Tulemme huomioimaan tämän tietojen tarkistuksessa.
c) Ks. vastaus 13.

18. Osallistumishakemuksen teko-ohjeen kohdassa 3 kerrotaan, että mikäli soveltuvuusehdot täyttäviä ehdokkaita on enemmän kuin em. vähimmäismäärä, hankintayksikkö tulee vertailemaan osallistumishakemuksia ja valitsemaan 3 - 5 tarjoajaa. Perusteista ei kuitenkaan selviä, kuinka ratkaisukuvaus (hakemuksen liite 6) vaikuttaa pisteytykseen. Ymmärrämme että ratkaisukuvaus on merkittävässä roolissa, mutta millä tavoin se vaikuttaa soveltuvuuden arviointiin tai hakijoiden pisteytykseen?

Vastaus: Ratkaisukuvausta ei pisteytetä. Ratkaisukuvausten perusteella tilaaja suunnittelee neuvottelujen sisältöä.

19. Laadullisen arvioinnin lomakkeen kohta 4.6: Toimittajan eduksi katsotaan, jos toimittajan projektissa/projekteissa on käytössä Prologe väline, jolla voidaan mallintaa ontologioita. Tarkoitetaanko tässä Protege-editoria vai jotain muuta? Jos muuta, niin mitä?

Vastaus: Ks. vastaus 13.

20. Mikä on hankkeen budjetti?

Vastaus: Hankkeen budjetti on 200 000 - 600 000€ ja neuvotteluissa on tarkoitus rajata ratkaisu budjettiin sopivaksi.

21. Toimitettaviksi asiakirjoiksi on listattu mm. seuraavat:
Liite 7 Luottoluokitusraportti
Liite 8 Todistus verojen maksamisesta
Liite 9 Todistus eläkevakuutusmaksujen maksamisesta
Liite 9 Todistusvastuuvakuutuksen voimassaolosta
Tuleeko nämä toimittaa myös ehdokkaan alihankkijoilta?

Vastaus: Kyllä, tulee toimittaa myös alihankkijoiden osalta.

22. Onko ServiceDesk tarkoitettu yhteydenottoihin loppukäyttäjille vai viranomaiskäyttäjille?

Vastaus: ServiceDesk on tarkoitettu viranomaisten yhteydenottoihin.

23. Onko ServiceDesk palvelupyyntöjen kielenä suomi vai englanti. Entä Ruotsi?

Vastaus: Palvelupyyntöjen kielenä on suomi.

24. Käyttöpalvelulle pitää antaa sitova hinta. Palvelutasosta ei mielestämme anneta

yksiselitteistä määritystä. Onko se laajennettu virka-aika (7-19) vai 24/7?

Vastaus: Osallsitumishakemuspyynnön liitteen 6 (Vaatimusmäärittely) luvussa 7 on kuvattu JHS 174:n mukaiset palvelutasovaatimukset. Jos kysymyksessä esitetyillä ajoilla viittaatte palveluaikaan, niin se on P2 (arkisin 7-19).

25. En ole saanut kysymyksiini vielä vastausta. Onko ne luettavissa sivulla http://www.ymparisto.fi/default.asp?contentid=409838&lan=FI vai jossain tämän alisivulla?

Vastaus: Ensimmäinen erä vastauksia julkaistiin em. sivulla kohdassa *Ajankohtaista* 14.6.2012 iltapäivällä. Loput vastaukset julkaistaan 18.6.2012. Vastaukset löytyvät myös Elinympäristön tietopalvelut www-sivulta: http://www.ymparisto.fi/default.asp?node=26807&lan=FI