



Pieni-Paljakan arviointiohjelman lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomainen on vastaanottanut arviointiohjelmasta 22 lausuntoa ja 17 mielipidettä. Lausunnot on toimitettu kokonaisuudessaan hankkeesta vastaavan käyttöön informaationkulun ja vuorovaikutuksen takaamiseksi. Tässä dokumentissa on saadut lausunnot ja mielipiteet lähes sellaisessa muodossa kuin ne ovat toimitettu viranomaiselle. Annetuista lausunnoista on poistettu mm. saatteet, salassa pidettäviä tietoja, henkilötietoja ja lausuntoon liitettyjä kuvia ja asiakirjoja.

Väylävirasto

Liikennevaikutusten arviointi on esitetty YVA-ohjelmassa riittävällä tasolla.

Tuulivoimaloiden sijaintia suhteessa liikenneväyliin ohjeistetaan Väyläviraston Tuulivoimalaohjeessa (Liikenneviraston julkaisuja 8/2012), joka tulee huomioida voimaloiden sijoittamisessa. Tuulivoimalan vähimmäisetäisyys on voimalan kokonaiskorkeus (torni+lapa) + suoja-alue maantien keskeltä lukien.

Tuulivoimalakuljetukset vaativat aina erikoiskuljetusluvan. Erikoiskuljetusluvuissa lupaviranomaisena toimii Pirkanmaan ELY-keskus.

Voimaloiden osien kuljetuksia varten maanteiden, siltojen ja rumpujen kantokyky on varmistettava hyvissä ajoin ennen kuljetuksia. Jos rakenteiden vahvistamiselle tai mahdollisten tasoliittymien ym. parantamistoimille todetaan tarvetta, toimenpiteet suunnitellaan ja toteutetaan hankkeesta vastaavan kustannuksella. Tämä koskee myös mahdollista valaisinpylväiden ja liikennemerkkien väliaikaista siirtoa sekä liittymien avartamista. Asian osalta tulee olla yhteydessä Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen maanteiden kunnossapidon aluevastaavaan. Liittymäluvut maanteille myöntää Pirkanmaan ELY-keskus.

Jos tasoristeyksen käyttö lisääntyy tuulivoimaloiden rakentamisaikaisen liikenteen johdosta merkittävästi tai sen käyttötarkoitus muuttuu, on tienpitäjän haettava lisääntyvään tai muuttuvaan käyttöön oikeuttava Väyläviraston lupa. Väylävirasto voi liittää lupapäätökseen tasoristeyksen rakentamista, uudenlaista käyttöä, kunnossapitoa ja poistamista sekä tasoristeykseen liittyvää tietä koskevia ehtoja. Tasoristeysluvan tarpeesta voi olla yhteydessä Väylävirastoon osoitteeseen kirjaamo@vayla.fi.

Raskaat erikoiskuljetukset saattavat edellyttää myös tasoristeyskansien vahvistamista ja leventämistä. Tällöin tuulivoimalahankkeen on sovittava erikseen rautatiealueella työskentelystä ja tasoristeykseen mahdollisesti kohdistuvista töistä Väyläviraston kanssa (ratalaki 36 §). Lisätietoja tasoristeysten ylittämisen suunnitteluun ja toteutukseen liittyen on ohjeessa Erikoiskuljetukset rautatien tasoristeyksissä (Väyläviraston julkaisuja 8/2021 sekä tiivistelmä).

Suunnittelussa tulee huomioida, etteivät voimajohdon pylvää estä tai haittaa maanteiden käyttöä. Väylävirasto muistuttaa, että kaapeleiden ja johtojen sijoittamisessa tiealueelle noudatetaan, mitä liikennejärjestelmästä ja maanteista annetun lain (503/2005) 42 §:ssä ja 42 a §:ssä säädetään. Rakennettaessa voimajohtoa maanteiden yhteyteen tulee noudattaa Väyläviraston Sähkö- ja telejohdot ja maantiet-ohjeen (Liikenneviraston ohjeita 3/2018) lisäksi Liikenneviraston 12.10.2018 antamaa määräystä johtojen ja rakenteiden sijoittamisesta maantien tiealueelle (LIVI/44/06.04.01/2018). Ohjetta tulee noudattaa siinäkin tapauksessa, että uusi johto rakennetaan olemassa olevan johdon rinnalle.

Maanteiden osalta lausuu tarkemmin Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen L-vastuualue.

TUKES

Tukesille ei ole lausuttavaa Prokon Wind Energy Finland Oy:n Puolangan ja Ristijärven Pieni-Paljakantuulivoimahankkeen YVA-ohjelmasta. Lähistöllä ei sijaitse Tukesin valvomia kemikaali- tai kaivoskohteita.

Geologian tutkimuskeskus

YVA:ssa on huomioitu riittävällä tasolla vaikutukset. GTK:lla ei ole lausuttavaa asiasta.

Suomen Erillisverkot Oy

Viitaten lausuntopyyntöönne 2.2.2022 koskien Puolangan ja Ristijärven Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeen YVA-ohjelmaa. Suomen Erillisverkot Oy:llä ei ole lausuttavaa tai osallistumistarvetta suunnittelu-kokonaisuuteen liittyen.

Riistanhoitoyhdistys

Riistanhoitoyhdistyksen tietoon on saatettu tuulipuistohankesuunnitelman alueella sijaitseva Sileäsuolla sijaitseva erittäin vireä teerien soidinsuo. Tämä suo sijaitsee metsätila xxxxxx alueella. Tuulipuistohankkeen myllyjen, sähkölinjojen ja tiestön sijoittelusuunnitelmassa olisi syytä jättää teerille reilu intimiteettiala soitimen jatkumon mahdollistamiseksi myöskin tulevina vuosina.

Kenttäkylän Erä Ry

Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeen Puolangan puoleisesta hankealueesta noin 230 hehtaaria sijaitsee metsästysseura Kenttäkylän Erä Ry:n toiminta-alueella. Mainitulta alueelta löytyy luonnontilainen Sileäsuu, jonka välittömään läheisyyteen on Yva-ohjelmassa merkitty tuulivoimaloita, joista lähin sijoittuisi noin 250 metrin päähän suosta, joka on seudun elinvoimaisin teerien soidinpaikka.

Yva-ohjelman sivulla 40 todetaan: ”Hankealueen pesimälinnuston yleispiirteet selvitetään touko-kesäkuussa 2022 toteutettavalla pesimälinnustoselvityksellä.” Sileäsuon soitimen tilannetta tulee selvittää jo huhtikuun puolella, koska soidin on usein kiivaimmillaan vapun aikoihin. Soitimen tilaa tulee arvioida useammalla käyntikerralla. Paljakan vaarajakson eteläpää on tärkeä kanalintujen asuin-/ lisääntymisalue ja on paikallaan, että kanalintujen suhteen tehdään erillisselvitys, jossa kartoitetaan myös mahdolliset metson soittimet ja kanalinnut otetaan huomioon hankkeen jatkosuunnittelussa ja voimaloiden sijoittelussa.

Kainuun Museo

Ristijärven kunnan alueella lähin maakunnallisesti arvokas maisema-alue on Karhunkylän rantaviljelymaisema, joka sijaitsee hankealueesta noin 9 kilometriä etelään. Hankealueesta etelään ja etelä-lounaaseen 4-5 kilometrin päässä sijaitsevat Uvan ja Tolosenjoen kylät maisema-alueineen. Lähin rakennetun kulttuuriympäristön kohde, Kainuun puromyllyt (Karppala) (id 1293) sijaitsee noin 5,5 kilometriä hankealueesta lounaaseen. Noin kilometrin päässä hankealueesta sijaitsee Kurja-aho, mjr.k. 1000019051. Kohteessa on merkkipuu. Noin 3 kilometrin päässä sijaitsee Latvalampi, 1000035138. Kohteessa on hiilimiiluja. Lähimmät kulttuuriympäristö-ohjelman hoitokohteet Päälysmäki ja Härkövaara sijaitsevat noin 2 kilometrin etäisyydellä hankealueesta kaakkoon.

Hankealue ulottuu aivan Hyrynsalmen kunnan rajalle. Hyrynsalmen kulttuuriympäristö-ohjelmassa esitetyn aluejaon mukaan Pieni-Paljakan hankealue rajautuu Lietekylän ja Paljakan alueisiin. Hankealueesta koilliseen 7-8 kilometrin päässä Lietekylällä sijaitsee perinnemaisema Hakalan haka sekä useita maisemallisesti merkittäviä peltoaukeita ja pihapiirejä. Koillisessa noin 7,5 kilometrin etäisyydellä sijaitsee myös Lumivaaran metsäauni, joka on isoista liuskekivistä koottu metsäauni ajoittuen 1920-luvulle. Kainuun Museo pitää tarpeellisena sekä näkymäalueanalyysin että havainnekuvien laatimista, joiden perusteella tuulivoimapuiston rakenteiden vaikutuksia arvokkaiisiin maisema-alueisiin ja rakennettuihin kulttuuriympäristöihin voidaan arvioida tarkemmin. Hankekuvauksessa sanotaan, että voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä. Korkeilla maastopaikoilla voimalakorkeus ei voi olla noin korkea, joten yksityiskohtaisemmissa suunnitelmissa tulee esittää realistiset voimalakorkeudet ja niiden vaikutukset maisemaan. Hankkeen tuulivoimaloista kuusi sijaitsee korkealla maastossa läntisemmän Mustakummun alueella ja itäisemmällä Pieni-Paljakan alueella.

Kulttuuriympäristöohjelmat on laadittu Puolangan, Ristijärven ja Hyrynsalmen kunnissa 1998-2005. Niissä luetellut kohteet, myös paikallisesti merkittävät kohteet, on huomioitava, kun hankkeen maisevaikutuksia arvioidaan. Muinaisjäännökset ovat ihmisten toiminnasta jääneitä kiinteitä tai irtaimia muinaisesineitä. Kaikki kiinteät muinaisjäännökset ovat Suomen muinaismuistolain (295/1963) mukaan rauhoitettuja. Muinaisjäännökset tulee huomioida rakentamisvaiheen lisäksi myös tuulivoimaloiden ja voimajohdon huolto- ja kunnostustöissä tuulivoimapuiston toiminta-aikana. Vaikutukset muinaisjäännöksiin arvioidaan olemassa olevien lähtötietojen sekä maastoinventoinnin perusteella. Hankkeen yhteydessä toteutettavan muinaisjäänösinventoinnin tavoitteena on hankealueen ja ennestään tuntemattomien kiinteiden muinaisjäänösten paikantaminen ja mahdollisuuksien mukaan rajaaminen. Selvitys koostuu esitutkimuksesta, maastotutkimuksesta sekä raportoinnista. Maastoinventoinnissa tarkastetaan mahdolliset sähkönsiirtoreitit, voimalapaikat, voimaloiden väliset tie- ja kaapeliinjaukset, soranottoapaikat sekä hankealueella olevat muut muinaisjäännöksille potentiaaliset alueet. Mikäli hankealue muuttuu, tarvitaan täydennysinventointi.

Kainuun Museo pitää tarpeellisena, että hankealueelle tehdään kattava arkeologinen inventointi.

LUKE, Luonnonvarakeskus

Lausunnossaan Luke keskittyy Metsästyslain (28.6.1993/615) 5 § (13.7.2018/555) lueteltuihin riistalajeihin. Hankealue sijoittuu Kainuun vaaraseutuun. Alue koostuu havu- tai sekametsästä lja harvapuus- toisesta aluetta. Asutus on harvaa.

Hankkeen luontokartoitukset riistan osalta tullaan pääosin tekemään kevään ja kesän 2022 aikana. Mahdollinen lumijälkilaskenta on tehty loppuvuonna 2021. Hankealue ei sijoitu tunnetuille susireviireille. Lähialueilla on tehty havaintoja ahmoista ja ilveksistä. Alueella saattaa esiintyä metsäpeuraa, mutta se ei kuulu metsäpeuran vaellusreitteihin, talvi- tai kesälaitumiin. Kyseisten direktiivilajien esiintymisen osalta on syytä tehdä ohjelmassakin mainittu hankealueelle kohdennettu lumijälkilaskenta, jotta saadaan ajantasainen kuva alueen merkityksestä näiden direktiivilajien elinympäristönä.

Suunniteltujen lintuja kartoittavien laskentojen lisäksi kanalintujen esiintymistä ja runsautta olisi hyvä selvittää tekemällä kanalintujen linjalaskennat kesällä. Lisäksi suunnittelualueella olisi hyvä tehdä soidinpaikkaselvitykset useampana peräkkäisenä vuotena. Tällöin soidinpaikkaselvitys antaisi paremman kuvan alueen merkityksestä kanalinnuille, kuin yksittäisenä keväänä tehty selvitys, sillä soidinten esiintyminen riippuu mm. alueen sen hetkisistä kanalintukannoista. Myös soidinten havaittavuus vaihtelee vuodesta toiseen esimerkiksi kevään edistymisestä ja sääoloista riippuen.

Liiteri-paikkatietokannan mukaan välittömällä lähialueella ei ole tärkeimpiä porojen laidunalueita, aitoja tai erotusalueita. Hankkeen vaikutus porotaloudelle ei ole yhtä merkittävä, kuin jos se sijaitsisi

paliskunnan sisällä ja erityisesti jollain tärkeällä laidunalueella. On kuitenkin hyvä, että hankkeen vaikutukset myös poronhoitoon selvitetään.

Aluetta käyttää yksi metsästysseura ja alueen merkityksestä metsästysalueena tullaan keräämään alueella toimivilta metsästysseuroilta.

Lausunnon tiivistelmä; Hankealueelle on syytä tehdä muiden selvitysten lisäksi suurpetoja kartoittava lumijälkilaskenta, jotta saadaan ajantasainen kuva alueen merkityksestä näiden direktiivilajien elinympäristönä. Alueella on todennäköisesti myös metsäkanalintuja. Näiden esiintymistä ja runsautta olisi hyvä selvittää tekemällä kanalintujen linjalaskennat kesällä. Lisäksi suunnittelualueella olisi hyvä tehdä soidinpaikkaselvitykset useampana peräkkäisenä vuonna.

Suomen luonnonsuojeluliiton Kainuun piiri ry, Ylä-Kainuun Luonto ry, Kainuun lintutieteellinen yhdistys ry

Erityisesti haluamme korostaa tuulivoimatuotantohankkeiden yhteisvaikutusten arviointia ja sen vaikutusta luonnon monimuotoisuuden kestävytyteen harvaan asutulla seudulla, joka on rauhallista ja erämaista, mihin ihmistä karttava eliölajistokin on sopeutunut.

Tässä YVA-ohjelmassa tuodaan esille 12 lähekkäistä hanketta, joilla varmasti on moninaiset yhteisvaikutukset lajistoon, luonnontilaan ja ihmiseenkin. Tämänkin kohteen lähetyksillä on kaksi teollisen luokan tuulivoima-alesuunnitelmaa: Hietavaara ja Varsavaara.

Vaadimme kattavia luontoselvityksiä sekä selvitysten pohjalta lajiston parempaa ja todellista huomioimista. Luontodirektiivin liitteen IV (a) lajit ja muu huomionarvoinen eläimistö on syytä selvittää erityisen huolella. On myös syytä koota yhteen jo olemassa oleva lajistotietokin. Kahden maastopäivän mittaiset luontoselvitykset ei ole riittäviä varsinkaan, kun YVA -ohjelman mukaan aiempia luontoselvityksiä ei ole alueelta edes tehty. Kuinka voidaan olla varmoja, että juuri niinä kahtena kartoituspäivänä mm. viitasammakot ovat varmasti äänessä.

YVA -ohjelmassa kerrotaan, että hankealueelle sijoittuu jokihelmisimpukkajokia. Jokihelmisimpukka on erittäin uhanalainen (EN) ja tarvitsee elinympäristökseen puhtaita virtaavia vesiä. Lyhyesti tässä voi todeta, ettei tuulivoimaa tule suunnitella tällaiselle herkälle latvavesialueelle, jossa on erittäin arvokkaan lajin esiintymiä.

YVA-ohjelman mukaan alueelta ei ole tehty kattavia linnustoselvityksiä, joten niiden tekeminen on tarpeen. Pesimälinnustoselvitys tulee olla kattava ja pidemmältä ajalta. Lintudirektiivin liitteessä I mainittujen lajien ja myös muiden törmäysalttiiden suurikokoisten lintujen esiintymiset tulee selvittää tarkasti, samoin vaikutukset lintujen muuttoon. Elinympäristöjen autoitumistakin voi tapahtua, kun lajit alkavat välttää tuuliturbiinien läheisyyttä.

Vaarajakson lehtoalueen luontoarvoja ei tule heikentää. Vaikutukset pohjoispuolella sijaitsevaan Paljakan luonnonpuistoon sekä koillissuunnassa Säkkinenlatvasuon – Jännesuon -Lamminsuon soidensuojelualueeseen sekä Peuravaaraan on ehdottomasti arvioitava!

Melun osalta todettakoon, että taustamelun ollessa jatkuvasti vähäinen, vähäinenkin lisämelu korostuu hiljaisessa luonnon ympäristössä verrattuna mm. valtateiden varsiin ja taajama-alueisiin, jossa meluun on totuttu. Jatkuva melu muuttaa alueen luonteen pysyvästi. Muun infran rakentamiseen on syytä kiinnittää erityistä huomiota, koska siitä voi olla jopa enemmän haittaa luonnolle kuin yksittäisestä tuuliturbiinista. Uusilla parempi kuntoisilla teillä voi olla myös negatiivisia vaikutuksia lajiston monimuotoisuuden kasvavan liikenteen ja häirinnän muodossa.

Vaadimme siis kattavia luonto- ja lajistospelvityksiä sekä erämaisessä ympäristössä viihtyvän lajiston tarkkaa huomioimista tässä Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeessa. Hankkeiden yhteisvaikutukset eivät saa tulla lajiston ja luonnon kannalta kestävämmiksi.

Metsähallitus

METSÄHALLITUKSEN LAUSUNTO PUOLANGAN JA RISTIJÄRVEN PIENI-PALJAKAN TUULIVOIMAHANKKEEN YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIOHJELMASTA

Kainuun ELY-keskus on pyytänyt Metsähallitukselta lausuntoa YVA-lain (252/2017) mukaisena yhteysviranomaisena Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeen YVA-ohjelmasta.

Hankkeesta vastaavana toimiva Prokon Wind Energy Finland Oy suunnittelee tuulivoimalahanketta Pieni-Paljakan alueelle. Hankealue sijaitsee Puolangan ja Ristijärven rajalla Puolangan Kotilan kylän koillispuolella. Hankealueelle suunnitellaan enimmillään 9 tuulivoimalan suuruista tuulivoimapuistoa. Voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä ja yksikköteho 6-10 MW. Tuulivoimapuiston kokonaisteho on 18-90 MW. Hankealueen alustava kokonaispinta-ala on noin 1 270 hehtaaria, josta Puolangan kunnan alueella suunnittelualueen pinta-ala on noin 500 ha ja Ristijärven kunnan alueella noin 770 ha.

Hankkeessa on seuraavat vaihtoehdot: VEO: Hanketta ei toteuteta; VE1: Puolangan ja Ristijärven kuntien alueelle rakennetaan enintään 9 tuulivoimalaa; VE2: Ristijärven kunnan alueelle rakennetaan enintään 6 tuulivoimalaa; VE3: Puolangan kunnan alueelle rakennetaan enintään 3 tuulivoimalaa.

Tuulivoimapuisto on alustavasti suunniteltu liitettäväksi Kajaven (alueen länsipuolella) tai Fingridin (alueen eteläpuolella) sähkönsiirtoverkkoon. Jälkimmäinen vaihtoehto merkitsisi uuden, noin 6 kilometrin mittaisen 110 kV johdon tai kaapelin rakentamista. Tuulivoimapuiston sisäinen sähkönsiirto toteutetaan maakaapelein.

Hankealue sijaitsee yksityismailla ja se rajautuu pohjoisosiltaan valtion maihin. Hankealueen pohjoispuolella sijaitseva Mustakummun alue on suojeluun varattua aluetta. Muita suojelualueita ovat mm. hankealueesta noin 4 km pohjoiseen sijaitseva Paljakan luonnonpuisto (Paljakka ja Latvavaara, FI120056, SAC), noin 2,5 kilometrin päässä sijaitseva Säkkinenlatvansuon - Jännesuon - Lamminsuon soidensuojelualue ja Peuravaara (FI1200055, SAC).

Metsähallitus toteaa lausuntonaan seuraavaa:

Linnusto:

Hankealueen vaikutusalueelta ei ole tiedossa MH vastuupetolintujen (maakotka, merikotka, muuttohaukka) reviireitä, mutta mahdollista on, että sellaisia seudulla esiintyy. Metsähallituksen yhdessä Jyväskylän yliopiston kanssa laatiman maakotkan reviirimallinnuksen perusteella alue ja lähiseudulle sijoittuu runsaasti lajin ydinreviiriksi soveltuvaa ympäristöä. YVA-ohjelmassa onkin syytä sisällyttää muuttolintutarkkailujen lisäksi myös petolintutarkkailuja. Otollisinta aikaa havaintojen tekemiseen ovat keuhkokuume ja kesä.

Tiestö:

Tuulivoima-alue rajoittuu pohjoisreunasta Paljakan tutkimusmetsäalueesta varattuun suojelualueeksi perustettavaan kiinteistöön. Mm. Mustakummun alueella aivan tuulivoima-alueen kupeessa metsät ovat hyvin vanhoja ja luonnontilaisuudeltaan verrattavissa viereisen Paljakan luonnonpuiston metsiin.

Jos liikennöintiä tuulivoimapuiston alueelle järjestetään pohjoiskautta, niin olisi syytä käyttää olemassa olevaa tieverkostoa niin, ettei suojelukiinteistön läpi lähdetä suunnittelemaan uusien teiden aukaisua tai suojelukiinteistön läpi menevien teiden leventämistä.

Luonnonsuojelualueet:

6.6 Luonnonsuojelualueet, 6.6.7 Nykytila, Kuva 6-7 Suojelualueet hankealueella ja sen ympäristössä. Kuvassa olisi syytä esittää myös Mustakummun suojeluun varattu alue, joka rajoittuu välittömästi hankealueeseen pohjoispuolella.

Kuva 6-24 LIPAS-tietokannan mukaiset liikunta- ja virkistysreitit sekä -paikat hankealueen läheisyydessä 70/2027. Kuvasta puuttuu Köngäskierros, joka on välittömästi hankealueen pohjoispuolella. Samoin Lakikummun näkötorni, joka on hankealueen pohjoisrajalla. Nämä olisi syytä tuoda esille.

Metsähallitus pyytää, että lausuntoon lähetetään vastine sähköpostiosoitteeseen kirjaamo@metsa.fi.

Kainuun liitto

Ympäristövaikutusten arviointiohjelma on laadittu kattavasti ja siitä käy ilmi hankealueen nykytila ja arvioitavat vaikutukset.

Arviointiohjelman 3.3.3 Alueidenkäyttö -kohdassa tuodaan esille, että Kainuun maakuntaohjelma 2018–2021 (Kainuu-ohjelma) on hyväksytty maakuntavaltuus- tassa 18.12.2017. Kainuun liitto toteaa tarkennuksena, että Kainuussa on laadittu tämän jälkeen uusi Kainuu-ohjelma, joka on hyväksytty maakuntavaltuustossa 22.12.2021. Se sisältää maakuntastrategian 2040 sekä maakuntaohjelman 2022–2025.

Kainuussa on voimassa viisi maakuntakaavaa, joiden maakuntakaavamerkinnot ja -määräykset ohjaavat yksityiskohtaisempaa suunnittelua: Kainuun maakuntakaava 2020, Kainuun 1. vaihemaakuntakaava, Kainuun kaupan vaihemaakuntakaava, Kainuun tuulivoimamaakuntakaava ja Kainuun vaihemaakuntakaava 2030. Muun muassa Kainuun maakuntakaavoituksessa annetut koko maakuntakaava-alueen käsittävät yleiset suunnittelumääräykset koskevat Pieni-Paljakan hankealuetta.

Arviointiohjelman 3.3.3 Alueidenkäyttö -kohdassa todetaan, että Kainuun voimassa olevassa maakuntakaavassa 2020 (kokonaismaakuntakaava) ei ole käsiteltytuulivoimaa asiakokonaisuutena eikä ole osoitettu tuulivoimatuotantoon soveltuvia alueita. Kainuun liitto toteaa, että Kainuussa on lainvoimainen tuulivoimamaakuntakaava, joka on hyväksytty maakuntavaltuustossa 30.11.2015 (16 §) ja vahvistettu ympäristöministeriössä 31.1.2017 (YM?/5222/2015). Voimassa olevassa tuulivoimamaakuntakaavassa annettu tuulivoimaloiden rakentamista käsittelevä yleinen suunnittelumääräys koskee koko maakuntakaava-alueita, myös Pieni-Paljakan hankealuetta. Suunnittelumääräys on tarpeen huomioida hankkeen suunnittelussa ja arviointiohjelmassa:

"Maakuntakaavassa osoitettujen tuulivoimaloiden alueiden ulkopuolelle voidaan toteuttaa tuulivoimarakentamista, mikäli se ei ole merkitykseltään seudullista.

Tuulivoimarakentamista suunniteltaessa tuulivoimalat tulee sijoittaa luonnonsuojelualueiden, Natura 2000 -verkoston alueiden, vedenhankinnan kannalta tärkeiden pohjavesialueiden, harjajensuojeluohjelman alueiden, maakuntakaavan virkistysalueiden sekä valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden ja rakennettujen kulttuuriympäristöjen ulkopuolelle.

Tuulivoimarakentamista suunniteltaessa on otettava huomioon ko. tuulivoimahankkeen sekä eri tuulivoimahankkeiden yhteisvaikutukset erityisesti asutukseen, maisemaan, linnustoon, luonnon

monimuotoisuuteen ja kulttuuriperintöön sekä pyrittävä ehkäisemään haitallisia vaikutuksia. Tuulivoimarakentamisen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee varmistaa, ettei tuulivoimarakentamisesta aiheudu asutukselle merkittäviä melu- tai välkevaikutuksia.

Tuulivoimarakentamisen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee ottaa huomioon puolustusvoimien lakisääteisen aluevalvontatehtävän, lentoliikenteen, liikenneväylien sekä arkeologisen kulttuuriperinnön ja luonnonsuojelulailla suojeltujen kohteiden edellyttämät rajoitteet tuulivoimarakentamiselle ja pyytää lausunnot asianomaisilta viranomaisilta."

Kainuun liitto pitää tärkeänä, että Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arvioinnissa otetaan huomioon muut lähialueelle suunnitellut tuulivoimahankkeet ja niiden yhteisvaikutukset voimassa olevassa maakuntakaavassa annettujen yleisten suunnittelumääräysten mukaisesti.

Pieni-Paljakan hankealue sijaitsee Kainuun voimassa olevassa tuulivoimamaakuntakaavassa osoitettujen seudullisesti merkittävien tuulivoimaloiden alueiden ulkopuolella. Maakuntakaavassa osoitettujen tuulivoimaloiden alueiden ulkopuolelle voidaan toteuttaa tuulivoimarakentamista, mikäli se ei ole merkitykseltään seudullista. Seudullisesti merkittävällä tuulivoimaloden alueella tarkoitetaan lähtökohtaisesti vähintään kymmenen (10) teollisen kokoluokan voimalan muodostamaa aluetta. Maisemallisesti herkällä Oulujärven ranta-alueella maakuntakaavaa edellyttävänä tuulivoimaloiden alueen rajana pidetään vähintään viittä (5) voimalaa, mikäli niiden muodostama alue sijaitsee kokonaan tai osittain alle kolmen (3) kilometrin etäisyydellä Oulujärvestä.

Kainuun maakuntavaltuusto on päättänyt 17.6.2019 kokouksessaan käynnistää vaihemaakuntakaavan laatimisen Kainuun voimassa olevan tuulivoimamaakuntakaavan tarkistamiseksi. Uuden tuulivoimamaakuntakaavan tavoitevuosi on 2035 arviointiohjelmassa todetun 2030 sijaan. Arviointiohjelmassa kirjoitetusta poiketen tuulivoimamaakuntakaavan tarkistamista koskevassa maakuntakaavaluonnoksessa on osoitettu hankealueen koillispuolelle pääsähköjohdon yhteystarve 400 kV, ei ohjeellista pääsähköjohtoa.

Niin kuin arviointiohjelmassa on kirjoitettu (s. 51), hankealue on merkitty maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi (M) ja sillä sijaitsee luontomatkailun kehittämisalue (vihreä viiva) (Kainuun maakuntakaava 2020). Näihin Kainuun liitto ehdottaa arviointiohjelmiaan täydennettäväksi merkintöjen sisällön ja suunnittelumääräykset seuraavasti:

"Merkinnällä M osoitetaan pääasiassa maa- ja metsätalouskäyttöön tarkoitettuja alueita.

Suunnittelumääräys: Maa- ja metsätalouskäyttöön tarkoitettuja alueita voidaan käyttää alueen pääasiallista käyttötarkoitusta sanottavasti haittaamatta ja luonnetta muuttamatta myös erityislainsäädännön ohjaamana muihin tarkoituksiin, kuten luontais- tai muuhun elinkeinotoimintaan, turvetuotantoon, maa- ja kiviainesten ottoon, haja-asutusluonteiseen pysyvään ja loma-asumiseen sekä jokamiehen oikeuden rajoissa ulkoiluun ja retkeilyyn. Alueille voidaan perustaa yksityisiä suojelualueita. Ilman erityisiä perusteita hyviä ja yhtenäisiä peltoalueita ei tule ottaa taajamatoimintojen käyttöön. Maankäyttöä suunniteltaessa on tuettava metsätalousalueiden yhtenäisyyttä ja toimivuutta."

"Luontomatkailun kehittämisalue -maakuntakaavamerkinnällä (vihreä viiva) osoitetaan merkittäviä luontomatkailun kehittämisalueita, joihin kohdistuu vähintään maakunnallisesti tai seudullisesti tärkeitä luonnon virkistyskäytön tai luontomatkailun kehittämistarpeita ja kehittämisesurssien kohdentamista, luonnon monikäytön ja luonnonsuojelun yhteensovittamistarpeita, ulkoilu- ym. reitistöjen kehittämistarpeita, matkailuelinkeinojen maankäytöllisten edellytysten turvaamistarpeita sekä maa- ja metsätalouden edellytysten turvaamis- ja yhteensovittamistarpeita muun maankäytön kanssa.

Suunnittelumääräys: Alueita kehitetään luonnon virkistyskäytön ja luontomatkailun kohdealueina. Luontomatkailua palvelevat rakenteet pyritään keskittämään näille alueille. Alueilla tulee varautua merkittäviin matkailijamäärien kasvuun ja kansainväliseen yhteistyöhön. Alueen maankäyttöä suunniteltaessa tulee kiinnittää erityistä huomiota luonnon virkistyskäytön ja luontomatkailun edistämiseen sekä luonnon- ja kulttuuriarvojen säilymiseen. Alueen toteuttaminen ei saa vaarantaa alueella sijaitsevan tai siihen rajoittuvan Natura -alueen suojelun perusteena olevia luonnonarvoja. Metsätaloukseen tarkoitetuilla alueilla ei saa rajoittaa nykyisestä metsätalouden toimintaedellytyksiä."

Kainuun voimassa olevassa maakuntakaavassa 2020 on osoitettu pääsähköjohto 110 kV (musta viiva z-merkillä). YVA-ohjelmassa se on kirjoitettu Kainuun vaihe- maakuntakaavaan 2030, joten tieto pääsähköjohtosta 110 kV on tarpeen siirtää Kainuun maakuntakaavan 2020 alaotsikon alle.

Arviointiohjelmassa todettujen maakuntakaavamerkintöjen ja -määräysten lisäksi Kainuun vaihemaakuntakaavassa 2030 on osoitettu luonnonsuojelualue (SL), ki- vikko (ge-3) ja Elinkeinoelämän kannalta erityisen merkittävä seututie tai pääkatu (st-e) hankealueen ympäristössä. Lisäksi Kainuun maakuntakaavassa 2020 on osoitettu arvokas harjualue hankealueen ympäristössä.

Arviointiohjelman 6.11 Porotalous kohdassa todetaan, että maakuntakaavassa Hal- lan paliskunta on osoitettu parhaaksi talvilaidunalueeksi sekä syyslaidunalueeksi ja alue on osana sekä kevät- että syyskiertoa. Kainuun liitto tarkentaa, että Kainuun voimassa olevassa vaihemaakuntakaavassa 2030 on osoitettu poronhoitoalueen raja ja poronhoidon kannalta tärkeitä kohteita tai aitoja. Vaihemaakuntakaavan 2030 maakuntakaavaselostuksen liitekartalla on esitetty poronhoidon kannalta tär- keät alueet (mm. talvi- ja kesälaidunalueet) Kainuun alueen paliskunnissa. Kartta on informatiivinen osa maakuntakaava-aineistoa, eikä kohteita ole osoitettu vaihe- maakuntakaavakartalla erotusaitoja lukuun ottamatta.

Kainuun liitto toteaa, että luontomatkailun kehittämisalue on osoitettu Kainuun maakuntakaavassa 2020 arviointiohjelman 6.17-kohdassa (Elinolot, viihtyvyys ja terveys) todetun tuulivoimamaakuntakaavan sijasta.

Kainuun liitolla ei ole muuta huomautettavaa YVA-ohjelmasta.

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus, Liikenne ja infrastruktuuri vastuualue

Arviointiohjelmassa on esitetty arvioitavan sekä tuulipuiston rakentamisen, käytön että käytöstä poiston vaikutuksia. Selvitettävissä vaikutuksissa on listattu liikennevaikutukset.

YVA-ohjelman rakenne on selkeä. Arviointiohjelman nykytilan kuvaus on riittävä ja nykytilan kuvauksessa hankealuetta ympäröivä maantieverkko on esitetty selkeästi.

Liikennevaikutusten tarkastelualueeksi on määritelty pääteiltä tuulivoimaloille johtavat tiet. Näiden lisäksi arvioinnissa on hyvä huomioida erikoiskuljetusten käyttämät potentiaaliset reitit sekä alueelle kulkuun käytettävät parannettavat ja mahdolliset uudet rakennettavat tieyhteydet. Liikenneverkko ja mahdolliset kuljetusreitit on hyvä esittää selkeästi kartalla.

Hankkeen liikennevaikutusten arvioinnissa on kerrottu keskittyvän lähinnä hankkeen vaikutuksista liikenteen sujuvuuteen ja turvallisuuteen. Lisäksi arvioidaan liikenteen muita vaikutuksia, kuten meluvaikutusta ja vaikutuksia hankealueen tiestön ja siltojen kuntoon.

Arvioitaviin liikennevaikutuksiin on syytä sisällyttää hankkeen edellyttämien kuljetusten myötä syntyvät tiestön vahvistamis- ja parantamistarpeet sekä mahdolliset liittymien ja kaarteiden kohdalla tehtävät

teiden leventämistarpeet. Vaikutuksissa liikenneturvallisuuteen on syytä huomioida erityisesti kuljetusreitit, joiden varrelle sijoittuu asutusta.

Liikennevaikutusten arvioinnissa tulee huomioida mahdolliset yhteisvaikutukset muiden alueelle sijoituvien hankkeiden kanssa, mikäli niiden rakentaminen voi tapahtua samanaikaisesti.

Erikoiskuljetusreittien lisäksi olisi hyvä arvioida myös muiden merkittävien kuljetusten, kuten kiviaines- ja betonikuljetusten mahdollisia reittejä, kuljetusten määrää ja vaikutuksia. Hankkeen toteuttamiseen vaadittavissa luvissa on hyvä huomioida, että mikäli hankkeen toteuttaminen vaatii toimenpiteitä maantien tiealueelle, tulee niiden suunnitteluun hakea suunnittelulupa Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen Liikenne- ja infrastruktuuri vastuualueelta. Lisäksi kaikkiin maanteillä tehtäviin töihin tulee hakea työlupa Pirkanmaan ELY-keskukselta. Kaapeleiden sijoittamista ja maantiehen liittyvien teiden liittymiä koskevat luvat on arviointiohjelmassa huomioitu.

Traficom

YVA-ohjelman kirjoittajaa pyydetään tarkastamaan teksti ja korjaamaan ilmailulain, viraston ja ilmailukennepalvelujen tarjoajan nimet dokumentista. Tekstistä löytyy sekä ajan tasalla olevia että vanhentuneita nimiä ja numeroita. Esimerkiksi tekstistä löytyy Liikenne- ja viestintävirasto Traficom, Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi sekä Ilmailuhallinto, joilla kaikilla on tarkoitettu samaa virastoa, siis nykyisin Liikenne- ja viestintävirasto Traficom.

Viestintäyhteydet on jo varsin hyvin otettu huomioon, ohessa vielä viittaus asiaan liittyen.

Tuulivoimarakentamista suunniteltaessa tulisi ottaa huomioon myös tuulivoimaloiden vaikutukset radiojärjestelmiin. Tuulivoimaloiden on monissa tapauksissa todettu vaikuttaneen TV-vastaanoton laatuun maanpäällisissä TV-lähetysverkoissa. Tuulivoimaloilla on vaikutuksia myös matkaviestinverkkojen kentänvoimakkuuteen ja signaaliinlaatuun. Tutkajärjestelmä vaatii toimiakseen riittävää etäisyyttä tuulivoimaloihin. Radiolinkin toiminta taas edellyttää täysin esteetöntä aluetta lähettimen ja vastaanottimen välillä.

Sähköisen viestinnän palvelut ovat riippuvaisia radiojärjestelmistä. Siksi on tärkeää varmistaa, että TV- ja matkaviestinpalvelut sekä tutkat ja radiolinkit toimivat myös jatkossa riittävän häiriöttömästi. Pienilläkin muutoksilla tuulivoimaloiden sijoittelussa voi olla ratkaiseva merkitys alueen radiojärjestelmien toimintaan. Jo olemassa olevia TV- ja radiolähetysasemia ja raskaita, 200–300 metrin korkuisia mastoja ei voida siirtää. Siksi eri osapuolten tulisi tehdä yhteistyötä jo tuulivoimaloiden suunnitteluvaiheessa ja pyrkiä valitsemaan tuulivoimaloiden sijainti niin, ettei häiriötä radiojärjestelmille aiheudu tai että ne ovat poistettavissa.

On suositeltavaa, että tuulivoimahankkeesta vastaavat ovat yhteydessä kaikkiin tiedossa oleviin radiojärjestelmien omistajiin lähialueilla. Riittävänä koordinoitietäisyytenä on pidetty noin 30 kilometriä. Radiopaikannusjärjestelmien ja radiolinkkien käyttäjiä sekä teleoperaattoreita tulisi aina informoida tuulivoimahankkeesta.

Ilmatieteenlaitos

Ilmatieteen laitoksella ei ole lausuttavaa Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeen YVA-ohjelmasta, koska alue on yli 20 km päässä lähimmästä laitoksen säätutkasta.

Kainuun sote

Kainuun soten ympäristöterveydenhuolto toteaa Pieni-Paljakan tuuli-voimahankkeen YVA-ohjelmasta seuraavaa:

Arviointiohjelmassa on esitetty arvioitavat ympäristövaikutukset sekä laadittavat selvitykset. Arvioinnin aikana etsitään mahdollisuuksia myös vähentää hankkeesta aiheutuvia merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia ja arviointiselostukseen tullaan esittämään mahdolliset haittojen vähentämisen ja lieventämistoimenpiteet. Terveysturvaviranomaisen näkökulmasta tärkeitä ihmisiin kohdistuvia kokonaisvaikutuksia on esitetty selvitettäväksi arviointiohjelmassa, joita tarkennetaan suunnittelun edetessä.

Melu- ja välkevaikutukset ovat yleisimmät tuulivoimaloiden vaikutukset, jotka koetaan ihmisten terveyteen ja myös viihtyvyyteen vaikuttavina tekijöinä. Tuulivoimaloiden valojen käyttö ja käyttäytyminen tulee edellyttää sellaiseksi, että ihmisten terveyteen mahdollisesti vaikuttavat tekijät, kuten esim. vilkkuvat valot, minimoidaan käytettäväksi vain silloin, kun se on välttämätöntä esimerkiksi lentoliikenteen vuoksi. Voimaloiden aiheuttamaan meluun vaikuttaa oleellisesti niiden koko sekä melun leviämiseen paikalliset olosuhteet, mm. maaston muodot (korkeuserot), kasvillisuus, vesistöjen läheisyys, sääolot ym. Tuulivoimalan tuottaman äänen ominaisuudet, kuten voimakkuus, taajuus ja ajallinen vaihtelu, riippuvat tuulivoimaloiden lukumäärästä, niiden etäisyyksistä toisiinsa sekä tuulennopeudesta. Melu- ja välkevaikutukset tulee tuulivoimaloiden sijoittelussa ottaa huomioon vaikutuksia arvioitaessa ja varsinkin mikäli tuulivoimaloiden koko (teho, korkeus ym.) tulee muuttumaan aiemmin selvitetystä.

Arviointiselostuksessa tulee melumallinnuksen tulokset esittää havainnollisesti karttapohjalla siten, että häiriintyvät kohteet (vakituinen ja loma-asutus) on myös merkitty selkeästi näkyviin. Terveysturvaviranomainen muistuttaa, että hankkeen suunnittelussa ja toteuttamisessa on noudatettava melun ohje- ja tavoitearvoja (Vna 1107/2015, STMa 545/2015).

Raskaan liikenteen osuus tulee kasvamaan huomattavasti lähialueilla tuulivoimapuiston rakentamisaikana. Liikennevaikutukset tulee arvioida riittävällä tasolla huomioiden melu- ja pölyvaikutukset tienvarren asutukselle varsinkin päällystämättömien teiden osalta. Myös vaikutusten lieventämiskeinot on huomioitava.

Tuulivoimapuiston rakentaminen edellyttää lähtökohtaisesti teiden, perustusten ja muun infran rakentamiseen runsaasti maa- ja kiviaineksia ja niiden tarve on yleensä hankkeen toteuttamisen alussa. Selostukseen tulee arvioida vaikutukset lähiasutukseen mikäli maa-ainesten otto/louhinta tapahtuu hankkealueella tai -alueen läheisyydessä siten, että toiminnasta aiheutuu mm. melu- ja värinävaikutuksia sekä mahdollista pölyämistä.

Terveysturvaviranomainen pitää tärkeänä, että samanaikaisesti toteutettavassa kaavoituksessa ja tuulivoima-alueiden suunnittelussa tarkastellaan huolellisesti ihmisten elinympäristöön sekä terveyteen ja viihtyvyyteen kohdistuvia vaikutuksia. Tuulivoimarakentamisen ohjauksessa tulee huomioida pysyvä ja vapaa-ajan asutus ja muut häiriintyvät kohteet myös kuntarajojen yli. Alueella tai sen läheisyydessä on vireillä useampi tuulivoimahanke, jolloin tuulivoima-aluevarausten yhteisvaikutukset tulee selvittää myös terveysvaikutusten osalta. Vaikutusalueen laajuutta ihmisiin kohdistuvien vaikutusten osalta (kolmen kilometrin etäisyydellä) tulee laajentaa riittävän kauas, kun otetaan huomioon muiden hankkeiden läheisyys ja niistä aiheutuvat vaikutukset.

Tuulivoimaan liittyvät vaikutukset koetaan asukkaiden toimesta aina merkittäviksi, vaikka haitallisia vaikutuksia pyritään hallitsemaan ja lieventämään. Yleisesti ottaen vaikutuksia arvioitaessa on huomioitava, että terveysvaikutuksia voi syntyä vaikka mittaukselliset ja mallinnukset osoittavat ohje- tai raja-arvojen vähäisen alittumisen.

Arvioinnin tueksi ja asukkaiden kuulemiseksi tulee toteuttaa asukaskysely ja se tulee ulottaa myös kuntarajojen yli sekä siihen on otettava mukaan myös muualla asuvia kiinteistöjen omistajia.

Pohjavesialueet tulee ottaa riittävästi huomioon jatkosuunnittelussa eikä myöskään lähteitä tule unohtaa. Hankealueella tai sen läheisyydessä olevat talousvesikaivot tulee selvittää ja myös tuulivoimaloiden rakentamisen aiheuttamat mahdolliset vaikutukset tulee tuoda esille arviointiselostukseen. Kotilan yleiskaavassa olevien käyttövedenotto-paikkojen käyttö tulee myös selvittää.

Vedenottamon alueella tai sen välittömässä läheisyydessä tapahtuva maanmuokkaus tai maa-ainesten vaihtaminen voi aiheuttaa muutoksia pohjaveteen. Myös teiden rakentaminen ojituksineen sekä liikennöinti pohjavesialueen päällä tai yli voi aiheuttaa vaikutuksia. Hanke-alueella sijaitseva Uvan Vesi- osuuskunnan vedenottamo on terveysvalvonnan suunnitelmallisen valvonnan kohde. Sen toiminta tulee turvata siirtämällä lähintä suunnitteilla olevaa tuulivoimalaa kauemmas tai poistamalla se kokonaan. Vedenottamon toimintaa ei saa vaarantaa.

Muutoin ei terveydensuojeluviranomaisella ole huomautettavaa arviointiohjelmaan.

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto

Pohjois-Suomen aluehallintoviraston peruspalvelut, oikeusturva ja luvat vastuualue toteaa terveydensuojelun näkökulmasta lausuntonaan seuraavaa;

Ohjelmassa esitettyjen taustojen ja arvioitavien kokonaisuuksien lisäksi vastuualue esittää seuraavia asioita huomioitavaksi.

Vaikka määrällisesti kyseessä on pieni tuulivoimala-alue, on syytä muiden vastaavien hankkeiden ja hankesuunnitelmien yhteisvaikutusten osalta kiinnittää erityistä huomiota asuinrakennuksiin tai loma-asuntoihin tai näiden keskittymiin, jotka jäävät eri voimala-alueiden väliin siten, että mahdolliset voimailtokset ympäröivät asutusta ja vaikutuksia voisi ilmetä eri suunnilta. Luvussa 6.19 todetaan, että yhteisvaikutuksia arvioidaan asiantuntija-arviona. Vastuualue katsoo, että melu- ja välkevaikutuksista on syytä tehdä yhteisvaikutustarkastelu mallinnukseen perustuen, jos eri hankkeiden väliin ja vaikutusalueelle jää pysyvää tai loma-asutusta.

Usein loma-asuntojen vaipan ääneneristävyys voi olla alhaisempi kuin vakituiseen asuinkäyttöön tarkoitetuissa pientaloloissa, mikä on arvioinnissa syytä myös huomioida. Loma-asunnot on tarkoitettu lepoon ja virkistykseen.

Sähkönsiirron yhteisvaikutuksissa on syytä tuoda esille eri hankkeiden mahdollisuudet yhteisiin sähkönsiirtolinjauksiin.

Ohjelman mukaan hankkeen epävarmuustekijöinä voidaan arvioida olevan alueen erityispiirteet, kuten luonnonolot, maankäyttö ja sääolosuhteet. Vastuualue toteaa, että epävarmuustekijöitä voisi olla tuulivoimaloiden äänen vaihtelevuus eri sääolosuhteilla sekä alueen maankäyttö, kuten metsän ja puuston varjostava vaikutus voi muuttua metsänhakkuiden ja muun maankäsittelyn myötä.

Fingrid

Yleistä

Fingrid Oyj on valtakunnallinen kantaverkkoyhtiö, joka vastaa Suomen sähköjärjestelmän toimivuudesta sähkömarkkinalain perusteella sille myönnetyn sähköverkkoluvan ehtojenmukaisesti. Yhtiön on

hoidettava sähkömarkkinalain edellyttämät velvoitteet pitkäjänteisesti siten, että kantaverkko on käytövarma ja siirtokyvyltään riittävä.

Kantaverkkoyhtiöllä on sähkömarkkinalaissa määritelty verkon kehittämis- ja liittämisvelvollisuus. Verkonhaltijan tulee pyynnöstä ja kohtuullista korvausta vastaan liittää verkkoonsa tekniset vaatimukset täyttävät sähkönkäyttöpaikat ja sähköntuotantolaitokset toiminta-alueellaan.

Kantaverkkoliityntöjen tulee täyttää tekniset vaatimukset, jotka on esitetty Fingridin yleisissä liittymisehdoissa (YLE). Liittymisehtoja noudattamalla varmistetaan järjestelmien tekninen yhteensopivuus. Niissä myös määritellään sopimuspuolten liityntää koskevat oikeudet ja velvollisuudet. Yleisten liittymisehtojen lisäksi voimalaitosten tulee täyttää Fingridin järjestelmätekniiset vaatimukset (VJV). Asiakas huolehtii omaan sähköverkkoon suoraan tai välillisesti liittyvien osapuolien kanssa siitä, että myös niiden sähköverkot ja niihin liittyvät laitteistot täyttävät kantaverkkoa koskevat liittymisehdot ja järjestelmätekniiset vaatimukset. Kustakin liittynnästä sovitaan erillisellä liittymissopimuksella tapauskohtaisesti.

Puolangan ja Ristijärven Pieni-Paljakan tuulivoimapuisto

Fingrid laatii Suomen sähkönsiirtoverkon kehitystarpeet ja periaatteelliset ratkaisut yhtenä kokonaisuutena. Tavoitteena on, että yhteistyössä nykyisten ja uusien verkkoliityntää suunnittelevien tahojen kanssa varmistetaan teknistaloudellisesti parhaat verkkoratkaisut ja liityntätavat.

Kainuun alueella on vireillä lukuisia tuulivoimahankkeita. Niiden sähköverkkoon liittäminen saattaa vaikuttaa myös yksittäisten tuulivoimapuistojen liityntäratkaisuun ja kokonaisratkaisu on tällä hetkellä avoinna, mutta Fingrid selvittää sitä parhaillaan aktiivisesti. Pieni-Paljakan tuulivoima-alueen liityntä vaatii myös lisäselvityksiä ja Fingridin sekä hankkeesta vastaavan yhteistyötä. Fingridin alustavan näkemyksen mukaan tuulivoiman liittynnässä paras ratkaisu lienee se, että liitytään Varsavaaran tuulivoima-alueen liittymisjohtoon.

YVA-menettely uudesta Nuojuankangas-Seitenoikea 400 kV voimajohdosta on lähdössä käyntiin vuoden 2022 aikana ja sen myötä tarkastellaan myös uusia sähköasemapaikkoja. Myös Seitenoikean sähköasemaa kehitetään parhaillaan. Fingrid Oyj:llä ei ole muuta kommentoitavaa arviointiohjelmasta. YVA:n osalta hankkeessa yhteyshenkilönä toimii Mika Penttilä puh. 030 395 5230.

Keskustan Latvan paikallisyhdistys ry

Paljakan matkailukeskus ja sen ympäristö on tunnettu kauniista ja aidosta kainuulaisesta luonnosta. Paljakaan matkailijat tulevat rauhoittumaan sekä ihaillemaan luontoa ja maisemia. Paljakan alueen matkailu nojaa sen upeaan luontoon ja mahtaviin maisemiin.

Tuulivoima ja luontomatkailu eivät sovi yhteen. Luontomatkailusta elantonsa saavilta yrittäjiltä häviää pohja, jolle ne ovat liikeideansa rakentaneet. Tuulivoimapuistot rikkovat maisemanäkymän ja infrarakentaminen maiseman maanpinnalta. Alue näyttää teollisuusalueelta. Ei sinne voi viedä ryhmiä luontoretelle. Maisemareiteille ja -poluille näkymäksi eivät tuulivoimapuistot sovi. Korkeat tuulimyllyt vievät huomion luonnonmaisemalta. Ei matkailijat maksa tuulimyllyjen näkemisestä Paljakan alueella. He maksavat kauniin, aidon, luonnollisen kainuulaisen maiseman näkemisestä. Paljakan alueella käy huomattava määrä Keski-Eurooppalaisia matkailijoita. Keski-Eurooppaan on rakennettu hyvin tiheä verkosto tuulivoimaloita. Matkailijat tuskin haluavat tulla niitä lomillaan ihaillemaan. Tuulivoimapuistot muuttavat ja heikentävät luonnontilaisten eläinten elinalueita. Tuulivoimapuistot aiheuttavat meluhaittaa. Luonnon rauha rikkoutuu.

28.3.2022

Tuulivoimapuistojen rakentamisessa on Kainuussa buumi menossa. Kainuuseen ja kuntiin ei ole laadittu strategiaa, jolla ohjataan tuulivoimaloiden sijoittamista ja rakentamista huomioiden nykyinen alueella oleva yrittäjäyys, asuinalueiden viihtyvyys, vaikutus kiinteistöjen arvoon, maiseman ja luonnon tilan muuttuminen epäedulliseen suuntaan. Tuulivoimalat heikentävät luontomatkailuyrittäjien toimeentulomahdollisuuksia.

Paltamon Kunta

Paltamon kunnalla ei ole huomautettavaa Prokon Wind Energy Finland Oy:n Puolangan ja Risitijärven Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta.

Suomen Riistakeskus

Riistahallintolain mukaan Suomen riistakeskuksen tehtävänä kestävän riistatalouden edistäminen, sekä riistatalouteen liittyvän yleisen edun valvonta, riistaeläinkantojen tilan, kehityksen, kestävyuden ja elinvoimaisuuden seuraaminen ja riistanhoidon ja riistan elinympäristöjen hoidon edistäminen. Näistä näkökulmista Suomen riistakeskus lausuu seuraavaa:

Kainuun riistatalous perustuu laajojen erämaisten saloalueitten riistan hyödyntämiseen. Pieni-Paljakan tuulivoima-alue on tällainen erämainen alue.

Tuulivoiman riistalajistolle aiheuttamia haittoja on purettu amerikkalaisessa tiedeartikkelissa (Is the answer blowing in the wind? State agencies seek way to support wind energy and support wildlife, Lawless B. ym. The Wildlife Professional, 2021). Artikkelissa käsitellään valtion ja osavaltioiden viranomaisten vaikutusmahdollisuuksia tuulivoiman riista- ja kalakannoille aiheuttamien haittojen minimoimisessa.

Lähtökohtana on, että viranomaisten vastuulla on hallinnonalansa riistalajien ja -kantojen suojeleminen ja niihin kohdistuvien haittojen ennaltaehkäiseminen. Keskeinen ongelma on, että rakentamistoiminnalla on käytännössä aina vaikutuksia ympäristöön ja siellä esiintyviin lajeihin. Näitä vaikutuksia tulisi pienentää mahdollisimman tehokkaasti hyvällä suunnittelulla. Artikkelissa tuodaan esiin osavaltioiden ja valtion viranomaisten tunnistamat tuulivoiman rakentamisen vaikutukset lajeihin. Ne ovat tärkeysjärjestyksessä seuraavat: Riistalintujen suora törmäys roottoreihin tai vastaaviin rakenteisiin (suora vaikutus), elinympäristön pirstoutuminen (epäsuora vaikutus), erilaisten haittojen kerrannaisvaikutukset (kerrannaisvaikutukset), riistalajien väistyminen alueelta ja käyttäytymisen muutokset (epäsuorat vaikutukset), tuulimyllyjen ja vastaavien rakenteiden jalanjälki eli niiden varaama tila lajeilta tai lajien elinympäristöiltä (suora vaikutus), alueelle rakentamisen johdosta tunkeutuvien lajien vaikutus riistalajeihin (epäsuora vaikutus) ja kasvavien pienpetokantojen vaikutus riistalajeihin (epäsuora vaikutus).

Edellä mainitut tekijät ja ongelmat ovat tunnistettavissa myös kotimaisessa tuulivoiman rakentamisessa. Tuulivoiman rakentamisen haittojen kerrannaisvaikutuksia on vaikeaa todeta ilman pitkän aikavälin seuranta etenkin suunniteltaessa tuulivoimapuistoja uusille, laajoille metsäalueille. Suomen riistakeskuksen näkemyksen mukaan rakentamisen tulisi kohdistua valmiiksi ihmistoiminnan vaikutuksessa olevalle alueelle, kuten valtateiden varsille, teollisuusalueille jne, jotta voitaisiin minimoida useimpia tunnistettuja riskitekijöitä.

Tuulivoimaloiden ja niiden rakentamisen vaikutukset metsäkanalintuihin

Metsäkanalintukantojen merkitys ekosysteemissä on merkittävä. Metsäkanalintukannat muodostavat suuren osan pohjoisen havumetsäekosysteemin biomassaa. Mikäli kanalintukanta heikkenee alueellisesti, vaikutukset ulottuvat ravintoketjussa myös muihin lajeihin.

Tuulivoiman rakentamisen vaikutuksesta riistakantoihin on selvitetty kirjallisuusselvityksessä The impact of wind energy facilities on grouse: a systematic review: J. Coppes, ym. 17 January 2019 / Revised: 1 July 2019, sekä ruotsissa toteutetussa tutkimuksessa; Wind energy facilities affect resource selection of capercaillie Tetrao urogallus; Taubmann J. ym. 2021.

Selvityksessä ja tutkimuksissa on todettu, että tuulivoimaloiden häiriövaikutukset ulottuvat metsäkanalinnuille 500–1000 metrin etäisyydelle tuulivoimalasta. Metsäkanalintujen elinympäristöjen väheneminen sekä pirstoutumisvaikutuksen lisäksi tuulivoimalat tuottavat suoraa kuolleisuusvaikutusta lajeille. Tehtyjen selvitysten mukaan metsäkanalinnut ovat kärsineet lajeina kaikkein eniten törmäyskuolleisuutta tuulivoimaloiden toimeihin.

Ruotsalaistutkimuksessa metson soitimen todennäköisyys väheni tuulivoimaloiden lähistöllä. Myös kesäaikana, poikuekauteen, metso vältti elinympäristössään voimaloiden läheisyyttä. Voimaloiden määrän, melun, roottorien vilkkumisen ja niiden näkyvyyden todettiin aiheuttavan väistämiskäyttäytymistä 865 metriin saakka. Lisäksi tutkimuksessa todettiin metson väistävän voimaloille johtavaa tiestöä myös kesäaikana. Pieni-Paljakan tapauksessa edellä kuvatut vaikutukset kohdistuvat mahdollisesti kaikkiin neljään metsäkanalintuumme; metsoon, teereen, riekoon ja pyyhyn.

Tutkimuksen tulos vahvistaa käsitystä siitä, että voimalat sekä niihin liittyvä rakentamis- sekä- huolto- toiminta tiestöineen vaikuttaa negatiivisesti metson lisääntymiseen sekä alueen hyödynnettävyyteen ravinnonhankinnassa. Lisäksi tuulivoimala-alueen tiestön voidaan olettaa lisäävän pienpetojen, kuten ketun ja näädan saalistustehokkuutta talviaikaan, koska voimala-alueen tiet pidetään aurattuna ja etenkin kettu hyödyntää tiestöä liikkumisessa. Petojen aiheuttamaa painetta kanalintukantoihin on vaikea osoittaa, mutta on selvää, että yhdessä metsäekosysteemin pirstoutumisen kanssa petojen vaikutus kanalintujen kantaan voimistuu.

Tuulivoima-alueen rakentamisen vaikutus alueen riistatalouteen

Suomen riistakeskuksen näkemyksen mukaan tuulivoimapuistoja ei tule perustaa erämaa-alueille. Kainuussa metsästäminen perustuu tällaisten laajojen, salomaisten alueitten riistan kestävään hyödyntämiseen. Metsästäjät arvottavat erämaisyyden, rauhallisuuden ja maisema-arvot usein suuremmiksi kuin saalisarvon. Siten tuulivoimapuistoalue vähentää paikallisten asukkaiden kokemaa metsästyksen virkistysarvoa. Metsästyksiä harjoitetaan mieluummin mahdollisimman luonnontilaisilla alueilla, kuin rakennetuissa ympäristöissä. Suomen riistakeskuksen näkemyksen mukaan suunnitellulla hankkeella on merkittävät kielteiset vaikutukset riistataloudelle.

Suomessa on käytössä maailmanlaajuisesti ainutlaatuinen ajantasaisen riistatiedon keräysjärjestelmä-riistakolmiolaskenta. Kolmiolaskenta perustuu metsästäjien vuosittain tekemään maastolaskentaan metsäkanalinnuista ja talvella piennisäkkäistä. Kesälaskennan tulokset käytetään vielä saman syksyn aikana metsästysverotuksen suunnitteluun. Laskentatulosten perusteella asetetaan mm. alueellisia rauhoituksia ja saaliskiintiöitä turvaamaan kanalintukannan elinvoimaisuus.

Tuulivoima-alue varaa metsäelinympäristön riistalajeilta ja riistataloudelta. Tuulivoiman rakenteet eli itse voimalat, tiestö, johtolinjat, muuntoasemat ja huoltokentät hävittävät suoraan tuottavaa metsäekosysteemiä tieltään. Tämä kato on suoraan pois metsäriistalajeilta ja alueen tuottavuudesta.

Rakentaminen aiheuttaa nykymuodossaan metsäekosysteemin ja siinä elävien riistalajien elinympäristön pirstoutumisen, jolla on suoria ja välillisiä vaikutuksia. Rakennettu teollisen energiantuotannon ympäristö ei houkuttele metsästäjiä mikä vaikuttaa väijäämättä riistakolmiolaskentoihin alueella. Kokonaisuudessaan toiminta sekä heikentää riistan elinoloja sekä on omiaan heikentämään alueen riistatiedon

keruuta. Täten alueen riistataloudellinen merkitys on menetetty. Poikkeuksena edelliseen tulee mainita hirvi. Hirven ei toistaiseksi ole todettu väistävän voimala-alueita.

Suomen riistakeskuksen näkemyksen mukaan hanketta ei tulisi toteuttaa kyseessä olevalle erämaa-alueelle.

Jos hanke päätetään kuitenkin toteuttaa, hanketoimija tulee velvoittaa laatimaan suunnitelma ja sen mukainen toteutus tieteellisesti käyttökelpoisen seuranta-aineiston keräämisestä koskien tuulivoimapuiston vaikutuksista alueen lajistolle ja riistataloudelle sekä rakennus- että käyttöaikana. Lisäksi voimaloiden luvituksessa tulee ottaa huomioon mahdolliset tiedossa olevat keinot kanalintujen törmäyskuolevuuden minimoimiseksi. Tiedossa olevia menetelmiä ovat ainakin tornien alaosan maalaaminen mustaksi ehkäisemään kanalintujen törmäyksiä sekä yhden lavan maalaaminen huomiovärillä (May R, ym. *Paint it black: Efficacy of increased wind-turbine rotor blade visibility to reduce avian fatalities.* *Ecol Evol.* 2020;00:1–9).

Toimia on kokeiltu mm. Norjassa. Voimalatoimija tulee velvoittaa toteuttamaan kyseisiä toimia ja seuraamaan niiden vaikutusta.

Suomen riistakeskus esittää ELY-keskukselle, että tuulivoimahankkeiden ympäristövaikutusten yhteisvaikutuksen tarkastelemisessa (6.19) tulisi täsmällisemmin määritellä tarkastelun kohteet. Pieni-Paljakan hankkeen sekä läheisten Kainuun maakunnan hankkeiden suhteen tulisi keskittyä mainittuihin metsäkanalintukantoihin. Selvityksessä ja metsäkanalintukantojen seurannassa pohjatietona voivat toimia alueen riistakolmiolaskennat, joista on pitkä aikasarja olemassa.

ELY-keskuksen tulee kerätä ja levittää edelleen seurantaraporteista syntynyttä tietoa onnistuneista menetelmistä tuulivoiman haittojen minimoimiseksi.

Suomen riistakeskus esittää lisäksi mahdollisen kompensatiomenettelyn edellyttämistä maakunnan tuulivoimahankkeissa. Tuulivoimayhtiöt tulisi jo luvanhakemisvaiheessa velvoittaa korvaamaan aiheuttamansa riista- ja metsästyshaitan jollain tavalla riistataloudelle. Tarkasteltavaksi tulisivat alueen keskeisesti haittaa kärsivät lajit ja elinympäristöt sekä määritettäväksi ne toimenpiteet, joilla tuulivoimayhtiö korvaa kyseiset haitat. Kompensatio tulisi kohdentaa esimerkiksi valituilla toimenpiteillä toisella alueella.

Suomen riistakeskus huomauttaa, että YVA- ohjelmassa 6.17 Elinolot, viihtyvyys ja terveys kohdassa ei ole mainittu metsästystä osana alueen toimintaa. Kappaleeseen tulee lisätä metsästys.

Mustarinda-seura

Mustarinda-seura ry on tehnyt pitkäjänteisesti työtä energiasiirtymään liittyvien kysymysten parissa. Energiasiirtymän ohella Mustarinda-seura edistää paikallista luonnonsuojelua, luonnon monimuotoisuutta sekä kulttuurin elinvoimaisuutta Paljakan alueella ja laajemmin Kainuussa. Työskentelemme sen puolesta, että nämä eri näkökulmat täydentävät toisiaan yhteiskunnallisessa kehityksessä. Näemme Kainuun tuulivoimahankkeet pääosin myönteisenä kehityksenä ja välttämättömänä muutoksena yhteiskunnassa. Energiasiirtymän toteuttamisessa on kuitenkin syytä punnita tarkoin tuulivoimasuunnitelmien kokonaisuutta ja sijoittelua, sekä pidettävä huolta luonnon monimuotoisuuden arvoista.

Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeessa alueen pohjoispuolelle kaavaillut tuulivoimalat (3 kpl) sijaitsevat hyvin lähellä Paljakanvaaran vanhaa arvokasta metsää, joka yhdistyy tiukasti suojeltuun Paljakan luonnonpuistoon. Paljakanvaaran ainutlaatuisen metsäkokonaisuuden monimuotoisuus on turvattava.

Siksi Mustarinda-seura esittää, että yhdeksän rakennettavan tuulivoimalan sijaan toteutettaisiin vaihtoehto VE2, jolloin Köngäskierroksen retkeilyreitti, näköalatorni ja laavu jäisivät retkeily- ja virkistyskäyttöön ja vyöhyke Mustakummun vanhan metsän ja Ristijärven kunnan puolelle sijoittuvien tuulivoimaloiden välillä olisi laajempi. Mustarinda-seura vaatii myös perusteellista lajien seurantaa ja kartoitusta hankkeen esittelyssä ilmi tulleiden lajien osalta.

Ympäristövaikutusten arviointia maisemaan, lintujen ja muiden lajien elinolosuhteisiin, paikallistalouteen, luontomatkailuun sekä virkistyskäyttöön tulisi tarkastella myös alueellisena tuulivoimalakokonaisuutena, jossa Pieni-Paljakka on yksi osa 12 voimalan kokonaisuutta 30 kilometrin säteellä (Pieni-Paljakan tuulivoimahanke, ympäristövaikutusten arviointiohjelma). Millä tavoin laajempi sijoittelu vaikuttaa esimerkiksi lintujen muuttoreiteissä?

Mustarinda-seura ry toimii Paljakanvaaralla Hyrynsalmen puolella ylläpitäen kansainvälistä taiteilija- ja tutkijaresidenssiä sekä kulttuuritaloa. Mustarinda-talolla työskentelee noin 50 henkilöä vuodessa ja lisäksi seuran näyttelyt, luontopolku ja tapahtumat keräävät satoja vieraita vuosittain. Residenssissä työskentelevät eri alojen ammattilaiset ovat kiinnostuneita nimenomaan vanhan metsän elämästä, paikan erämaisuudesta ja ekologisen jälleenrakentamisen teemoista. Paljakanvaaran ainutlaatuisen metsäkokonaisuuden säilyminen on keskeistä Mustarinda-talon toiminnan jatkuvuuden kannalta.

Suhtaudumme lähtökohtaisesti myönteisesti uusiutuvan energian kehittämiseen Kainuun alueella ja laajemmin. Energiasiirtymän tulee kuitenkin rakentua YK:n kestävä kehityksen tavoiteohjelman mukaisesti. Yhtäläillä siirtymässä tulee kunnioittaa EU:n luonto- ja vesidirektiivejä ja luonnonsuojelulakia.

Lisäksi energiasiirtymää toteutettaessa tulee pyrkiä kohti Pariisin ilmastopöytäkirjan, YK:n biodiversiteettisopimuksen ja muiden sitovien kansainvälisten sopimusten tavoitteita. Erityisen olennaista on kiireellisesti toimeenpanna EU:n vuoteen 2030 ulottuvan biodiversiteettistrategian tavoitteet, jotka ovat keskeisiä ilmastonmuutoksen hillitsemisen ja luonnonsuojelun kannalta.

Tuulivoiman maakunnallisessa kehittämisessä ja yksittäisissä hankkeissa on tarpeen jatkossa huomioida paremmin sosiaalisen kestävyuden kysymykset. Tuulivoimahankkeiden tulee paitsi noudattaa edellä mainittuja kansainvälisiä sitoumuksia myös tukea paikallisten yhteisöjen hyvinvointia, osallisuutta ja elinvoimaisuutta pitkällä tähtäimellä. Tähän liittyen on huomioitava tuleva EU direktiivi koskien yritysten yhteiskuntavastuuta sekä muut kansainväliset standardit liittyen yritysvastuullisuuteen. Energia-alan tulee kunnioittaa ihmisoikeuksia ja ympäristöstandardeja koko globaalissa tuotantoketjussa. Energiasiirtymä tulee toteuttaa oikeudenmukaisuutta kunnioittaen ja vaalien.

Törmänmäen kyläyhdistys

TÖRMÄNMÄEN KYLÄYHDISTYS RY muistuttaa ja huomauttaa että:

1. Noin 15 kilometrin säteellä Törmänmäestä kaavaillaan ainakin 10 tuulivoimalapuistoa (Pieni-Paljakan lisäksi Varsavaara, Hietavaara, Valkeisvaara, Hukkalansalo, Etäisensuo, Takiankangas, Turkkiselkä, Koirakangas, Hirvivaara-Murtovaara) mikä sisältää yhteensä yli 200 Eiffel-tornin korkuista tuulivoimalaa !! Tämä lienee valtakunnallinenkin kärkitulos tiheydessä. Erämainen alue muuttuu luonteeltaan teolliseksi rakennetuksi ja raskas liikenne lisääntyy päästöineen ja meluhaittoineen vuosikymmeniksi – niin pitkäksi venyvän rakentamisten kuin purkamisten ajaksi.

Tämä on täysin kestäväntöntä niin luonnon monimuotoisuuden, maiseman kuin alueella asuvien ihmisten kannalta. Kainuun maakunnallisen tuulivoimamaakuntakaavaluonnoksen 2035 ratkaisu oliikin vaieta kokonaan Törmänmäen kylän olemassaolosta.

Kuten tuulivoimapuiston hankesuunnitelmassa ja Kainuun maakuntakaavassa 2030 todetaan, on Puolangan eteläisin kylä Törmänmäki arvioitu kehityskelpoiseksi ja elinvoimaiseksi kyläksi (at -merkintä). Törmänmäen kylän asukkaat ovat olleet Puolangan kylien kärkeä veronmaksukyvyltään. Kainuussa kylärakenne on perinteisesti ollut verkkomainen toisin kuin Länsi-Suomessa. Törmänmäkeen on luettu kuuluvaksi myös Kallion, Tulijärven, Karhumäen ja Ketokylän kyläkulmat ja Paakanan seutu. Alueella on asuinrakennuksia noin 200, samoin vakituksia asukkaita - vapaa-ajan asuntoja noin 400, mikä pitää sisällään ainakin tuhatkunta vapaa-ajan asukasta.

2. Pelkästään etäyhteydellä pidettävät tiedotustilaisuudet eivät anna vanhemmille ikäluokille tasa-arvoisia osallistumismahdollisuuksia.

3. Hankkeita on arvioitava myös kokonaisvaikutusten kannalta, mutta Pieni-Paljakan YVA suunnitelmassa ei ole esitetty menetelmiä, aineistoja ja kriteerejä, millä tavalla tämä kokonaisarviointi vaikutuksista mm. luonnon pirstoutumiseen, luonnon monimuotoisuudelle, ihmisten elinkeino- ja vapaa-ajan toiminnalle, asuntojen käytölle ja arvolle, pohjavesille, ilmastopäästöihin, kierrätettävän ja ongelmajätteen määrälle sekä melun määrälle tullaan suorittamaan.

Kokonaisharkinnan perusteella tuulivoimaloista on aiheutumassa Törmänmäen alueella naapurussuhdelain mukaista kohtuutonta rasisitusta, joka edellyttää naapurussuhdeperusteista ympäristölupaa seudun tuulivoimahankkeille.

4. Tuulivoimanpuiston äänisaasteella, välkehtimisellä, valoilla, lapojen liikkeellä ja teiden sekä perustusten ja sähkölinjojen rakentamisella on suuri häiritsevä ja pirstova vaikutus alueen eläimistöön ja luontoon. Vilkkuvat valot muuttavat myös yötaivaan näkymän totaalisesti. Perustukset muuttavat maaperägeologisesti jalusta-alueet totaalisesti ja lopullisesti. Yksittäiseen perustukseen käytetään miljoonia kiloja betonia. Mutta hankesuunnitelmissa tätä piilotellaan ja asia esitetään hyvin yleisellä tasolla muutamalla lauseella. Lisäksi massiiviset perustukset on tarkoituskin jättää maahan, missä ne tulevat säilymään ja vähittäin liukenemaan kymmeniä tuhansia vuosia.

Kainuun luonto ei kestä tätä!

Alueen puroista tavataan harvinaista ja erittäin uhanalaista jokihelmisimpukkaa eli raakkua (*Margaritifera margaritifera*) - jopa nuorta lisääntyvää kantaa. Raakun elinehto on alueen pienissä vesistöissä esiintyvä purotaimen (*Salmo trutta fario*) eli tonko, joka lienee muinaisen Oulujärven järvitaimenen kääpiöitynyttä kantaa.https://kainuunliitto.fi/assets/uploads/2020/08/Kainuun_uhanalaisimmat_lajit.pdf
<https://ym.fi/-/eu-n-life-rahastosta-ennatysuuri-rahoitus-suomalaiselle-jokihelmisimpukan-elinymparistohankkeelle>

Alueella ja ympäristössä on seuraavien Euroopan unionin luontodirektiivin liitteen IV mainitsemien lajien lisääntymispaikkoja ja / tai levähdyspaikkoja: Liito-orava (*Pteromys volans*), pohjanlepakko (*Eptesicus nilssonii*), ilves (*Lynx lynx*), karhu (*Ursus arctus*), saukko (*Lutra lutra*), susi (*Canis lupus*).

2000-luvun alun metsäpeuran (*Rangifer tarandus fennicus*) invaasion aikana metsäpeurat levittäytyivät Uvan suuntaan ja Valkeisjärven kankaille ja Paltamo-Puolanka maantie 78 tuntumaan. Törmänmäenkin alueelta oli useita peuran näköhavaintoja. Metsäpeurojen lukumäärä Kainuussa on taantunut noin puoleen 2010-luvulla. Kannan hoitosuunnitelma esittää toiveen, että Kainuun metsäpeurapopulaatio löytää Oulujärven länsipuolelta Vaalan ja Utajärven soille edenneet Suomenselän metsäpeurat. ”On vain kymmenistä kilometreistä kiinni, että Kainuun ja Suomenselän populaatioiden uloimmat yksilöt kohtaavat ja alkavat muodostaa yhteisiä laumoja. Vielä näin ei kuitenkaan ole tietävästi käynyt.”<https://www.suomenpeura.fi/fi/metsapeura/levinneisyys.html>

https://mmm.fi/documents/1410837/1516659/Metsäpeurakannan+hoitosuunnitelma+9_2007/209f011e-61f9-43fb-b799-7475c6675f76

Poronhoitoalueen ja Oulujärven väliset tuulivoimalapuistohankkeet mukaan lukien Pieni-Paljakka tulisivat toteutuessaan sulkemaan lopullisesti mahdollisuuden, että Kainuun ja Suomenselän populaatiot kohtaisivat Oulujärven ja poronhoitoalueen välisessä metsä- ja suoalueilla. Tämä voi olla Suomen Peuran eli Kainuun Petran elinmahdollisuuksilla, jotka ovat koko ajan supistuneet metsien tehokäytön seurauksena.

Paljakan kautta kulkee joutsenien ja kurkien lisäksi mm. vaaraantuneen lajin metsähanhien (*Anser fabalis fabalis*) muuttoparvia Liminganlahden ja Vienan / Kuolan välillä. Lisäksi alueella näkyy usein reiviirillään ruuanhakumatkoillaan liikkuvia (meri)kotkia. Luontodirektiivin ulkopuolelta on mainittava, että alueella liikkuu myös ahma (*Gulo gulo*). Alueella on hirven (*Alces alces*) vuodenaikaisvaelluksiin liittyviä tuhatvuotisia reittejä, samoin kuin kanalitujen soidinpaikkoja.

5. Muu lainvastaisuus

Alueen tuulivoimahankkeet mukaanlukien Pieni-Paljakka ovat lainvastaisia myös:

Kuntalain suhteen (1§ /1):

Kunta edistää asukkaidensa hyvinvointia ja alueensa elinvoimaa sekä järjestää asukkailleen palvelut taloudellisesti, sosiaalisesti ja ympäristöllisesti kestäväällä tavalla

Ympäristönsuojelulain suhteen: lain tarkoituksena on (1§ /1):

1) ehkäistä ympäristön pilaantumista ja sen vaaraa, ehkäistä ja vähentää päästöjä sekä poistaa pilaantumista aiheuttavia haittoja ja torjua ympäristövahinkoja;

2) turvata terveellinen ja viihtyisä sekä luonnontaloudellisesti kestävä ja monimuotoinen ympäristö, tukea kestävästä kehityksestä sekä torjua ilmastonmuutosta;

3) edistää luonnonvarojen kestävästä käyttöä sekä vähentää jätteiden määrää ja haitallisuutta ja ehkäistä jätteistä aiheuttamia haitallisia vaikutuksia;

4) tehostaa ympäristön pilaavan toiminnan vaikutusten arviointia ja huomioon ottamista kokonaisuutena; sekä

5) parantaa kansalaisten mahdollisuuksia vaikuttaa ympäristöä koskevaan päätöksentekoon.

laissa tarkoitetaan (5§ /1):

1) päästöllä ihmisen toiminnasta aiheutuvaa aineen, energian, melun, värinän, säteilyn, valon, lämmön tai hajun päästämistä, johtamista tai jättämistä yhdestä tai useammasta kohdasta suoraan tai epäsuorasti ilmaan, veteen tai maaperään;

2) ympäristön pilaantumisen sellaista päästöä, jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa:

a) terveyshaittaa;

b) haittaa luonnolle ja sen toiminnoille;

c) luonnonvarojen käyttämisen estymistä tai melkoista vaikeutumista;

d) ympäristön yleisen viihtyisyyden tai erityisten kulttuuriarvojen vähentymistä;

e) ympäristön yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä;

f) vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle; tai

g) muu näihin rinnastettava yleisen tai yksityisen edun loukkaus;

3) ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavalla toiminnalla laitoksen perustamista tai käyttämistä sekä siihen teknisesti ja toiminnallisesti kiinteästi liittyvää toimintaa taikka alueen käyttämistä tai toiminnan järjestämistä siten, että siitä saattaa aiheutua ympäristön pilaantumista;

4) terveyshaitalla ihmisessä todettavaa sairautta, muuta terveydenhäiriötä tai sellaisen tekijän tai olosuhteen esiintymistä, joka voi vähentää väestön tai yksilön elinympäristön terveellisyttä; ...

Eläinsuojelulain suhteen:

Tämän lain tarkoituksena on suojella eläimiä parhaalla mahdollisella tavalla kärsimykseltä, kivulta ja tuskalta (1§) Tätä lakia sovelletaan kaikkiin eläimiin (2§)

EU:n kilpailulainsäädännön suhteen:

Kunta on korostanut kuinka tuulimyllyhankkeilla taataan kunnan asukkaille palveluita. Kunnan on tehtävä hankintansa mahdollisimman edullisesti ja avoimesti. Edullisuus varmistetaan pyytämällä tarjouksia riittävän monelta tuottajalta... Onko näin tehty tuulivoimayhtiön suhteen?

6. Perustuslain vastaisuus - 15§ sisältää omaisuuden suojan:

"Jokaisen omaisuus on turvattu."On täysin ennakoitavissa, että Törmänmäen alueella, mutta myös muualla tuulivoimapuistojen vaikutusalueella asuinrakennusten ja vapaa-ajan asuntojen jälleenmyyntiarvo ja vakuusarvo romahtaa ja laskee vähintäänkin useita kymmeniä prosentteja – lähellä voimaloita käytännössä nollautunee. Etelän tilannetta, jossa suuren kysynnän vuoksi on myyjän markkinat, ei voida verrata Kainuun tilanteeseen, jossa suuren tarjonnan vuoksi on ostajan markkinat. Kenenkään ei tarvitse ostaa vapaa-ajan asuntoa, jonka vieressä on tuulivoimala, koska vapaa-ajan asuntoja tarjolla paljon muissakin ympäristöissä. Nykyisten vapaa-ajan asuntojen virkistyskäyttömahdollisuudet suoraan leikkautuvat kuten myös (ranta)rakennusoikeudet.

Kaikkiaan hanke merkitsee valtavaa tulonsiirtoa lähialueen kiinteistönomistajien kustannuksella tuulivoimayhtiölle, kunnalle (verotulot) ja muutamille maanomistajille (vuokratulot). Kaavavaikutussuunnitelmasta puuttuu, miten tätä kompensoidaan vaikutusalueen kiinteistönomistajien enemmistölle.

Tämä kaikki koskee myös Paljakan luontomatkailuun liittyviä investointeja. Alueelta on tultu hakemaan hiljaisuutta ja koskemattomuutta luontoa. Alueen kiinnostavuus erityisesti ulkomaiden matkailijoiden näkökulmasta tulee romahtamaan. Myös eräharrastukseen sekä -matkailuun hankkeet vaikuttavat taannuttavasti. Lisäksi satoja hehtaareja alueen metsätalousmaista siirtyy elinkeinon ulkopuolelle. - Alueen rakentamisen jälkeiset mahdolliset huoltotyöt ym. todennäköisesti siirtyvät kilpailutuksen perusteella isoille vähintäänkin maakunnallisille toimijoille lähikylien ulkopuolelle.

7. Voimaloita markkinoidaan mielikuvilla luontoystävällisyydestä ja yhteiskunnallisesta välttämättömyydestä.

Tätä hyödyntävät kansainväliset tuulivoimayhtiöt. Ulkomaiset tuulivoimayhtiöt ovat nykyisessä kansainvälisessä tilanteessa myös suuri turvallisuuspoliittinen riski. Ne voivat päätyä täysin ulkomaisiin käsiin ja tuoda alueella myös venäläisen tai kiinalaisen toimijan! Lisäksi tuulimyllyjen tarvittavan neodybiumin suhteen ollaan Kiinasta riippuvaisia. mahdollisen agression suhteen tuulivoimalat ovat erittäin haavoittuvaisia. Ne ovat helposti tuhottavissa ja sen suhteen varoalue jokaisen 300 metriä korkean voimalan ympärillä on laaja.

Lopuksi. Kaiken edellämainitun pohjalta Törmänmäen Kyläyhdistys ry suhtautuu kriittisesti Pienen Paljakan YVA-ohjelmaan ja vastustaa Pieni-Paljakan kaavoitusta tuulivoimalapuistoksi.

Mielipide 1

Ehdottaisin, että tuulivoimaa ei toteuteta eli VE0.

Perusteena tuulivoimaloita on tulossa jo muuallekin ja tämä on aivan liian lähellä asustusta/loma-asutusta. Itsellä on kiinteistö XXXX. Myllyt tulisivat todella lähelle rantaviivaa ja näin melu/välke riskinä ja alentamassa rannan arvoa ja kenties jopa haittaamassa jatkorakentamista. Eikä vakituiset asunnot Uvan kylällä kovin paljoa kauempana ole. Kuten Prokonin edustaja sanoi yleisötilaisuudessa, näitä voimaloita ei haluta riesaksi Etelä-Suomeen, missä suurempi asukatiheys. Miksi haja-asutusalueilla

ihmisillä olisi vähemmän oikeuksia elää? Asumattomia alueitakin löytyy paljon enemmän, kun mennään vielä pohjoisemmaksi.

Myllyt rumentavat maisemaa, vievät metsätalouskäytöstä paljon maata ja varsinkin sähkölinjojen lisärakentaminen vie maata pois metsätalouskäytöstä heikoilla korvauksilla. Mikäli linjoja/myllyjä rakennetaan, tulee niistä maksaa tuottoon sidottu korvaus kaikille haitasta kärsineille.

Prokonista myös huonoja kokemuksia, miten luotettava firma on? Lähetti kirjeitse tarjouksen vuokrasopimuksesta ja useamman kerran luvannut maanomistajille tilaisuuden järjestämisestä, mutta tähän päivään mennessä ei ole kuulunut sellaisesta.

Mielipide 2

Paljakka on tunnettu puhtaasta luonnosta ja rauhallisuudesta. Ihmiset tulevat tänne Paljakkaan hakemaan hiljaisuutta, koskematonta luontoa, tähtitaivasta. Tätä olemme voineet tarjota yrittäjänä useamman vuoden ajan sekä kotimaisille että ulkomaalaisille matkailijoille. Ja nyt tämä on suunnitteilla tuhatta! Suunnitellut voimalat tulevat lähelle Paljakan luonnonpuistoa. Lähelle tulevat myös Köngäskierros, Paljakan näköalatorni ja yhdyslatu Paljakka-Ukkohalla. Puolangan kunta on myös suunnitellut viime kesänä alueen lähelle uusia maastopyöräreittejä.

Alue on erittäin tärkeä matkailualan yrittäjille. Monikaan matkailukeskuksen mökin omistaja ei tiedä tuulivoimapuiston suunnittelusta. Moni asuu eri paikkakunnilla eikä tietoa ole tullut. Asiaa voisi tiedottaa myös heille. Alue on tärkeä myös paikallisille asukkaille. Suunniteltu puisto tulisi liian lähelle asutusta, vain 2,5 km. Alue on tärkeä marjastukseen, sienestykseen ja metsästykseseen. Matkailukeskukseen suunniteltu puisto olisi vain 5km päässä. Voimalat tulisivat näkymään myös sinne, joka tuskin olisi hyvä matkailijoita ajatellen.

Mielipide 3

Elääkseni täällä perustin pienen luontomatkailuun keskittyneen yrityksen xxx

Lyhyesti: xxxxx xxxx xx

Poimintoja nettisivuiltani: xxxxx xxxx xx

Missä tämä sitten on, kun tuulipuisto on oven edessä? Yksi sivu on kokonaan omistettu luonnolle ja kuvaa upeasti edessämme avautuvaa luontoa ja ainutlaatuisia metsiä upeineen eläimineen. Mihin tämä kaikki on kadonnut, kun tuulipuisto on oven edessä? Luonto on pilalla, metsät vähenevät ja eläimet katoavat! Niin tulee olemaan. Ja mitä varten? Sähkön epävakaasiin tuotantotarkoituksiin? Sähköverkoston epävakaauttamiseen? Korkeampiin sähkönhintoihin johtuen epävakaaasta sähkön tuotannosta ja huonosta suunnittelusta? Korkeisiin rakennus- ja huoltokustannuksiin suhtautettuna hyötyyn? Tuotantolaitoksiin, joissa ei oteta mitenkään huomioon jäteongelmia?

Pienellä leirilläni ei ole sähköä, joten ei televisiota, ei radiota, jonka tarkoituksena on auttaa rauhaa ja hiljaisuutta etsiviä vieraita olemaan hetkessä ja suunnata katseensa pois mediamaailmasta luontoon. Koska luonnon rauhasta voit löytää rauhan itse. Miten minä voin varmistaa nämä asiat tulevaisuudessa ja vastata vieraideni odotuksiin luonnonrauhasta?

Tuulivoimalat synnyttävät melua, infraääntä ja valon heijastuksia, jotka luovat varjoja, millä on negatiivinen vaikutus ihmisten ja eläinten terveyteen! Näiden tuulivoimaloiden rakentaminen, joista saadaan kyseenalaisia voittoja, tarkoittaa matkailuyritykseni loppua. Samalla kun muut voivat kirjata itselleen

korkeat vuosivuokratulot, minä en voi enää ylläpitää liikeideaani ja toimeentuloni tuhoutuisi! Kuka korvaa tämän minulle?

Yksityiset sijoitukseni yritykseeni suuntautuvat erityisesti saadakseni ulkomaalaisia vieraita Kainuuseen. Paljakkan Luonnon Puiston kaltainen koskematon metsäalue on ainutlaatuinen helmi Kainuun sydämessä ja houkuttelee Paljakkaan monia luonnonystäviä. xxx erittäin menestyvä ja jo toisessa sukupolvessa toimiva yritys, joka on erikoistunut luontomatkailuun. Kiinteistömme ja matkailukohteemme ovat vain kivenheiton päässä suunnitellusta Hietavaaran tuulipuistosta.

Monet Kotilan taloudet saavat vetensä paikallista luonnonlähteistä. Onko olemassa tutkimuksia, miten paljon teiden ja tuulivoimaloiden perustusten massiiviset rakennelmat vaikuttavat lähdevesihuoltoomme? Minulla ei ole mitään uusiutuvia energialähteitä vastaan, jos ne ovat järkeviä ja niitä käytetään asianmukaisesti. Viime vuonna investoimme aurinkopaneeleihin. Mielestäni todistetusti epävakaa ja vaikeasti hallittavan tuulienergian tuotanto on turhaa ja tuottaa enemmän haittaa kuin hyötyä. Kun tuulivoimaloita rakennetaan, luonnon ja lajien suojelu kärsii valtavasti! Villieläinten arvokas elinympäristö on yksinkertaisesti tuhottu. Ajatuskin siitä on uskomaton!

Rakennustyöntekijät saapuvat raskaan kaluston kanssa ja tuhoavat edelleen tukituella saavan toimijan puolesta ainutlaatuisen ja korjaamattoman biotoopin. Suojeltujen lajien kohdistuvien rajujen tuhojen lisäksi sillä on myös kriittisiä seurauksia itse metsäekosysteemille. Tuulivoima on laajamittainen ympäristöongelma. Tuulivoimalat kuluttavat myös luonnonvaroja, kuten harvinaisia maametallia, tonnia ilmastoa haitallista betonia ja arvokkaita metsäalueita. Kierrätys ja hävittäminen ovat suurelta osin epäselviä. Näin viimeiset luonnossa jäljellä olevat lepo-, rentoutumis- ja virkistysalueet tuhoutuvat!

Arvoisat päättäjät! Haluatteko todella sallia tämän virkistys- ja luontomatkailualueeksi julistetun alueen muuttamista teollisuusalueeksi? Haluatteko todella sallia massiivisien teiden rakentamisen metsien halki, teiden, joita tuulivoimaloiden rankentaminen ja huolto tarvitsee? Oletteko valmiita rajoittamaan ja vaarantamaan ihmisten ja eläinten elämänlaatua ja terveyttä?

Mielipide 4

Tuulivoimahanke on katastrofi, ja sen seurauksena elämänlaatumme heikkenee merkittävästi. Täten ilmoitan mielipiteeni Paljakan alueen tuulivoimaloita vastaan ja haluan selittää, kuinka järjettömiä nämä hankkeet ovat. Paljakka ympäristöineen on virkistysalue ja sitä ympäröi Suomen vanhin kuusimetsä. Myös Paljakan luonnonpuisto on vain 3 km:n päässä suunnitelluista Pieni Paljakan tuulipuistoista. Paljakan matkailualueella on paljon loma-asuntoja ja tuhannet ihmiset tulevat tänne etsimään lepoa ja rentoutumista.

Luontomatkailuyritykset xxxx xxxxx tuovat tänne paljon vieraita eri puolilta Eurooppaa. Nämä luontoa rakastavat ihmiset nauttivat täällä ainutlaatuisesta luonnon monimuotoisuudesta ja tulevat aina mielellään takaisin. Kanta-asiakkaiden suuri määrä osoittaa, että luonto houkuttelee ihmisiä takaisin niin Paljakkaan kuin muualle Kainuuseen.

Raportit tunnetuissa sanoma- ja aikakauslehdissä (Via Michelin, Le Monde, Paris Match, Luonto) kertovat suuresta kiinnostuksesta Paljakan ainutlaatuista luontoa kohtaan. Pitäisikö se tuhota yhdellä iskulla? Täyttä hulluutta! Luontomatkailua ollaan siis tuhoamassa!

Tiedetään, että tuulipuistot vaikuttavat negatiivisesti matkailuun ja tuhoavat sen. Paljakalla ja koko Kainuulla on edelleen parhaat mahdollisuudet panostaa luontomatkailuun, joka voi nauttia sen suuresta kasvusta tulevaisuudessa. Kaiken lisäksi luonto jää meille. Myös täällä asuvien ihmisten elämänlaatu säilyy. Tuulivoimaloilla muutetaan Paljakan ainutlaatuista luontoa ympäristöä tuhoavaksi

teollisuusalueeksi. Jokainen normaalisti ajatteleva ja vähäkään luontoa ymmärtävä ihminen näkee nämä Paljakan ympärillä olevat tuulivoimahankkeet rikoksena luontoa ja täällä asuvia ihmisiä kohtaan.

Milloin päättäjät heräävät, että meidän tehtävä kaikkemme suojellaksemme tätä vielä jäljellä olevaa luontoa? Ihmiskunta uskoo, että se voi muuttaa ilmastoa. Se kuulostaa minusta typerältä ja utopistiselta. Ainoa mitä voimme tehdä, on suojella luontoa ja ympäristöämme.

Arvoisat päättäjät ja vastuuhenkilöt! Ala ajatella, käytä maalaisjärkeäsi, ota selvää ja punnitse. Tämä voi johtaa vain EI Paljakan tuulipuistoille. Paljakan tuulipuistot olisivat rikos luontoa ja täällä asuvia ihmisiä kohtaan! Jos et tiedä, mitä alueellasi on tai et näe sen arvoa, olen enemmän kuin valmis näyttämään sinulle, mitä haluat tuhota.

Esimerkiksi Saksa harjoittaa maailman typerintä energiapolitiikkaa. Siellä on jo valtavia ongelmia sähköverkon kanssa liian suurten hallitsemattomien tuulivoimaloiden takia. Tästä seuraa laajoja sähkökatkoksia. Voisi oppia toisten virheistä ja olla sekaantumatta kauppoihin, jotka on tuomittu epäonnistumaan ja tuovat pelkkää tuhoa. Tuulivoima ei tuo maalle rahaa, vain luonnon tuhoa.

Valtiolle ei makseta veroja. Työpaikkoja on vain vähän ja ne lyhyen rakennusvaiheen aikana. Vihreä sosialismi ei johda haluttuun päämäärään. Meidän on tehtävä todellista luonnon- ja ympäristönsuojelua. Täten me teemme automaattisesti jotain hyvää ilmastolle.

Tuulivoimalat tuhoavat luontoa ja aiheuttavat suuria ongelmia eläimille ja ihmisille. Jos joku väittää tuulivoiman olevan ympäristöystävällinen, hän on joko saanut väärää tietoa tai hän on menettänyt kosketuksen todellisuuteen. Tuulivoiman kannattajat ovat tärkeimmät voittajat. Nämä ovat maanomistajat, jotka keräävät liian suuria vuokria, ja tietysti tuulivoimayhtiöt.

Paljakassa se on jopa äärimmäinen tapaus, kun välittömässä läheisyydessä on luonnonsuojelualue ja lähialueella ovat vanhat kuusimetsät ainutlaatuisine eläimistöineen ja kasvistoineen. Tunnetko Paljakan kotoperäiset kasvit ja sienet? Olisi iso askel, jos luontoa ja ihmisiä kunnioitettaisiin enemmän. Ja jokaisen meistä tulisi harkita energiankulutustaan ja vähentää sitä.

Emme yleisesti vastusta uusiutuvaa energiaa. Viime vuonna asensimme esimerkiksi taloomme aurinkopaneelit, vaikka emme saaneet kovinkaan hyviä tarjouksia yhtiöiltä.

Tässä listaan muutamia kohtia, jotka puhuvat tuulivoimaa vastaan. Tuulivoimaa puolustavat argumentit julkaistaan, haittoja on vaikea saada julkisuuteen.

- Epätasainen energiansyöttö tuuliturbiineilta

Tuulen voimakkuus vaihtelee huomattavasti – näin ollen myös energiantuotannon tuotto vaihtelee. Tuulen tyyntyessä voi olla liian vähäistä sähköntuottoa, voimakkaat tuulenpuuskat tai myrskyt puolestaan voivat jopa johtaa verkon ylikuormitukseen. Tuuli ei siis ole luotettava energianlähde! Varsinkin Paljakan ympäristössä tuulee hyvin vähän. Saksan tuuliturbiinien keskimääräinen teho on 1/6 määritellystä tehosta. Baijerissa, jossa on vähemmän tuulta, se on vain 1/8 luvutusta tehomäärästä, joten täällä se on samaa suuruusluokkaa tai vähemmän. Täällä tällä alueella roottorin siipien jäätyminen vähentää tehoa talvella ja se tarkoittaa 6 kuukautta vuodessa.

- Sähköverkkojen epävakaas

Saksassa ja ympäröivissä maissa on jo suuria ongelmia heilahtelevan huonomman tuulivoiman virransyötön kanssa. Sähkökatkot ovat väistämättömiä.

- Sähkön korkea hinta epävakaan energiansaannin ja tuulienergian huonon ennustettavuuden

vuoksi. Tuulivoimaan panostaneissa maissa, kuten Saksassa ja Tanskassa, sähkön hinnat ovat korkeammat. Tanskassa ei enää investoida tuulivoimaan!

- Korkeat rakennuskustannukset, korkeat ylläpitokustannukset
Tuulivoimaloiden kustannukset ja hyödyt ovat täysin suhteettomia. Ilman poliitikkojen tukea ja ilman massiivista taloudellista tukea monet tuulivoimalat olisivat kuoleman partaalla, koska ne ovat monin paikoin epätaloudellisia. Monilla alueilla myöskään tuulta ei ole tarpeeksi. Tämä koskee myös Paljakkaa ja lähiympäristöä!
- Tuulivoimalat vaativat kaiken kaikkiaan suhteellisen paljon tilaa
Paikkojen ja kulkuteiden laajat raivaukset, mukaan lukien voimalinjat, tuhoavat luontoa ja elinympäristöjä.
- Käyttämättömät roottorin siivet ovat merkittävä hävitysongelma!
Tuuliturbiinien jättimäiset roottorin siivet on valmistettu lasi- ja hiilikuidulla vahvistetusta muovista. Mitään kierrätyskonseptia ei ole olemassa. Roottorin siivet, jotka kestävät käyttöä vain 20 vuotta, eivät ole kierrätettävissä. Tämä on valtava ympäristöongelma!
- Tuulivoimalat aiheuttavat melua
"Turbiinioireyhtymä" on seurausta unihäiriöistä, päänsärystä, tinnituksesta ja sydän- ja verisuonisairauksista. Ranskan marraskuussa 2021 antamassa merkittävässä tuomioissa Toulousen tuomioistuin myönsi 110 000 euron korvauksen pariskunnalle, joka oli haastanut oikeuteen tuulipuiston ylläpitäjät.
- Tuulivoimalat tuottavat infraääntä
Tuuliturbiinit tuottavat melun lisäksi infraääntä, jolla epäillään olevan kielteisiä vaikutuksia ihmisten ja eläinten terveyteen. Sairastuneet valittavat usein unettomuudesta, uupumuksesta, päänsärystä, tinnituksesta, huimauksesta, näkö- ja kuulohäiriöistä ja paljon muusta. Tuulivoimaloiden läheisyydestä villieläimet häviävät kokonaan. Missä on luonnon- ja ympäristönsuojelu?
- Tuulivoimalat luovat valoheijastuksia ja varjostuksia ympäristöönsä ja ympäröiviin taloihin
Kokemuksien mukaan roottorin siipien luomista varjoista ei kärsi vain ihmiset, vaan myös villieläimet, mikä ajaa ne kokonaan pois alueelta. Tämä muuttaa metsät elottomiksi joutomaiksi.
- Metsän raivaus kulkuteitä varten ja tuulivoimaloiden rakennustyömaa
Metsäalueilla tuulivoimaloiden rakentaminen kulkee käsi kädessä massiivisten metsän avohakkuiden kanssa. Äärimmäisen leveät, raskaille kuormille soveltuvat tiet on rakennettava ja pidettävä yllä. Yhdistetyistä metsäalueista tulee tilkkutäkki ja teollisuusalue.
- Tuulivoimalat vahingoittavat luontoa ja lajiensuojelua
Tuulivoima uhkaa luonnon monimuotoisuutta. Luonto joutuu väistymään uusien tuulivoimaloiden tieltä, ja eläimet joutuvat pakenemaan luonnollisesta elinympäristöstään. Ekosysteemi tuhoutuu! Tuulivoimalat häiritsevät merkittävästi luonnonvaraisten lintujen lentoreittejä. Pyörivistä tuuliturbiineista tulee usein kuolemanloukku hyönteisille, merikotkille, ja muille petolinnuille, kurjille, lepakoille ja muille eläimille. Ei ole harvinaista, että kokonaiset parvet lentävät tuulivoimaloiden roottorien lapoihin ja kuolevat niihin.
- Kiinteistön arvon menetys, maiseman pysyvä pilaantuminen
Luonnon ystävät ja turistit välttävät alueita, joissa on tuulipuistoja ja niihin liittyviä suurjännitelinjoja. Kuka korvaa tuulivoimaloiden ympäröivien kiinteistöjen arvomenetyksen?
- Tuulivoimalat vaativat valtavia määriä rakennusmateriaaleja kuten betonia ja terästä

pystytysvaiheessa. Tuulivoiman tuotanto on yksi tärkeimmistä hiilidioksidien päästäjä ilmastokehään. Betonia ja terästä tarvitaan valtavasti. Useita tonneja painavat roottorin siivet on valmistettu lasikuituvahvisteisesta muovista, joka kohtaa hävitysongelman käyttöikänsä päätettyä max. noin 20 vuoden kuluttua.

- Valtava mikromuovisaaste roottorin siipistä

Useita tonneja painavat roottorin siivet on valmistettu lasi- ja hiilikuituvahvisteisesta muovista. Roottorin siipien eroosio on 62 kg mikromuovia ja tuuliturbiinia vuodessa (norjalainen tutkimus). Roottorin siiven käyttöikä on arvioitu olevan 20 vuotta. Käytäntö osoittaa, että keskimäärin joka seitsemäs vuosi vaihdetaan. Käytetyt roottorin siivet on yleensä haudattu. Ei ole olemassa hävityskonseptia! Valtava ja rikollinen ympäristön saastuminen!

- Harvinaisten maametallien aiheuttamat merkittävät ympäristövahingot

Nykyaikaiset uusimman mallin tuuliturbiinit eivät usein vaadi vaihdelaatikkoa. Tähän tarvitaan kuitenkin harvinaisia maametalleja, joiden louhinta on ympäristölle erittäin haitallista ja kiistanalaista. Metallit varastoidaan yleensä maahan sekoitettuna radioaktiivisten aineiden kanssa. Toriumia ja urania vapautuu, kun neodyymiä louhitaan Kiinassa. Lisäksi kestopagneeteissa käytettävän neodyymin liuotuksessa käytetään aggressiivisia, erittäin syövyttäviä kemikaaleja, kuten rikkihappoa, suolahappoa ja typpihappoa, jättäen jälkeensä myrkyllistä lietettä. Emme halua mennä pidemmälle Kiinan kyseenalaisiin työ- ja ympäristöstandardeihin.

- Tuulivoimaloita rakennettaessa on käytettävä suhteellisen paljon harmaata energiaa

Tuulivoimaloiden rakentaminen vaatii suuria määriä ns. harmaata energiaa, koska ennen kuin tällainen kolossi on pystyssä, tarvitaan paljon raskasta tavaraliikennettä. Näin käytetty harmaa energia tulisi sisällyttää tuuliturbiinien ilmastotaseeseen ympäristövahinkojen ja materiaalivaatimusten ohella. Tämä paljastaa ne huomattavasti vähemmän ilmastoystävällisiksi.

- Harvardin tutkijat: Tuulivoima voi lisätä ilmaston lämpenemistä

Harvardin tutkimus vuodelta 2018 "Tuulivoiman ilmastovaikutukset" Harvardin tutkijoiden mukaan suuret tuuliturbiinit ovat osittain vastuussa kuivuudesta ja ilmaston lämpenemisestä. Laajentumisasteesta riippuen roottorit aiheuttavat sadehäviöitä ja korkeampia lämpötiloja. Samanlaisia havaintoja tulee myös Saksasta.

- Käytöstä poistettujen tuulivoimaloiden purkamisen on usein riittämätöntä, saastuneita paikkoja jää maahan

Tuulivoimaloiden purkamisen ongelma havaittiin jo vuonna 2004. Kyse on korkeista kustannuksista, joita kukaan ei halua jälkikäteen maksaa. Tuulivoimayhtiöiden taloudelliset resurssit puuttuvat käytöstä poistettujen järjestelmien asianmukaiseen purkamiseen. Jäljelle jää usein jätteet ja betonilla tiivistetyt maat. Suomessa ei ole lakipykälöitä, jotka säätelisivät tuulivoimarakentamista. Pitäisikö näitä ensin säätää ennen kuin ruvetaan rakentamaan tuulivoimaa.

Bayerissa Saksassa on H 10 lakipykälä, joka tarkoittaa tuulivoimamylyn korkeutta kertaa 10 asuttuun alueeseen. Lainsäädännöllisesti Suomessa olisi vielä paljon tehtävää.

Mielipide 5

Päätin muuttaa takaisin Paljakkaan juuri alueen kauniin ja ainutlaatuisen luonnon takia. Täällä on maailmanviimeisimpiä ikimetsiä juurikin Metlan alueella ja tietenkin Paljakan luonnonpuistossa. Tällaisia paikkoja en ole nähnyt missään muualla maailmassa. Se on aivan erityislaatuista mitä meillä täällä on. Ja nyt tänne suunnitellaan tuulivoimaloita, aivan järkyttävää!

Toivoisin että te päättäjät olisitte viisaita ja ymmärtäisitte mitä ainutlaatuista Prokon Wind Energy Finland Oy on tuhoamassa. Valtavat tuulimyllyt, jotka rakennettaisiin 300 metrin korkeuteen näkyisivät jopa 40km päähän! Puolangan ja Ristijärven ainut valttikortti on puhdas luonto ja vaaramaisemat! Jälkipolvet tulevat kiittämään, jos nyt osataan tehdä oikeita päätöksiä ja luopua tuulivoimahankkeesta.

Miten metsän eläimet tästä kärsisivät ja varsinkin linnut. Suunniteltujen voimaloiden alueella liikkuu myös suurpetoja. Eläimet häviävät tuulivoimaloiden alueilta täysin. Mitäköhän mieltä metsästäjät ovat tästä? Voimaloiden meluhaitta on aivan valtava.

Miten niin lähelle luonnonpuistoa voidaan edes suunnitella tuulivoimaloita? Aivan käsittämätöntä! Lisäksi alueelle on suunniteltu kansallispuistoa vuonna 2014. Valitettavasti hanke kaatui. Alueen lähellä on myös luontomatkailulle kaavailtu alue. Lisäksi Köngäs kierros kulkee alueella. Näin tärkeää luontokohdetta ei yksinkertaisesti voida tuhota!

Kiinteistöjen arvot laskevat huimasti isolta säteeltä tuulivoimaloista! Kukaan ei halua lomamökkiä tuulivoimaloiden läheisyydeltä. Puolanka ja Ristijärvi menettävät virkistys- ja luontoarvonsa.

Toivoisin myös, että hankkeesta tiedotettaisiin kunnolla. Paljakan lomamökkien omistajat eivätkä kaikki vakituiset asukkaat tiedä edes koko hankkeesta. Olisi erittäin tärkeää, että asukkaat ja mökkien omistajat saavat tiedot tästä hankkeesta. Entä miten ikäihmiset? He eivät osaa käyttää nettiä saatikka lähettää sähköpostia ilmaistakseen mielipiteensä. Kaikille pitäisi lähettää kirjallinen ilmoitus, se olisi vähintään mitä kuuluisi tehdä. Entä kysely tuulivoimala hankkeesta, se olisi myös erittäin tärkeää toteuttaa?

Toimeentuloni on vaarassa. Tulevaisuuden varalle minulla on suunnitelmia täällä Paljakassa, mutta tuulivoimalat tuhoavat ne täysin. Olin luullut, että voin jatkaa yritystä täällä luonnonrauhassa, koska alue on luontomatkailun kehittämisaluetta. Valitettavasti edes tämä ei suojele aluetta tuulivoimaloilta.

Lisäksi huoleni on erittäin suuri tuulivoimaloista aiheutuvasta melusta. Meillä merkittävä määrä kotieläimiä. Eläimet ovat erittäin herkkiä ja tuulivoimaloista aiheutuva jatkuva melu on valtava stressin aiheuttaja eläimille ja tietenkin ihmisille. Tästä on jo monta konkreettista esimerkkiä olemasta monesta maasta. Toivon todella, että hanke kaatuu, toimeentuloni ja luonnon ja eläinten vuoksi!

Mielipide 6

Törmänmäen Lomamäen vakituiset asukkaat vastustavat Pieni-Paljakan tuulivoimapuistosuunnitelmaa ja tekee seuraavat kannanotot.

1. Tuulivoimaloiden etäisyys asuntoihin on Pieni-Paljakan tuulivoimapuistosuunnitelmassa liian lyhyt, eli tuulivoimalat tulee liian lähelle vakituisia asuntoja, kuten myös liian lähelle alueen loma-asuntoja. Suunniteltujen tuulivoimaloiden koko huomioiden asuntoihin pitää olla vähintään viiden kilometrin etäisyys tuulivoimalasta ihmisiin kohdistuvien melu- ja terveyshaittojen ehkäisemiseksi.

2. Alueen luonto- ja virkistysarvot ovat huomattava viihtyisyyttä ja terveyttä edesauttava tekijä vakituisen asukkaiden lisäksi myös sukulaisille, ystäville ja kauempaa tuleville ihmisille. Tuulivoimapuiston toteutuminen tuhoaisi alueen luontoarvot ja rajoittaisi alueen virkistykseen, asumiseen ja elinkeinoihin liittyvää käyttöä ja merkitystä. Tuulivoimapuisto ei sovellu Paljakan matkailukeskuksen ja Paljakan luonnonpuiston läheisyyteen. Alue on matkailun vetovoima-alue ja luontomatkailun kehittämisvyöhykettä.

3. Alueen monimuotoisuutta on tuulivoimapuistohankeluonnoksessa suorastaan vähätelty. Alueen eri metsä- ja luontotyyppisiä, eläin- ja kasvilajien runsautta ei ole huomioitu riittävästi. Alueella on paljon jo pelkästään EU-direktiiveillä suojeltuja kasvi- ja eläinlajeja. Alueella esiintyy kaikki suurpetolajit ja

petolinnut. YVA-suunnitelmassa eläin- ja kasvilajiston tutkimiseen on osoitettu täysin mitättömät resurssit. Esimerkiksi raakun eli jokihelmisimpukan osalta ei ole osoitettu kartoitus ja tutkimusresursseja ol- lenkaan, kuten ei myöskään raakun lisääntyäkseen tarvitseman purotaimenen eli tonkon elinalueiden osalta. Alue on hyönteiskannaltaan hyvin monipuolinen ja kattavaan hyönteistutkimukseen on osoitet- tava riittävät resurssit. Tuulivoimaloiden aiheuttama hyönteiskato romahduttaa alueen ekosysteemin. Tuulivoimaloiden aiheuttaman melun vaikutukset eliöstöön, mukaan lukien vesieliöstö, tulee selvittää.

4. Alueen vakituisten asuntojen, kuten myös loma-asuntojen talousvesi perustuu alueen pohjaveteen. Tätä ei ole tuulivoimapuistohankesuunnitelmassa huomioitu esimerkiksi edes vesilupateknisesti.

5. Alueen vesistöt ja vesialueet, sekä vaikutukset niihin tulee huomioida ja selvittää. Vesistöjen, kuten myös maaston, esimerkiksi suo- ja lehtoalueiden osalta on huomioitava 2E-pohjavesialue.

6. Alue on ilmastollisesti maaston muotojenkin vaikutuksesta hyvin erikoinen. Tutkimustiedon perusteella alueen ilmasto on hyvin samantyyppinen ja verrattavissa monelta osin esi- merkiksi Ivalon alueen ilmastoon. Tuulivoimaloiden vaikutuksien tutkimukseen ja toteennäyttämiseen tämän erityisen alueen ilmastoon on hankkeessa osoitettava riittävät ja kattavat resurssit.

7. Alueesta ei juuri ole esihistoriallisen ja historiallisen ajan tutkimustietoa. Alueella voi olla esimerkiksi historiallisia ja muinaisia asuinpaikkoja. Näiden paikallistamiseen, kartoittamiseen ja tutkimiseen on hankesuunnitelmassa osoitettava riittävät ja kattavaan kartoitukseen riittävät resurssit.

8. Maastorakentaminen on pelkästään maastonmuodoista johtuen alueelle haastavaa ja huomattavasti muita alueita ilmasto- ja ympäristöä kuormittavampaa. Tätä ei ole huomioitu tuulivoimapuistosuunni- telmassa, eikä vertailtu tai toteennäytetty mitenkään, että tuulivoimaloiden rakentaminen alueelle olisi ilmasto- ja ympäristökuormitus huomioiden varteenotettavaa. Lähemmäksi pääteitä ja tasaisemmille alueille tuulivoimaloiden rakentamisella voi olla yli kymmenkertaisestikin pienemmät negatiiviset il- masto- ja ympäristövaikutukset. Tämä pitää suunnitelmassa huomioida ja toteennäyttää alueen Suo- men haastavimpien tykkylumikertymävaikutuksien lisäksi.

Törmänmäen Lomamäen vakituksina asukkaina koemme Varsavaaran tuulivoimapuistosuunnitelman ristiriitaisena, kyseenalaisena tai vähintään arveluttavana ainakin seuraaviin lakiin ja lainkohtiin perus- tuen.

1. Valtiosääntö turvaa ihmisarvon loukkaamattomuuden ja yksilön vapauden ja oikeudet sekä edistää oikeudenmukaisuutta yhteiskunnassa. Suomen perustuslain 1 luku 1 pykälästä.

Varsavaaran tuulivoimapuisto suunnitelma on hyvin ristiriitainen tämän ja muidenkin perustuslain koh- tien suhteen. Suunnitelma on esimerkiksi ristiriitainen tai kyseenalainen Suomen valtion perustuslain luvun 2 pykälien 6, 10, 15, 18 ja 20 suhteen.

2. Kunta edistää asukkaidensa hyvinvointia ja alueensa elinvoimaa sekä järjestää asukkailleen palvelut taloudellisesti, sosiaalisesti ja ympäristöllisesti kestävällä tavalla. Kuntalain 1 luvun 1 pykälästä. Varsa- vaaran tuulivoimapuistosuunnitelma aiheuttaa kuntalaisten suhteen huomattavaa taloudellista, sosiaa- lista ja terveydellistä eriarvoisuutta, sekä kaavaluonnoksen perusteella toteutus olisi huomattavasti ympäristöä kuormittava ja tuhoava. Hanke on ristiriitainen ja kyseenalainen tämän lisäksi useiden muiden- kin kuntalain kohtien suhteen.

3. 1) ehkäistä ympäristön pilaantumista ja sen vaaraa, ehkäistä ja vähentää päästöjä sekä poistaa pi- laantumisesta aiheutuvia haittoja ja torjua ympäristövahinkoja;

- 2) turvata terveellinen ja viihtyisä sekä luonnontaloudellisesti kestävä ja monimuotoinen ympäristö, tukea kestävästä kehityksestä sekä torjua ilmastonmuutosta;
- 3) edistää luonnonvarojen kestävästä käytöstä sekä vähentää jätteiden määrää ja haitallisuutta ja ehkäistä jätteistä aiheutuvia haitallisia vaikutuksia;
- 4) tehostaa ympäristöä pilaavan toiminnan vaikutusten arviointia ja huomioon ottamista kokonaisuutena; sekä parantaa kansalaisten mahdollisuuksia vaikuttaa ympäristöä koskevaan päätöksentekoon.

Ympäristölaki luku 1 pykälä yksi. Varsavaaran tuulivoimapuistosuunnitelma on ristiriitainen ja kyseenalainen kaikkien tämän ympäristölain 1 luvun kohtien kanssa ja lisäksi myös useiden muiden ympäristölain kohtien suhteen.

4. 1) edistää, järjestää ja sovittaa yhteen vesivarojen ja vesiympäristön käyttöä niin, että se on yhteiskunnallisesti, taloudellisesti ja ekologisesti kestävä;
- 2) ehkäistä ja vähentää vedestä ja vesiympäristön käytöstä aiheutuvia haittoja; ja
- 3) parantaa vesivarojen ja vesiympäristön tilaa. Vesilaki luku 1 pykälä 1. Varsavaaran tuulivoimapuistosuunnitelma-alueen vesistöt ja vesivarannot huomioon ottaen hanke on ristiriitainen ja kyseenalainen vesilain 1 luvun lisäksi myös useiden muiden vesilain kohtien suhteen.

5. Tämän lain tavoitteena on parantaa ihmisten turvallisuutta ja vähentää onnettomuuksia. Lain tavoitteena on myös, että onnettomuuden uhatessa tai tapahduttua ihmiset pelastetaan, tärkeät toiminnot turvataan ja onnettomuuden seurauksia rajoitetaan tehokkaasti niin, että ihmisille, omaisuudelle ja ympäristölle aiheutuvat haitat jäävät mahdollisimman vähäisiksi. Pelastuslaki luku 1 pykälä 1. Varsavaaran tuulivoimapuistohankkeen kaavaluonnos ei sisällä mitään asiaa tai suunnitelmaa pelastuslakiin liittyen. Tämänkin perusteella hanke on ristiriitainen, kyseenalainen ja arveluttava.

6. Tämän lain tarkoituksena on turvata asutuksen, elinkeinoelämän ja muiden yhteiskunnallisten tarpeiden edellyttämät kulkuyhteydet kiinteistöille, jotka eivät sijaitse maantie- tai katuverkolla, sekä turvata yksityistieverkon ylläpito ja kehittäminen osana liikennejärjestelmää. Lain tarkoituksena on myös taata yksityisteitä koskevissa asioissa asianosaisten oikeusturva ja tieosakkaiden yhdenvertainen kohtelu.

Yksityistielaki luku 1 pykälä 1. Pieni-Paljakan tuulivoimapuistohanke sijaitsee maantie- ja katuverkon ulkopuolella. Kaavaluonnoksesta ei ilmene suunnitelmaa hankkeen vaatimien kulkuyhteyksien järjestämisestä.

7. 1) vahvistaa puitteet Suomen ilmastopolitiikan suunnittelulle ja sen toteutumisen seurannalle;
- 2) tehostaa ja sovittaa yhteen valtion viranomaisten toimintaa ilmastonmuutoksen hillitsemiseen ja siihen sopeutumiseen tähtäävien toimenpiteiden suunnittelussa ja täytäntöönpanon seurannassa;
- 3) vahvistaa eduskunnan ja yleisön mahdollisuuksia osallistua ja vaikuttaa Suomen ilmastopolitiikan suunnitteluun. Ilmastolaki luku 1 pykälä 1. Varsavaaran tuulivoimapuiston kaavaluonnoksesta ei ilmene hankkeen aiheuttaman ilmastokuormituksen suuruutta, ei esimerkiksi hankkeen toteutuessaan kasvuston tuhoamisen myötä aiheuttaman hiilinieluaukon suuruutta, eikä myöskään rakentamisesta aiheutuvan ympäristökuormituksen laajuutta.

8. Tässä laissa säädetään energiatehokkuuden edistämisestä, energiatehokkuuden parantamiseksi tehtävistä energiakatselmuksista, sähkön ja lämmön tehokkaan yhteistuotannon ja ylijäämälämmön hyödyntämisen edistämisestä tehtävistä kustannushyötyanalyyseistä sekä energiemarkkinoilla toimivien yritysten velvollisuudesta pyrkiä edistämään energian tehokasta ja säästäväistä käyttöä asiakkaitensa toiminnassa. Energiatehokkuuslaki luku 1 pykälä 1. Varsavaaran tuulivoimapuistohankkeen kaavaluonnos ei tuo esille kustannus- tai hyötyanalyysiin liittyvää.

9. Tämän lain tavoitteena on järjestää alueiden käyttö ja rakentaminen niin, että siinä luodaan edellytykset hyvälle elinympäristölle sekä edistetään ekologisesti, taloudellisesti, sosiaalisesti ja kulttuurisesti kestävästä kehityksestä. Tavoitteena on myös turvata jokaisen osallistumismahdollisuus asioiden valmisteluun, suunnittelun laatu ja vuorovaikutteisuus, asiantuntemuksen monipuolisuus sekä avoin tiedottaminen käsiteltävissä olevissa asioissa. Maankäyttö- ja rakennuslaki luku 1 pykälä 1. Varsavaaran tuulivoimapuiston kaavaluonnos ja hankkeen tähänastinenkin toteutus on monelta osin ristiriitainen, puutteellinen ja kyseenalainen useisiin maankäyttö- ja rakennuslain kohtiin liittyen.3

10. Melulla tarkoitetaan tässä laissa terveydelle haitallista, ympäristön viihtyisyyttä merkityksellisesti vähentävää tai työntekeä merkityksellisesti haittaavaa ääntä taikka siihen rinnastettavaa tärinää. Melun aiheuttajalla tarkoitetaan tässä laissa sitä, jonka toiminnasta tai laiminlyönnistä melu aiheutuu. Melun-
torjuntalaki luku 1 pykälästä 2. Tuulivoimala aiheuttaa melua ja siihen rinnastettavaa tärinää. Alueella ei ole pohjamelua, minkä lisäksi alueen vaaramaisemaisuus ja pitkä lumisen kausi korostavat melun vaikutusta.

11. Rikoslaki 24 luku pykälästä 1 Kotirauhan rikkominen. Joka oikeudettomasti rikkoo toisen kotirauhaa metelöimällä. Kotirauhan suojaamia paikkoja ovat asunnot, loma-asunnot ja muut asumiseen tarkoitettut tilat. Saman luvun 11 pykälästä. Varsavaaraan suunnitellut tuulivoimalat tulisivat liian lähelle asutusta ja loma-asutusta.

12. Tämän lain tarkoituksena on suojella eläimiä parhaalla mahdollisella tavalla kärsimykseltä, kivulta ja tuskalta. Lain tarkoituksena on myös edistää eläinten hyvinvointia ja hyvää kohtelua. Tätä lakia sovelletaan kaikkiin eläimiin. Eläinsuojelulaki luku 1 pykälästä 1 ja 2. Tuulivoimala aiheuttaa kärsimystä sekä luonnonvaraisille eläimille, että kotieläimille.

Mielipide 7

XXXXX talojen mielipiteet Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeesta

Toteamme Pieni-Paljakkaan suunnitellusta Prokonin tuulipuistosta, että suunnitelmat puiston perustamisesta ovat huonoja emmekä kannata yhdenkään myllyn rakentamista alueelle. Kannatamme vaihtoehtoa, jossa hanketta ei toteuteta.

Paljakan ja Latvan alue ovat meille tärkeitä virkistytymisen ja harrastamisen alueita. Alueella myös marjastus ja sienestys sekä metsästys ovat tärkeitä ekosysteemipalveluja, joita tuulivoimalat nyt uhkaavat.

Virkistysarvoista

Alueella on virkistysreittejä maastopyöräilyyn, melomiseen ja patikointiin. Lähellä kulkee myös moottorikelkkareitti. Korkealle kohoavat tuulivoimalat pilaisivat maiseman elvyttävyyden ja kokemuksen koskemattomasta luonnosta eli sen syyn, minkä vuoksi alueella hakeudutaan. Tuulivoimalat näkyisivät joka suuntaan ja aiheuttaisivat myös äänillään, valoillaan sekä välkkeellään stressiä sekä ihmisille että luonnolle.

Alueella on talvisin paljon lunta, ja lumen ja jään kertyminen tuulivoimaloiden lapoihin aiheuttaa riskin alueella liikkuville. Ilmastonmuutoksen ennakoitaan lisäävän sään ääri-ilmiötä, kuten myrskyjä. Mikäli tuulivoimaloiden rakentaminen tummentaisi tai samentaisi alueen purot ja pilaisi lähteikön ja muuttaisi soiden vesitasapainoa, kyseeseen tulisi myös selkeä haitta ihmisten terveydelle, maiseman kauneudelle sekä virkistysarvoille, jotka liittyvät esimerkiksi melomiseen ja soilla marjastamiseen.

Luonto- ja kulttuuriarvoista

Tuulimyllyt tulisivat olemaan liian lähellä Paljakan erämaista luonnonpuistoa sekä tiukasti suojeltuja Natura2000-alueita, joita koskee pilaamiskielto. Suunnittelualueen sisällä on vesilakikohteita, joita ei saa vahingoittaa.

Alue voi olla tärkeä joillekin lajeille pimeyden vuoksi. Esimerkiksi kiiltomadot ovat jo levinneet Kajaanin pohjoispuolelle ilmastonmuutoksen myötä. Olemme tehneet melontaretkellämme kiiltomatohavaintoja Ristijärvellä. Myös tältä alueelta tulisi kiiltomadot selvittää yhdessä muiden hyönteisten kanssa.

Etelässä kiiltomatojen elinolosuhteet ovat tuhoutuneet valosaasteen vuoksi. Kiiltomatojen pariutuminen vaatii täydellisen pimeyden, sillä urokset löytävät naaraiden luokse vain pimeydessä. Kainuun merkitys kiiltomatojen elinpaikkana kasvaa. Myllyjen ja huoltoteiden sekä siirtolinjojen raskas rakentaminen lisää luontokatoa, mikä on vastoin EU:n biodiversiteettistrategiaa. Sen mukaan Suomen tulisi pysäyttää luontokato ja suojella 30 prosenttia maa-alastaan. Olemme tavanneet kyseisellä alueella maakotkan, jonka pesimästä kannamme huolta, mikäli tuulimyllyjä tulisi alueelle. Myös alueen muu linnusto tulisi selvittää perinpohjaisesti.

Tuulipuiston alueella sekä sen valuma-alueella elää uhanalaisia, suojeltuja jokihelmisimpukoita ja tonkoja. Olemme itsekkin tehneet havaintoja. Valuma-alueen vesiekosysteemit, kuten vaikkapa suojeltu Latvajoki, ovat ainutlaatuisia Suomessa, eivätkä niiden luontoarvot ole yhteensovitettavissa raskaan teollisen rakentamisen kanssa. Myös alueen muinaismuistot ja vielä inventoimattomat kohteet tulisi selvittää maastokäynneillä ja suojella. Kaikkeaa arvokasta ei välttämättä ole vielä viety rekistereihin. Myös lehdot ovat luontotyyppinä Suomessa harvinaistuneet ja suojelun tarpeessa. Alueella on Vaarajakson lehtoalue eliöineen.

Yhteisvaikutuksista

Yhteisvaikutukset lähialueen Hietavaaran ja Varsavaaran tuulipuistohankkeiden kanssa tulisi selvittää. Kolmen tuulipuiston rakentaminen muutaman kilometrin säteelle ei ole ekologisesti, kulttuurisesti ja taloudellisesti kestävä.

Oikeudenmukaisuudesta

Alueen maanomistusoikeudet ovat muuttuneet viime vuosina rajusti, kun UPM on myynyt maita, ja yksityisten metsänomistajien määrä on pienentynyt. Kainuuseen ovat tulleet "kasvottomat" sijoitusrahas-
tot, esimerkiksi UB Metsän omistuksia on siirtynyt Saksaan, kertoo Yle. <https://yle.fi/uutiset/3-11911353>

Niin ikään saksalainen tuulivoimayhtiö Prokon kertoi Pikku-Paljakan tuulipuistohankkeen idean olevan lähtöisin alueen maanomistajalta. Maanomistajia (=sijoittajia) motivoi vuokratulo. Prokon kertoi samassa tilaisuudessa, että tuulipuisto valmistuttuaan todennäköisesti myydään eteenpäin. Olemme erittäin huolestuneita tästä kehityksestä ja katsomme, että se polkee paikallisten asukkaiden perustuslailisia oikeuksia, muun muassa omaisuudensuojaa, oikeutta turvalliseen ja terveelliseen ympäristöön ja kotirauhaan. Vastuu luonnosta kuuluu perustuslain mukaan kaikille.

"Vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä kuuluu kaikille. Julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon." (Perustuslain pykälä 20)

Muista elinkeinoista ja luontomatkailusta

Tuulivoimalat eivät ole yhteensovitettavissa myöskään alueella toimivien luontomatkailuyrittäjien toiminnan kanssa. Luontomatkailu perustuu luonnonrauhaan ja koskemattomuuteen sekä mahdollisimman vähäiseen ihmisen vaikutukseen maisemassa. Luontomatkailulta putoaa koko idea pois, jos tuulimyllyt näkyvät turisteille.

On huomattava, että alueen pohjoispuolella on valtion maita, joita ei ole vuokrattu tuulivoimalle. Näille alueille olisi mahdollista muodostaa kansallispuisto. Vaara-Kainuun kansallispuistosuunnitelma on olemassa ja sen voisi päivittää uusin tiedoin. Alueen kuntien, Puolangan, Hyrynsalmen ja Ristijärven, kannattaisi tuulivoiman sijaan yhdistää voimansa ja alkaa ajaa kansallispuiston saamista alueelle heti seuraavan hallituksen hallitusohjelmaan. Paljakan luonnonpuisto ja alueen muut suojelualueet luovat hankkeelle perustan, ja suojelemalla uusia alueita voitaisiin turvata ekologisia käytäviä, joita pitkin eläimet ja kasvit pääsevät leviämään.

Muistutamme, että kunnat voivat tehdä myös ratkaisuja luonnon ja ihmisten hyväksi. Mikään laki ei velvoita kuntia kaavoittamaan tuulipuistoja maanomistamien ja tuuliyhtiöiden pyytämille paikoille. Tuulivoimaa kuitenkin tarvitaan energiaomavaraisuuden ja ilmastonmuutoksen torjunnan takia, ja siksi pidämme tärkeänä, että kaavoituksella myllyille osoitetaan alueita, joissa ei ole herkkiä luontoarvoja ja joista ei ole haittaa alueen ihmisille ja heidän elinkeinoilleen ja omaisuudelleen.

Riskit vesistöille

Tuulipuiston alueen rakentamissuunnitelmat ovat massiivisia, ja katsomme, että vaativat ympäristöluvan ja vesilain mukaisen luvan, sillä rakentaminen muodostaa selvän riskin vesistöille. Tuulivoimalan rakentaminen voi vaatia vesilain (VL, 587/2011) mukaisen luvan, mikäli toiminta voi muuttaa vesistön asemaa, syvyyttä, vedenkorkeutta tai virtaamaa, rantaa tai vesiympäristöä taikka pohjaveden laatua tai määrää, ja tämä muutos aiheuttaa esimerkiksi tulvan vaaraa tai yleistä vedenvähyyttä; luonnon ja sen toiminnan vahingollista muuttumista taikka vesistön tai pohjavesiesiintymän tilan huononemista; melkoisesti vähentää luonnon kauneutta, ympäristön viihtyisyyttä tai kulttuuriarvoja taikka vesistön soveltuvuutta virkistyskäyttöön; aiheuttaa vaaraa terveydelle (VL 3:2.1 § 1-4 kohdat).

Alueella on yva-suunnitelman mukaan lähde, tihkupinta ja puroja, jotka johtavat soille ja luonnontilaisiin jokiin ja niitä pitkin järviin. Lähde on pohjaveden purkautumispaikka maan pinnalle.

Alueen rakentamisessa tulisi tarkastelu laajentaa koskemaan koko valumavesialuetta. Ei riitä, että selvitys tehdään tuulivoimapuiston alueelta. Kaikki maan kaivaminen sekä ilmastonmuutoksen ja sadannan lisääntymisen aiheuttama eroosio ovat riski vesistöille ja vesieliöille.

Myös tuulimyllyjen sisältämät kemikaalit ja lisääntyvän liikenteen polttoaineet aiheuttavat riskin. Muista maista on jo esimerkkejä romahtaneista tuulivoimaloista. Koskaan ei ihmistoiminnassa voida täysin poissulkea tällaisen vahingon mahdollisuutta, vielä kun suunnitelmissa on rakentaa uudella tekniikalla myllyjä, jotka ovat korkeampia kuin mitkään aiemmat myllyt. Kansainvälisen ilmastopaneelin IPCC:n Suomen edustaja Petteri Taalas kertoo juuri tänään Helsingin Sanomissa, että maailman suurin riski on vesipula. Tuulipuiston haluamalla alueella on lähdevettä ja puro- ja jokivettä, jossa uhanalaiset raa-
kut voivat elää – alue on liian arvokasta tuulivoimarakentamiselle uhrattavaksi.

Toivomme virkamiehiltä ja alueen päättäjiltä viisautta ja hyvää harkintaa luontoarvojen turvaamiseksi myös tuleville sukupolville. Suunnitelmat itsessäänkin kertoo, miksi alue on niin epäsopeva tuulivoimalle: kuva.

Mielipide 8

Sopiiko 300 metriä korkea tuulivoima, Natura-luonnonpuisto ja asutus yhteen – kielteinen kannanotto Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeeseen

1.JOHDANTO

Suomeen suunnitellaan lähivuosiksi ja -vuosikymmeniksi jopa tuhansia tuulivoimaloita. Nyt on suunnitella 11 000 megawattia, mikä tarkoittaa lähes 4000 tuulivoimalaa. Useimmiten voimalat pyritään sijoittamaan lähelle asuin- ja vapaa-ajanrakennuksia tekemällä puutteellisia tai virheellisiä selvityksiä ja

mallinnuksia. Haittavaikutuksia luonnolle ja ihmisille vähätellään ja demokraattiseen yhteiskuntaan kuuluvia kansalaisten vaikutusmahdollisuuksia pyritään usein minimoimaan tai niistä ei kerrota.

Nykyistenkin tuulivoimasuunnitelmien toteutuminen tulisi kustantamaan veronmaksajille jopa 250 miljoonaa euroa joka vuosi. Rahasta noin 85-90 prosenttia menee ulkomaisille tuulivoimavalmistajille ja operaattoreille. Kuten tiedämme, tuulivoiman rakentaminen ja ylläpito on verorahoilla tuettua toimintaa (aiemmin syöttötariffit ja nykyisin preemiotuet). Ulkomaiset tuulivoimayhtiöt siis saavat tuottoja suomalaisten verorahoista eli se selittää kiinnostuksen rakentaa myllyjä Suomeen, varsinkin kun monet tuulivoiman edelläkävijämaat (Saksa, Tanska) ovat kokemusten myötä ruvenneet ajamaan tuulivoiman rakentamista alas. Haitat niin ympäristölle kuin ihmisillekin ovat pitemmän kokemuksen myötä tulleet ilmi. Samoin energiantuotto ei ole odotetulla tasolla. Norja on suhtautunut kaikkein kriittisimmin, mutta heillä toki on mittavat öljyvarannot. Sähkön hinta ei kuitenkaan halpene, vaikka annamme tuulivoiman rakentamiseen.

Kunnat kaavoittavat innokkaasti harvaan asuttuja erämaisia metsäalueita tuulipuistoiksi. Se on ymmärrettävää saatavien verotulojen kannalta, mutta samalla katoaa valtava määrä koskemattonta erämaista luontoa. Tuulipuistot muistuttavat lähinnä teollisuusaluetta, jossa tiet ja sähkölinjat risteilevät.

Lähes kaikki länsirannikon suuremmat erämaa-alueet on jo kaavoitettu ja nyt on vuorossa Pohjois- ja Itä-Suomi. Kyseessä on merkittävin tämän ajan luontokato. Luontojärjestöt ja muun muassa metsästäjäjärjestöt ovat asiasta hämmästyttävän hiljaa. On huomattava, että jokaista myllyä kohti täytyy kaataa ainakin vähintään kolme hehtaaria metsää, kun otetaan huomioon tarvittava infrastruktuuri. Ja 300 metrin korkuisen 1 myllyn vaikutus luontoon on jopa 100 hehtaaria. Betonia yhtä alle 200 metrin tuulimyllyä kohti kuljetetaan metsään 100 rekkakuormallista ja betonin, sekä tarvittavan teräksen määrä on toki paljon suurempi kuin myllyjen koko kasvaa. Koskemattomia metsiä uhrataan turhaan tuulipuistoiksi, kun meillä on paljon jo ennestään pilattuja alueita siihen tarkoitukseen, moottoriteiden reunamat, entiset turvesuot ja tieltävästi yli 1 000 hylättyä kaivosta tai kivilouhimoa, joissa jo tietkin ovat valmiina. Herätkää viimeinkin metsästäjät ja metsiä arvostavat päättäjät kunnissa. Muutama kymmenen vuoden kuluttua näitä tuulipuistoalueita vaaditaan ennallistettaviksi. Miksi ympäristölupaa ei automaattisesti vaadita, vaikka tuulivoimalat ovat teollisuuslaitoksia, joissa on tuhansia litroja kemikaaleja, jotka hajautetaan koskemattomaan luontoon.

1.1. Toteutuuko laki tuulivoimahankkeissa?

Laajoja maa-alueita vaativa tuulivoimateollisuus vaarantaa laajasti kansallista luonto-omaisuuttamme ja kansalaistemme elinolosuhteita. Siksi tuulivoimateollisuudelle tulee asettaa rajat. Suomen perustuslaissa on määritelty ympäristö- ja muut perusoikeudet, jotka valtion on turvattava kaikille kansalaisille ja myös tuleville sukupolville. Nykyinen lainsäädäntö on tuulivoimarakentamisen moninaisesti vaikuttamiseen nähden puutteellista ja ohjaa tuulivoimarakentamista hallitsemattomasti siten, että Suomen arvokkaat maisema-alueet, luonnon monimuotoisuus ja ihmisten ja eläinten hyvinvointi vaarantuvat vakavasti muutamassa vuodessa.

Luonnon säästäminen tuulivoimateollisuuden vaikutuksilta on välttämätöntä Suomen perustuslain 20 §:n mukaisen ympäristöperusoikeuden toteutumiseksi. Tuulivoimarakentamisen seurauksena ovat vaarassa myös kansalaisten perusoikeudet kotirauhaan ja turvallisuuteen sekä omaisuuden suojaan (perustuslaki 7, 10 ja 15 §). Jokaisella on myös oikeus valita vapaasti asuinpaikkansa (perustuslaki 9 §) sekä oikeus hankkia toimeentulonsa valitsemallaan työllä tai elinkeinolla (perustuslaki 18 §), eikä näitä perusoikeuksia voida syrjäyttää tuulivoimarakentamisen hyväksi. Aloite ei ole ristiriidassa tuulivoimateollisuuden toimintaan liittyvien perusoikeuksien, kuten elinkeinovapauden ja omaisuuden suojan kanssa, koska tuulivoimateollisuus on edelleen mahdollista aloitteen rajaamien alueiden ulkopuolella.

Tuulivoimateollisuus on saanut hieman ansiottomasti puhtaan energian maineen, ja valtiovalta on tukenut sitä voimakkaasti. Päätöksenteossa on jatkossa huomioitava merkittävät haitat, joita tuulivoimateollisuus kokonaisuudessaan aiheuttaa ihmisille ja luonnolle. Totuudenmukaisen käsityksen saamiseksi tuulivoimateollisuuden ympäristöhaitat tulee arvioida kokonaisvaltaisesti huomioiden tarvittavien raaka-aineiden kaivostoiminta, tuulivoimaloiden tuottama jäte, luontokato, linnusto- ja hyönteistuhot, tuhansien hehtaarien menetykset metsäalassa, luonnonrauhan ja hiljaisten alueiden häviäminen, pilatut kansallismaisemat sekä asuinkiinteistöjen arvon romahdus; menetetty luonto-omaisuuden ja kiinteän omaisuuden arvo.

1.2. Paljakka ja Latva

Nyt olemme kuntien huonosta tiedottamisesta huolimatta havainneet, että Suomen aivan ainutlaatuiselle koskemattoman luonnon alueelle Paljakkaan ja Latvaan, luonnonpuiston ja Natura-alueen kylkeen ollaan suunnittelemassa tuulivoimapuistoa, joka tulee pilaamaan tämän aivan ainutlaatuisen koskemattoman luonnon ja luonnonpuiston täysin. Myllyt ovat 300 metriä korkeita, joita Suomessa ei vielä juurikaan ole ja kaikki tutkittu tieto perustuu matalampien myllyjen kokemuksiin. 300 metrin myllyt tulevat olemaan ympäristölle ja ihmisille vielä kohtuuttomampi rasitus. Tieto lisääntyy koko ajan ja päättäjien kannattaa varautua myös oikeuskanteisiin ja korvauksiin, jos haittoja ilmenee arvioitua enemmän. Rakentamisen jälkeen ympäristö on peruuttamattomasti pilalla ja korvaukset eivät korvaa menetettyä ainutlaatuista luontoa tai ihmisten terveyttä. Myllyhankkeen läheisyydessä on pysyvää ja kesäasutusta. Latvan kylällä on myös kannattavia, kansainvälisiä luontomatkailuyrityksiä (mm. Naturepoint), jotka perustuvat täysin alueen koskemattomaan luonnonpuistoon eli onko kunnalla oikeutta viedä ihmisiltä elinkeino? Samoin kylällä on edelleen maanviljelystä, johon myllyjen läheisyys tulee väistämättä vaikuttamaan. Alue on suosittu kainuulaisten retkeilykohde ja kunta on mm. suunnitellut alueelle uusia maastopyöräreittejä, miten tuulimyllyhanke suhtautuu kunnan ajatukseen luontomatkailun kehittämisestä ko. alueella? Miten kesämökkien ja metsätilojen arvonalentuminen korvataan omistajille? Miten voimalinjat vedetään maanomistajien maille? Nämä tulee tietää etukäteen ja miten menetykset korvataan. Myllyjen etäisyys ei tule olemaan riittävä kylä ja Paljakan luonnonpuisto huomioiden. Nykyiset etäisyys-suositukset (jotka eivät uusimpien tutkimusten mukaan ole riittäviä) koskevat matalampia myllyjä, mutta Pieni-Paljakkaan suunnitellut myllyt ovat 300 metriä korkeita eli vaativat pitemmän etäisyyden. Natura-alueiden lähelle suositus olisi 20 km, mikä ei todellakaan tule täyttymään. Toiminnan aikaisia ympäristöhaittoja myös ihmisille ovat melu (matalataajuus, infraääni), värinä (maan kautta), keinovalo (lentoestovalo), välke, lisäksi aiheuttaa vaaratilanteita jäänheiton, törmäysriskin (linnut, lepäkot, hyönteiset), sekä tulipalojen kautta.

Kainuussa on jatkuva työvoimapula ja havaintojen mukaan paluumuuttajat hakevat nimenomaan Kainuusta maaseudun rauhaa ja luontoa, retkeilyä, metsästystä, kalastusta. Miten käy maakunnan veto-voiman, jos Kainuu rakennetaan täyteen tuulimyllyjä ja se muuttuu betonilla ja sähköverkoilla kuorrutetuksi teollisuusalueeksi. Meillä on mm. Talvivaarasta jo kohtuullisen huonoja kokemuksia. Etenkin tätä Paljakan aluetta ovat muualta tulleet erityisesti kehuneet. Ei tarvitse mennä Lappiin asti, kun jopa kirveenkoskemattomampi luonto löytyy täältä jokaisena vuodenaikana. Itse emme ehkä osaakaan tätä aluetta tarpeeksi arvostaa, mutta nuoremmat sukupolvet ovat alueen ainutlaatuisuuden löytäneet. Haluamme jättää heille kasan betonia ja terästä retkeilyreittien, hiihtolatujen, laavujen, näköalojen, maastopyöräreittien, sienestyksen, marjastuksen ja metsästyksen sijaan?

Lisäksi ko. alueen suunnittelussa kannattaa huomioida muut jo käynnissä olevat hankkeet, kuten Hietavaara. Alueiden yhteisvaikutus ympäristöön ja ihmisiin tulee olemaan suurempi kuin pelkän yhden Pikku-Paljakan tuulipuiston. Osataanko tämä huomioida ja laskea, koska hankkeet tunnutaan käsittelevän erikseen ilman käsitystä suuremmasta kokonaisuudesta tai kaavoituksesta? Ainakaan maanomistajilla ja kuntalaisilla ei ole käsitystä hankkeiden kokonaisuudesta.

Kannattaa myös lyhyen tähtäimen kiinteistöverojen tavoittelussa huomioida, että tuulimyllyjen purkukustannukset voivat jäädä kunnalle. Myllyjen käyttöikä on suhteellisen lyhyt ja sen jälkeen ne ovat ongelmajätettä. Eli onko lyhyen tähtäimen lisäys kiinteistöveroissa kuitenkaan kannattavaa, jos pitkän tähtäimen kustannukset paisuvat em. syistä tai korvausvaatimuksista. Onko nyt mahdollisesti tilanne, että ulkomaiset tuulimylly-yhtiöt omien voitontavoittelujen takia vedättävät meitä suomalaisia ja kainuulaisia asukkaita? Rahahan ei jää Suomeen, eikä sähkö jää Kainuuseen. Sähkön hinta varmasti vain nousee hankkeista huolimatta. Myllyjen energiatehokkuuden suhteen kannattaa myös olla varovainen. Laskelmat usein perustuvat tuulimylly-yhtiöiden laskelmiin, mutta puolueettomat tahot ovat saaneet huomattavasti pienempiä tehokkuuslukuja.

Oheen on haettu jonkin verran saatavilla olevaa puolueetonta koko ajan lisääntyvää tietoa tuulivoimasta ja sen rakentamisesta. Tietoa alkaa olla runsaasti ja Suomessa toimii myös kymmenien tuhansien ihmisten Tuulivoima-kansalaisyhdistys, jonka verkkosivuilta saa asiantuntijatietoa (tvky.fi) ja yhdistykseen kuuluu myös insinöörejä ja jursitiapu on käytettävissä. Ihmiset ovat entistä valveutuneimpia ja Suomessa on useita oikeusjuttuja tuulimyllyhankkeisiin liittyen menossa. Ne vievät aina aikaa, rahaa ja energiaa lopputulemasta huolimatta. Lisäksi lakimuutoksia vaaditaan mm. kansalaisaloitteiden muodossa. Nämä kannattaa myös huomioida, koska kauaskantoisista päätöksistä voi joutua vastaamaan lain muuttuessa.

Omat silmät avautuivat, kun tietoa on hakenut. Kehotan kuntapäätäjiä ja kansalaisia perehtymään asioihin ennen päätöksentekoa, koska kirveenkoskemattoman Paljakan alueen rakentaminen teollisuusalueeksi täyttäisi ympäristörikoksen tunnusmerkit.

Mielipiteenantaja on koonnut tietopaketin. Tietopaketti erillisenä liitteenä

Mielipide 9

Prokon Oy:n Pieni-Paljakan tuulivoimahanke itsessään on kannatettava ja hanke tukee maamme siirtymää kohti vähäpäästöistä energiantuotantoa. Hankkeen ongelmana voidaan pitää kuitenkin sitä, että suunnitelmassa esiintuoduista voimaloiden sijoituspaikoista osa (2) on lähellä Sileäsuota, joka on tärkeä teerien soidinpaikka; voidaan puhua jopa erityisen vahvasta soitimesta. Teeri on EU:n lintudirektiivin I liitteen laji, jonka elinympäristöjä direktiivi velvoittaa suojelemaan erityistoimin.

Arviointiselostuksessa tulee huomioida mahdollisuuksien mukaan hankkeen em. soitimelle aiheuttamat uhat, joita ovat lähinnä voimaloiden lintuja karkottava vaikutus ja jossain mitassa myös törmäysriski. Selostuksessa on syytä tarkastella sitä, että voidaanko teerensoitimelle aiheutuvaa uhkaa vähentää tuulivoimaloiden sijoitusta muuttamalla. Ja selvittää teknisiä ratkaisuja, joilla vähennetään teeren ja muiden törmäysriskisten lajien törmäyksiä voimalarakenteisiin.

Mielipide 10

Osaksi omistuksessani on metsätila XXXX. Omistuksessamme on myös XXXXX. Lähimmät tornit tulisivat olemaan noin xxxx.

Tuulivoimapuiston tornit pilaavat maiseman täysin ja järvellä tulisi olemaan myös meluhaittaa. Luonnon muusta tuhoamisesta puiston alueella puhumattakaan. Myös mahdollisen myynnin kannalta maan arvo laskisi.

Lähiseudulla on muutenkin mielestäni aivan liian monta tuulivoimalahanketta. Seudun luonnolle tulee mittavat, haitalliset vaikutukset, jos ne kaikki toteutetaan.

Näin ollen ehdotan, että Pieni-Paljakan tuulivoimapuistohankkeesta luovutaan kokonaan tai jos suunnitelma toteutetaan, luovutaan ainakin Ristijärven puolella olevista torneista.

Mielipide 11

Lähtökohtina asioiden esiintuomiselle on kuntien taholta esiintuotu kannustaminen mielipiteen ja asioiden esiintuomiseen, sekä kansalaisvelvollisuuden ja isänmaallisuuden tunne. Ajattelen järkevämpänä toimintamallina tuoda nämä elämäämme ja tuulivoimahankkeisiin liittyvät asiat ensin teille esille, kun vaihtoehtona tuoda ne esiin laajemmalla medialla teitä tiedottamatta.

Asiat ovat karuja, mutta osa Kainuulaista elämää. Kainuu on Suomen itsemurhatilastoissa synkkä ja sen myötä paljon murhetta sisältämä maakunta. Asiaa on käsitelty ja kehitelty viime vuosina paljon vähintään maakuntatasolla. Ennaltaehkäisyn ja asioiden puhetasolla käsittelyn merkitystä on tuotu paljon esille. Vastuuta on ennaltaehkäisystä annettu jopa metsästysseuroille.

Nyt Kainuu maakuntana ja kuntina, pois lukien Kuhmo, sysäyvät suunnitelluilla tuulivoimapuistoilla ennennäkemättömän psyykkisen kuormituksen Kainuulaisten ruokakuntien henkiseksi kuormitukseksi. Aivan järjetön ja laaja-alaisemmin esiin tuotava ristiriita.

Jokainen päättäjä ja asioihin vaikutusmahdollisuuksia omaava voi omalla kohdallaan miettiä, mikä voisi olla ihmistä henkisesti kuormittavampi asia, kun hänen ruokakuntansa elinpiirin, elinmahdollisuuksien ja jopa elinkeinon tuhoaminen yhteiskunnan taholta. Kansalaisvelvollisuuden tunnosta ja oman korteni kantamisena kekoon Kainuun itsemurhien murheellisuuden vähentämiseksi otan asian esille.

Tuulivoima tuhoaa myös metsästysseurojen toimintamahdollisuudet ja sitä kautta näiltä tahoilta työkalut asian helpottamiseksi. Toinen asia on esi-isien uhrauksien merkityksen vaaliminen ja jatkumo tuleville sukupolville, eli isänmaallisuuden tunne. Esimerkkinä elossa oleva ja omineen asuva 96-vuotias pappani oli aikanaan kannaksella ja lapissa taistelemassa yhteisestä isänmaastamme.

Nyt Kainuulaisilla päättäjillä on suuri vastuu näistä uhrauksista, eli luovuttavatko Kainuun päättäjät verisesti taisteltua isänmaata saksalaisten taloudellisten voittojen tavoitteluun. Isoisä ymmärtää paremmin Pyhäjoen ydinvoimahankkeen, mutta saksalaisille hän ei antaisi kyllä mitään. Häntä lainatakseni; Kyllähänsitä jokainen kävelee tietä pitkin Muhokselta Karikasniemelle, mutta kävelkääpä sama puoli kilometriä tien vieressä, ilman siltoja, luoteja ja miinoja väistellen. Hänellä on Rovaniemen polttaminen esimerkiksi henkilökohtaisessa näkömuistissa.

Nykyajan ihmiset, kuten aikaisempien polvienkin tavalliset kansalaiset, ovat vaikuttamattomia historiankulkuaan. Päättäjät ovat tuolloinkin tehneet kansoille murheita aiheuttaneet päätökset. Kainuun luonnontuhoaminen saksalaisten yhtiöiden voitontavoitteluun on mielestäni esimerkisisotakorvausponnisteluiden ja Suomen jälleenrakentamisen aliarvioimista, eli epäisänmaallista. Minulla on kirjoituksia valmiiksi kirjoitettuna tähän Kainuun tuulivoima-asiaan liittyen, joilla olen ajatellut lähestyä yhteistä pömoamme, eli presidentti Sauli Niinistöä. Mahtava olisi häntä lähestyä lähitulevaisuudessa toivottamalla tervetulleeksi isiemme perinnön, isänmaan ja luonnon säilyttäneeseen, luontoarvoista henkisesti hyvinvoivien ihmisten, Kainuuseen.

Huoli asiasta on laajan ihmisjoukon käsittämä, niin Kainuun, kuin koko Suomen keskuudessa. Toivon, että jaatte tätä kaikille Kainuun ja Kainuun kuntien virkahenkilöille ja päättäjille.

Mielipide 12

Vastustan hankkeen toteuttamista, koska alue on erinomaisella retkeilyreitillä kesällä, sekä talvella vaapaalasku rinteellä.

Hanke tulee pilaamaan kaikki ulkoilumuodot kyseisen alueen lähimaastoista. Siksi haluaisin, että luonto jätetään pilaamatta tuulivoiman seurauksena.

Mielipide 13

Haluaisin ottaa kantaa tuulivoimapuistohankkeeseen. Olemme vuosittain lomailleet perheemme kanssa Kainuussa, tarkemmin sanoen paljakassa ja ukkohallassa.

Olemme kokeneet nimenomaan luonnon koskemattomuuden alueen valttikorttina ja suurimpana syynä vierailuillemme. Uskallan väittää, ettemme ole ainoita, jotka näkevät asian näin. Horisontissa seisovat tuulivoimalat varmasti ajavat turismia kohteisiin, missä luontoa pääsee kokemaan luontona.

Toivottavasti harkitsette tarkkaan tuulivoimahankkeen hyödyt ja haitat. Hankkeen toteutuessa alueen luonne muuttuu pysyvästi.

Mielipide 14

Olen alueella työskentelevä ja lomaileva henkilö. Tänään sain järkytyksekseni kuulla, että alueelle kaavaillaan mittavaa tuulivoimahanketta. Tätä ei tule sallia. Alueen ainutlaatuiset luontoarvot menevät täysin pilalle, mikäli hanke toteutetaan. Vaaramaisemaa ei saa pilata rumilla ja äänekkäillä tuulimyllyillä. Alueen luonnon koskemattomuus etenkin metlan metsissä tulisi säilyttää eikä rumia myllyjä maisemaan kaivata. Alueen matkailuelinkeinolle tuulimyllyt olisivat aivan valtava haitta. Toivon että tullette järkiinne ja sijoitatte myllyt esim rannikkoseudulle missä on valtavasti peltoja ja tuulista aluetta. Mitään järkeä pilata koko suomea näillä myllyillä...

Mielipide 15

Tästä tuulivoima hankkeesta mielestäni täytyy pidättäytyä monien haittavaikutusten takia.

Suomen perustuslaissa sanotaan:

- 6 pykälä - Yhdenvertaisuus. Ketään ei saa laittaa eri asemaan mm mielipiteen, terveyden tilan perusteella.

-20 pykälä - Vastuu ympäristöstä kuuluu kaikille. Jokaisella oikeus terveelliseen ympäristöön sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon.

Ristijärvelle tulee Paltamon suunnasta suunniteltujen tuulivoimaloiden haitallisia vaikutuksia eli monesta suunnasta.

Tässä muutama asia mitkä löytyivät Tuulivoimaloihin liittyen; Pelastus vai tuho ? -videoilta <https://www.youtube.com/watch?v=7II7hnF6zbU>

Matalataajuisen infraäänen vaikutus ihmiseen ilmenee puolen tunnin - tunnin kuluessa. Testit ovat kestäneet vain 5–10 minuuttia. Tuulivoimasähkön takia sähköverkosta tulee epävakaa - kiertäviä sähkökatkoksia. Tuulivoimaloiden haittavaikutuksia mm. Hiilidioksidipäästöt kolminkertaisia ydinvoimaloihin nähden. Mikromuovia paljon tulee. Harvinaisia maametalleja täytyy kaivaa generaattoreiden toimintaan. Linnut ja lepakot kuolevat törmätessään tuulivoimaloiden liikkuviin osiin, koska liikkuva osa on

uusi asia linnuille. Monista haittavaikutuksista huolimatta halutaan rakentaa tuulivoimaloita rahan takia. Bisnes.

Mielipide 16

Mielipide Pieni-Paljakan tuulivoimapuiston ympäristövaikutusten arviointiohjelmaa koskien Hietajärven alueen kiinteistöjen omistajat

Kappale kauneinta Suomea, Paljakka.

Johdanto

Suomessa rakennetaan uutta tuulivoimaa ennätystahtiin, ja teollisen kokoluokan 300-metrisiä voimaloita kaavoitetaan harvaan asutuille ja paikoin koskemattomille erämaa-alueille. Tämä strategia on tietysti tarkoituksenmukaista, koska luontokappaleet eivät pysty puolustamaan itseään, toisin kuin teollisuusalueen jalkoihin jäävät ihmiset. Mitä vähemmän asukkaita, sen vähemmän vastustusta. Kuntien päättäjät ovat kilvan uhraamassa tärkeintä omaisuuttaan, minkä jälkipolville voi jättää: viimeistä koskematonta luontoa.

Lainsäädäntö Suomessa laahaa toistaiseksi jäljessä, ja sallii ainutlaatuisen luontomme tuhoamisen "vihreän" tuulisähkön nimessä. Tämä toiminta vastaa järjettömyydessään valtakunnallista soiden ojitamista viime vuosisadalla, mikä niin ikään tehtiin rahanhimoissa. Ojittamisesta ei Suomen luonto ole vieläkään toipunut, ennen kirkkaat joet ja järvet ovat nyt tummia ja mutapohjaisia, ja kokonaisia ekosysteemejä on pysyvästi tuhoutunut. Olisiko ojitukseen ryhdytty, jos olisi tiedetty mitä siitä seuraa vesistöjen biodiversiteetille? Suomen ojitus, näytös kaksi, on nyt päättäjien pöydällä, ja heidän lapsenlapsensa tulevat 2020-luvun päätökset muistamaan ja kantamaan niiden seuraukset.

Ei ole sattumaa, että harvaan asuttu Suomi on nyt tuulivoimayhtiöiden villi länsi, koska muualla Euroopassa tuulivoimateollisuuden tuhot ovat jo nähtävissä, ja sen myötä järjestäytynyt tuulivoiman vastustus ja lakimuutokset ovat pitkällä. Tuulivoimaa suomalaisen erämaahan kaavoittavat kuntapäättäjät ja ulkomaiset yritykset ottavat kuitenkin tänä päivänä valtavan taloudellisen riskin, koska yleinen mielipide, uudistuva laki ja EU:n laajat biodiversiteettiohjelmat ovat luonnonsuojelun puolella ja törkeimmät puhtaaseen luontoon tehtävät kaavoitukset ja voimalahankkeet kaadetaan viimeistään EU:n tuomioistuimessa.

Prokon Wind Energy Finland Oy ("yhtiö") suunnittelee Pieni-Paljakan alueelle, keskelle yhtä Kainuun arvokkaimmista matkailu- ja luontokohteista, tuulivoimatuotannon teollisuusaluetta. Tämä dokumentti on kirjallinen lausunto ympäristövaikutusten arviointiohjelmaan ("suunnitelma"):

https://www.ymparisto.fi/fi-FI/Asiointi_luvat_ja_ymparistovaikutusten_arviointi/Ymparistovaikutusten_arviointi/YVAhankkeet/PieniPaljakan_tuulivoimahanke_Puolanka_ja_Ristijarvi
Alueen välittömässä läheisyydessä sijaitsee Paljakan luonnonpuisto sekä laaja Natura 2000-alue.

Tuulivoimatuotantoon kaavailtu alue uhkaa useita suojeltuja lajeja, sekä vaarantaa asukkaiden hyvinvoinnin ja elinkeinon alueella. Hankkeessa suunnitellut voimalat näkyvät vaaroilta yli 30 kilometrin säteellä ympäri Kainuuta kolmen kunnan alueelle, sekä hyvin hallitsevana Paljakan laskettelukeskukseen ja retkeilijöiden suosimaan luonnonpuistoon.

Maakunnallisesti arvokas Latvan kylä

(<http://www.maaseutumaisemat.fi/wp-content/uploads/2011/09/KAI-raportti-valtakunnalliset-ja-m>

aakunnalliset.pdf, "Kainuun kulttuurimaisemat ja maisemanähtävyydet," 2013), on vain kahden kilometrin päässä hankealueesta, ja alle kolmen kilometrin päässä läheisestä tuulivoimalle niin ikään kaavoitetusta Hietavaaran alueesta.

Yhtiö ei ota mitenkään huomioon hankkeen yhteisvaikutusta esimerkiksi Hietavaaran ja Varsavaaran hankkeiden kanssa, esimerkiksi ääni- ja väkelähteiden yhteisvaikutusta, tai kokonaiskuormitusta vesistöihin, pohjavesiin ja linnustoon.

Tuulivoima on tärkeä osa Pariisin ilmastopöytäkirjan tavoitteisiin pääsyä, emmekä vastusta tuulivoiman lisäämistä Suomessa. Kuitenkaan voimaloita ei tulisi rakentaa röyhkeästi luonnonpuistojen ja Natura 2000 -alueiden viereen, kuten yhtiön esittämässä suunnitelmassa tehdään.

Lakialoitteet ja julkinen mielipide

Julkinen mielipide tuulivoimasta on muuttumassa nopeasti tuulivoiman vastaisesti, kun tietoisuus voimaloiden ongelmista lisääntyy yhä useamman tuulivoimapuiston ja tuulivoimahankkeen käynnistyttyä ympäri Suomea. Alla muutama poiminta.

Kirjoittaja Ylä-Kainuu-lehdessä 22.2.2022

(<https://www.ylakainuu.fi/artikkeli/lukijan-mielipide-onko-tuulivoima-oikeasti-ymparistoystavallista-212182945/>) on erittäin huolissaan voimaloiden haittavaikutuksista ympäristölle, todeten mm. seuraavasti:

"Tuulivoimasta puhutaan ympäristöystävällisenä energiantuotantona ilman, että tarkemmin mietitään, onko se oikeasti sellaista. Yleensä ajatellaan vain ilmastoa ja sitä, että tuulivoimaloiden toiminnasta ei aiheudu ilmaan hiilidioksidia ja pienhiukkaspäästöjä. Tämä on kuitenkin liian suppea näkökulma. Suomeen halutaan rakentaa tuhansia uusia tuulivoimaloita, ja ne sijoitetaan pääasiassa syrjäisille seuduille. Metsiimme rakennettavat "tuulipuistot" ovat kuitenkin todellisuudessa tuhansien hehtaarien laajuisia teollisuusalueita, jotka voimaloineen, huoltoteineen ja sähkönsiirtolinjoineen pirstovat vielä jäljellä olevia yhtenäisiä luontoalueita, katkaisevat ekologisia yhteyksiä, hävittävät ja kaventavat luonnonvaraisten eläinten elinpiiriä, vähentävät luonnon monimuotoisuutta, ja tuovat mukanaan luontoympäristöön kuulumatonta melua ja lentoestevaloja. 300-metriset tuulivoimalat tarvitsevat raskaat raudoitetut betoniperustukset, ja voimaloiden pystyttäminen edellyttää voimakasta maanmuokkausta. Pystytysalueisiin ja huoltoteihin uppoaa suuria määriä murskettä, joka on myös louhittava ja tuotava paikalle jostakin.

Maanmuokkaus vaikuttaa maaperän kosteuteen ja vedenkiertoon. Perustuksista ja rakennelmista liukenee aikojen kuluessa maaperään erilaisia haitallisia aineita, ja lavoista irtoaa kulumisen ja eroosion seurauksena hiukkasia ympäristöön. Maahan vuotaessaan voimaloiden voiteluaineet ja kemikaalit saattavat liata maaperää ja pohjavesiä."

Toinen kirjoittaja Ylä-Kainuu-lehdessä 4.2.2022

(<https://www.ylakainuu.fi/artikkeli/lukijan-mielipide-ketaan-ei-jateta-vai-jatetaanko-211222545/>) eräseen Kainuulaiseen voimalahankkeeseen liittyen toteaa mm. seuraavaa

"Tuulivoimarakentaminen voi mitätöidä historiallisesti merkittävän kulttuurimaiseman visuaaliset ominaisuudet ja maiseman historiallisen tunnelman.

"Kaavoitushanke on tuomassa alueen asukkaille mittavat taloudelliset menetykset. Suomussalmella kiinteistöjen arvot ovat kymmenessä vuodessa romahtaneet lähes puoleen entisestään."

"Eri tutkimuksissa on todettu, että kaavasunnitelmat jo alkuvaiheessaan alentavat alueen kiinteistöjen

arvoja. Joissakin tapauksissa jopa 30 prosenttia. Tontit järviolueelle ovat arvokkaita ja jos arvioimme yhden asumuksen arvoksi 100 000 euroa, on yhteisarvo 6 miljoonaa. Näin ollen asukkaiden tappioksi tulisi tuulivoimalan takia 1,8 miljoonaa.”

“Hanke on tuhoisa myös alueen biodiversiteetin kannalta. Kauhistelemme Brasilian metsätuhoja mutta samalla olemme valmiit muuttamaan 7 100 jalkapallokentän kokoisen, luonnonarvoiltaan rikkaan sydänmaan erämaa-alueesta teollisuusalueeksi.”

“Tuulivoimaa perustellaan ilmastonmuutoksen torjumisella mutta käytännössä se on muuttunut keppihevoseksi, jota rahanahneet tuulivoimafirmat käyttävät härskisti hyväkseen vaikeuksiin joutuneiden pikkukuntien taloudellista ahdinkoa. Tässä leikissä ilmastonmuutos jää kakkoseksi taskulaskimilla saatujen tulosten kanssa. Olen ollut yhteydessä moniin suomalaisiin, jotka käyvät epätoivoista kamppailua kotimaisemansa puolesta kansainvälisiä tuulivoimafirmoja vastaan. Täytyy ihmetellä yhteiskunnan röyhkeyttä omia kansalaisiaan kohtaan. Ihmiset saavat seurata voimattomina sivusta, miten päättäjät ja virkamiehet pikkurahasta tuhoavat sen mikä meille suomalaisille on kaikkein tärkeitä: kotirauhan, kotimaiseman ja suomalaisen luonnon.

Kansalaisaloitteessa “Tuulivoimateollisuudelle RAJAT”

(<https://www.kansalaisaloite.fi/fi/aloite/9532>) esitetään tuulivoimateollisuudelle kiellettyjä alueita seuraavasti:

TUULIVOIMATEOLLISUUDELTA KIELLETYT ALUEET:

1. Luonnonsuojelulaisissa (1096/1996) tarkoitetut luonnonsuojelualueet (LSL 11-12 §, 17 §, 24-25 §)
2. Erämaa-alueet (Erämaalaki 62/1991 ja kansallispuistot)
3. Kaikki Suomen Natura 2000 -alueet (Luontodirektiivi 92/43/ETY)
4. Luonnonsuojelulla suojellut luontotyyppien ja lajien kohteet (29 § ja 47 §)
5. Unescon maailmanperintökohteet (Yleissopimus maailman kulttuuri- ja luonnonperinnön suojelemiseksi (19/87)
6. Saamelaiden kotiseutualue (Laki saamelaiskäräjistä (974/1995 4 § ja Suomen perustuslaki).
7. Valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet (Valtioneuvoston periaatepäätös 5.1.1995 ja Vama 2021) ja valtakunnallisesti merkittävät rakennetun kulttuuriympäristön kohteet (RKY), sekä maakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet ja maakunnallisesti merkittävät rakennetun kulttuuriympäristön kohteet
8. Uhanalaisten kasvien ja eläinten esiintymisalueet (EU:n luontodirektiivi) sekä pohjavesialueet
9. Muuttolintujen muuttoreitit (EU:n lintudirektiivi, BirdLife Suomi; päämuuttoreitit -raportti)
10. Vakituiset ja vapaa-ajan asuinrakennukset sekä koti- ja tuotantoeläinten pitoon tarkoitetut rakennukset 3 km:n etäisyydeltä

Lisäksi aloitteessa esitetään seuraavat suojaetäisyydet:

Tuulivoimalat tulisi sijoittaa riittävälle etäisyydelle em. kielletyistä alueista, kuitenkin aina vähintään kolmen kilometrin etäisyydelle. Unescon maailmanperintökohteet sekä valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet tulisi suojata siten, että tuulivoimaloiden etäisyys niistä olisi vähintään 20 km. Tuulivoimaloita ei saisi sijoittaa kolmea kilometriä lähemmäs asuinrakennuksia (vakituiset ja vapaa-ajanasunnot) ilman kiinteistön kaikkien omistajien ja asukkaiden kirjallista suostumusta.

Kannattamme lakialoitetta ja vaadimme että suunnitelma ottaa aloitteessa esitetyt seikat etenkin suojaetäisyyksien osalta huomioon.

Epäonnistuneet tuulivoimahankkeet

On helppo löytää lukuisia voimalahankkeita maailmalta, joiden toimintaa joudutaan nyt rajoittamaan merkittävästi mm. liiallisen melun takia, tai niiden aiheuttamista haitoista alueen eläimille. Vaadimme että suunnitelmassa tutustutaan näihin virheisiin, ja osoitetaan selkeästi, miten ne voidaan tässä tapauksessa välttää.

Esimerkkejä:

"Useat etelä-norjalaisen Tysvaerin tuulivoimala-alueen lähiasukkaat ovat raportoineet terveysongelmista. Asukkaiden mukaan ongelmat aiheutuvat tuulivoimaloiden kovasta melusta ja yöunen puutteesta. Ihmiset kertovat yöpyvänsä hotellissa viikonloppuisin saadakseen edes välillä nukkua, ja käyttävänsä kuulosuojaimia ja korvatulppia. Melua verrataan meressä seisovan laivan, lentokoneen tai helikopterin ääneen, joka peittää alleen tv:n äänen. Naapurit kertovat sydämentykytyksestä, kohonneesta sykkeestä ja stressaantuneista lemmikeistä. Tuulivoimaloiden omistajayhtiö myöntää ongelmat ja kertoo yrittävänsä ratkaista meluongelman. Norjan vesi- ja energiavirasto on antanut tuulivoimayhtiölle aikaa ensi viikon maanantaihin löytää ongelmalle ratkaisu, muuten osa voimaloista määrätään pysäytettäväksi yöajaksi. Tuulivoimayhtiö kertoo tehneensä jo jotain toimenpiteitä melun vähentämiseksi, kuten toiminnan vähentämistä ja seisokkeja. Yhtiö aikoo myös vaihtaa voimaloiden toimintaa ohjaavan ohjelmiston, ja kertoo toivovansa sen auttavan. Osa lähiasukkaita harkitsee poismuuttoa paikkakunnalta meluhaittojen vuoksi. Alueella on 11 kpl Siemens Gamesan 4,3 MW voimalaa. Asiasta raportoi Norsk Rikskringkasting (NRK), joka on Norjan julkisen palvelun yleisradioyhtiö."

<https://www.facebook.com/Tuulivoima-kansalaisyhdistys-TV-KY-ry-113657197631183/>

USA:n Missourin suurin tuulivoimala ei saa enää operoida öisin koska sen on todettu tappavan suuren määrän lepakoita.

<https://fox2now.com/news/missouris-largest-wind-farm-shut-off-at-night-to-protect-bats/>

Eläimet kaikkoavat voimala-alueilta. Esimerkki Pajalasta:

"Tuulivoimalat muuttivat Pajalassa asuvan Henrikssonin perheen elämän. Perheen tila on Maevaaran 30 tuulivoimalaa käsittävän hankkeen lähin kiinteistö. Anders Henriksson kertoo joutuneensa lopettamaan 17 vuotta toimineen eräleirintä- ja ratsastusyriytöksensä ja asentamaan taloonsa uudet 100.000 kruunua maksaneet ikkunat. Vaikka Henrikssonilla saa tuulivoimayhtiöltä huoltotöitä, hän on sitä mieltä, että tuulivoimahankkeesta on kyläläisille liikaa haittaa. Hän kertoo luonnonvaraisten eläinten vähentyneen voimaloiden rakentamisen jälkeen. "Kaikki hirvet ovat suurelta osin kadonneet. Meillä on ollut paaleja, joissa on ruokaa hirville 15 vuotta, mutta ne ovat täysin koskemattomia. Ja viimeisen neljän vuoden aikana meillä ei ole ollut yhtään merilintujen poikuetta. Meillä on järven ympärillä 35 pesää, mutta yksikään niistä ei ole asutettu."

<https://www.svt.se/nyheter/lokalt/norrboten/vindkraften-forandrade-livet-for-familjen-henriksson>

EU:n biodiversiteettistrategia 2030

EU:n biodiversiteettistrategian (https://ec.europa.eu/environment/strategy/biodiversity-strategy-2030_fi) tavoitteena on, että Euroopan biologinen monimuotoisuus alkaa elpyä vuoteen 2030 mennessä ihmisten, ilmaston ja maapallon eduksi.

Strategiaan sisältyy erityisiä sitoumuksia ja toimia, jotka on määrä toteuttaa vuoteen 2030 mennessä, mm. EU aikoo laajentaa nykyisiä Natura 2000 -alueita ja suojella tiukoin toimin biologisen monimuotoisuuden ja ilmaston kannalta erittäin arvokkaita alueita.

Ympäristöministeri Emma Kari toteaa 15.12.2021 annetussa haastattelussa (<https://www.mtvuutiset.fi/artikkeli/ministeri-emma-karin-tavoitteena-lisata-suojelualueiden-maara-30-prosentilla-rahat-eivat-ole-riittaneet-siihen-etta-kaikki-tarjotut-metsat-olisi-suojeltu/831362>) seuraavaa:

“Suomen on annettava EU:lle oma sitoumuksensa biodiversiteettistrategian toimeenpanosta ensi vuoden loppuun mennessä. Asiaa valmisteleva laajapohjainen työryhmä aloittaa työnsä alkuvuodesta.

– Osana tätä kokonaisuutta olemme sitoutuneet suojelemaan kaikki vanhat ja luonnontilaiset metsämme. Suojelutasoon kehysten meille antaa EU-alueelle asetettu 30 prosentin suojelutavoite maa- ja meripinta-alasta. Tavoitetta ei ole jyvitetty jäsenmaittain, mutta mielestäni on päivän selvää, että Suomen pitää pystyä vähintään tähän, ministeri Kari toteaa.”

“Me voidaan samaan aikaan varmistaa Suomelle tärkeän elinkeinon toimintaedellytykset ja suojella luontoarvoltaan tärkeät metsät ja niiden lajit. Arvokkaimpien kohteiden suojelu on myös metsäteollisuuden ja maanomistajien etu.”

Kainuun vaarajakson Pieni-Paljakalle kaavoitettu tuulivoimatuotantoalue sijaitsee vanhojen ja luonnontilaisten metsien keskellä ja olemassa olevien Natura 2000-alueiden välittömässä läheisyydessä, ja toteutuessaan toimii täysin biodiversiteettistrategian vastaisesti. Sama koskee muita vaarajaksoille kaavoitettuja kohteita kuten Hietavaaran ja Varsavaaran tv 9-aluetta, joka niin ikään rajoittuu Natura 2000-alueeseen. Miten näitä kohteita voi laajentaa jos teollisuusalue rakennetaan viereen?

Vaadimme, että suunnitelmassa huomioidaan EU:n biodiversiteettistrategia ja mahdollinen Natura 2000 -alueiden laajentuminen. Pieni-Paljakan alue, ja yleisemmin koko Kainuun vaarajakso voidaan mielestämme laskea kuuluvan Suomen arvokkaimpiin kohteisiin, eikä sitä tulisi missään nimessä muuttaa teollisuusalueeksi.

Mielipide 17

Kannatamme vaihtoehtoa VEO: Hanketta ei toteuteta. Pieni-Paljakan tuulivoimalle kaavailtu alue ei sovellu mielestämme tuulivoimarakentamiselle, sillä rakentaminen tuhoaa liikaa alueen luontoa ja muuttaa perustavalla tavalla maisemaa, joilla on kulttuurihistoriallista ja matkailuista merkitystä. Tuulivoimapuisto aiheuttaisi lain määrittelemää kohtuutonta haittaa luontoarvoihin ja hiljaisuuteen perustavalle yritystoiminnallemme.

Suomen allekirjoittaman Eurooppalaisen maisemayleissopimuksen mukaan jäsenvaltiot

- kiinnittävät huomiota maiseman tärkeään merkitykseen julkisen edun kannalta kulttuuriin, ekologiaan, ympäristöön ja yhteiskuntaan liittyvissä asioissa ja pitävät sitä merkittävänä taloudellisen toiminnan voimavarana, jonka suojelu, hoito ja suunnittelu voi lisätä työpaikkoja;
- ovat tietoisia siitä, että maisema vaikuttaa paikalliskulttuurin muotoutumiseen ja on olennainen osa Euroopan luonnon- ja kulttuuriperintöä ja että se edistää ihmisten hyvinvointia ja lujittaa eurooppalaista identiteettiä;
- myöntävät, että maisema on tärkeä osa ihmisten elämänlaatua kaikkialla;
- toivovat vastaavansa yleisön toiveisiin saada nauttia laadukkaista maisemista;
- pitävät maisemaa yksilön ja sosiaalisen hyvinvoinnin tärkeänä osatekijänä ja katsovat, että jokaisella on sen suojeluun, hoitoon ja suunnitteluun liittyviä oikeuksia ja velvollisuuksia.

Olemme xxxx. xxxx. xxxxx. xxxx. Olemme sitä mieltä, että yvassa tulee selvittää, miten eurooppalainen maisemayleissopimus toteutuu tuulipuistohankkeen eri vaihtoehtoissa.

xxxx. xxxx. xxxxx.

Tarjoamme luontoelämyksiä ulkomaalaisille asiakkaillemme xxxx. xxxx. xxx. Meillä on xxx. xxxx. xxx Eläinten hyvinvointi on meille kaikki kaikessa.

Koiravaljakkoreitti, yhdyslatu Paljakasta Ukkohallaan ja Köngäskierroksen vaellusreitti laavuineen ovat lähistöllä ja osin jopa alueella, jonne tuulivoimaloita suunnitellaan. Yvassa tulisi selvittää kaikki tuulimyllyjen ja toisaalta niiden rakentamatta jättämisen vaikutukset matkailuelinkeinoon ja luonnon virkistyskäyttöön alueella. Matkailu on kasvava ja sosiaalisesti, ekologisesti ja taloudellisesti kestävä elinkeino alueella. Tuulimyllyjen lähellä olevan laavun käyttö estyisi myös turvallisuussyistä etenkin talvikaan. Myös jo merkityt ja esitteisiin painetut pyörä- ja patikkareitit jouduttaisiin osin siirtämään ja niiden luonne muuttuisi erämaisesta rakennetuksi ympäristöksi.

Asiakkaamme tulevat Euroopasta lentäen Helsingin kautta useimmiten Kajaaniin, ja sieltä autokyydillä tänne. Yrityksemme on vakiinnuttanut toimintansa alueella, tuo Suomeen rahaa ulkomailta, luo positiiivista Suomi-kuvaa ja hyödyttää myös välillisesti muita yrityksiä. Asiakkaamme tulevat pääosin Saksasta, Sveitsistä, Itävallasta ja Ranskasta, joissa tuulivoimaa on paljon ja rakentamatonta ympäristöä vähän. Asiakkaamme tulevat tänne nimenomaan nauttimaan tuulimyllyttömistä vaaramaisemista, ikimetsistä, pimeydestä ja hiljaisuudesta. Ilman niitä ei ole edellytyksiä tällaiselle yritystoiminnalle. Yvassa tulisi selvittää matkailun ja tuulimyllyjen sijoittelun välinen ristiriita ja kertoa toimenpiteet, joilla se olisi poistettavissa. Näemme, että meille koitua haitta on tässä lain määritelmän mukaisesti ”kohtuuton” ja sotii myös Eurooppalaista maisemayleissopimusta vastaan.

Tuulivoimapuistosuunnitelma on myös vastoin Kainuun vaihemaakuntakaava 2030:tä, jonka mukaan maakuntakaava mahdollistaa matkailun toimintaedellytykset maakuntakaavassa haitalliset vaikutukset minimoiden ja yhteensovittaen muiden maankäyttötarpeiden kanssa.

Myös Sisä-Suomen tuulivoimaselvityksen mukaan arvokkaat maisema-alueet tulisi jättää tuulivoimalta rauhaan, sillä tuulivoimalat ovat ”dominoivia elementtejä, jotka kadottavat historiallisen maiseman visuaaliset ominaisuudet”.

Olemme rakentaneet näköalatornin, josta asiakkaat voivat ihailia ja valokuvata tähtitaivasta ja revontulia. Tämä on yksi suosituimmista ja odotetuimmista vetonauloista matkailijoille. Asiakkaita on tulossa etenkin talvella enemmän kuin voimme ottaa vastaan, mikä kertoo siitä, että tällaisia paikkoja matkailutoiminnalle on Euroopassa enää vähän, eikä myöskään Suomessa ole tarpeeksi alan osajia, jotta kaikki kysyntä voitaisiin tyydyttää. Sijaintimme on optimaalinen.

Yvassa tulee kertoa, kuinka laaja on suunniteltujen, 300 metriä korkeiden myllyjen näkymäalue, ja kuinka se vaikuttaisi kulttuurimaisemaan ja koettuun maisemaan, jolla on merkitystä alueen ihmisten hyvinvoinnille. Tämä näkymäaluekartta olisi jo tässä vaiheessa tullut esittää, jotta kaikki, jotka myllyt tulisivat näkemään, olisivat osanneet kertoa mielipiteensä tässä vaiheessa.

Kun itse Pieni-Paljakka on yli 300 metriä merenpinnasta, myllyt tulevat näkemään todella kauas ja muuttamaan jopa kansallispuistoksi ehdotetun Kainuun vaarakylien luonnetta perustavanlaatuisesti. Yva-vaiheessa tulisi esitellä kaikkien lähialueen tuulipuistojen näkymäalueet yhdellä kartalla.

On huomattu, että hankkeen tiedotus ei ole tavoittanut kaikkia alueen asianosaisia, ja on tiedossa, etteivät kaikki halukkaat pysty ilmaisemaan kantaansa kirjoittamalla ja lähettämällä Elylle tai kunnille

mielipiteitään. Haastattelututkimuksilla tulisi yvassa selvittää myös niiden asukkaiden ja vapaa-ajan-
asukkaiden kanta, joille myllyt a) näkyvät ja/tai b) kuuluvat ja jotka eivät vielä ole huomanneet hankkei-
den alkamista ja jotka eivät pysty kirjoittamaan lausuntoa, koska ihmisillä täytyy lain mukaan olla oikeus
ottaa kantaa heidän elinympäristöään koskeviin muutoksiin. Nykyinen tiedotus ei tavoita esimerkiksi
Puolangan ja Ristijärven lukuisia vapaa-ajanasukkaita, joiden viihtymisellä alueella on aluetaloudellista
merkitystä.

Olemme viime vuosina investoineet yritykseemme xxx. xxx. Yvassa tulisi selvittää, mikä tuulivoima-
puistojen vaikutus alueen kiinteistöjen arvoon on, ja miten negatiiviset vaikutukset estetään. Myös koh-
tuuttoman haitan määrä tulisi yvassa määritellä. Onko kohtuullista, jos lähiseudulla kiinteistöjen arvo
putoaa 40 prosenttia, tai jos kiinteistökauppa tyrehtyy kokonaan, tulee 100 prosentin pudotus?

Pieni-Paljakan tuulivoimahankkeen lisäksi myös Hietavaaran tuulivoimahanke uhkaa yritystoimin-
taamme. xxxx. xxxx. Asiakkaamme saavat siellä nauttia perinteisestä suomalaisesta järvimaisemasta,
joka muuttuisi täysin, jos Hietavaaran tuulimyllyt vastarannalla noin 2 kilometrin päässä alkaisivat pyö-
riä, hurista ja välkkyä. Yvassa tulisikin tehdä melumallinnukset 300 metriä korkeiden myllyjen perus-
teella, ja Hietavaaran, Pieni-Paljakan ja Varsavaaran hankkeiden tuulimyllyjen yhteisvaikutukset huo-
mioiden. Myös se tulisi ottaa huomioon, että järvenselkä ei muodosta mitään estettä äänelle. Myös eri
vuodenaikojen vaikutukset ääneen ja välkkeeseen ja varjostuksiin tulisi yvassa tutkia ja selvittää. Huo-
mautamme, että on suuri epävarmuustekijä, ettei näin suurista myllyistä ole Suomessa kokemuksia.
Myllyt kohoavat vaaran päällä 600 metrin korkeuteen!

Olemme hyvin huolissamme, kuinka mahdollinen tuulivoimapuiston rakentaminen ja toiminta vaikuttaisi
eläimiimme, jotka ovat yrityksemme tärkeimmät ”työntekijät”. Tuulivoiman melun ja tärinän vaikutuksia
eläimiin on tutkittu vasta vähän. Norjasta on jo raportoitu ihmisten terveysvaikutuksista ja myös Suo-
messa THL on selvittänyt, että osa ihmisistä kokee tuulivoiman vaikutukset negatiivisina terveyteensä.
Yvassa pitäisi selvittää tuoreimmat tiedot havaituista terveysvaikutuksista, ja kuinka ne estetään, sillä
perustuslain mukaan kansalaisilla on oikeus terveelliseen ja turvalliseen elinympäristöön.

Tiedetään, että eläimet ovat erittäin herkkiä aistimaan pitkien matkojen päästä häiriöitä, joita ihmiset
eivät tunnista. Rauhallisessa ympäristössä kasvaneet ja lajityypillisesti ulkona asustavat eläimet voivat
stressaantua ja sairastua. Myllyt tulisivat olemaan lähimmillään parin kilometrin päässä meistä. Pieni-
Paljakan yva-ohjelmassa täytyy selvittää tuulivoiman rakentamisen ja myllyjen tuottaman matala-taa-
juisten ja infraäänien sekä pyörimisliikkeen vaikutukset koiriin, hevosiin ja lampaisiin, joita laiduntaa
lähitienoolla.

Infraäänien vaikutus tulisi tutkia myös luonnoneläimiin, kuten alueen ilveksiin ja susiin ja esimerkiksi
jokihelmisimpukkaan, jota löytyy ainakin kolmesta joesta tuulivoimapuiston valumavesialueella. Ainakin
yksi hankkeen valuma-alueen joista ei ole (vielä) merkittynä Jokihelmisimpukan eli raakun suojelun
strategia ja toimenpidesuunnitelmaan. YVA:ssa tulisikin inventoida kaikki valuma-alueen joet ja purot,
ja selvittää, minkälaisen riskin rakentamisen aikaiset maansiirtotyöt, perustusten kaivuu ja voimaloiden
äänet aiheuttaisivat uhanalaisille raakuille, ja miten riskit voidaan estää, kun ilmastonmuutoksen myötä
sadanta entisestään kasvaa alueella, joka tiedetään jo nyt Suomen lumisimmaksi ja sateisimmaksi.

Suomen raakkukannat ovat uhanalaistuneet ja paikoin kadonneet kokonaan rakentamisen ja metsäta-
louden vaikutuksesta. Strategian mukaan raakun elinympäristöt pitää ottaa huomioon valuma-alueen
maankäytössä. Myös tonkojen määrä, merkitys vesiekosysteemille ja rakentamisen vaikutukset kala-
kantoihin tulisi selvittää yvassa.

Tonkot ja raakut ovat esimerkkejä eliölajista, jotka voivat vaarantua hankkeen takia. Siksi yvassa tulisi
tehdä riittävät eri vuodenaikojen maastokartoitukset ja selvittää kaikki Euroopan unionin

28.3.2022

Luontodirektiivin liitteen IV lajit, joita esiintyy alueella ja valuma-alueella, jossa on mm. Latvajoki. Tulisi selvittää kumpi majavalaji kaataa puita alueen jokien ja purojen ylle, mitkä ovat saukon reviirit ja ilvesten lukumäärät. Lajit.fi:ssä on myös alueella tehty liito-oravahavainto ja esimerkiksi välkyludekäpä (Metsien suojeluarvon indikaattorisieni) sekä muita kääpiä, jotka tulisi kartoittaa ja kertoa, miten niiden elinympäristöt turvattaisiin.

Tuulimyllyt muodostavat uhan myös linnuille, esimerkiksi metsäkanalinnuille, ja yvassa pitäisi selvittää, miten vaikutukset lintuihin voitaisiin sulkea pois, vai voidaanko. Ei ole uskottava vaihtoehto, että lajien esiintymiä siirretään pois alueelta, kuten joissain muissa Kainuun hankkeissa on ehdotettu tehtäväksi.

Lähistöllä oleva Paljakan luonnonpuisto on monien harvinaisten eliölajien lisääntymisalue, ja olisi tärkeää, että puiston ulkopuolella on metsä- ja suoalueita, joihin lajit voivat levitä. Hajuheinä, korpikolva ja liito-orava ovat Paljakan ja Latvavaaran keskeiset suojeluperustelajit. Suunnittelualue ei ole riittävän kaukana myöskään seudun Natura2000-alueista. Huomautamme, että suunnittelualue ei ole myöskään maakunnallisessa tuulivoimakaavassa osoitettu tuulivoimalle. Sen sijaan alue on maakunnallisen kaavan esiselvitysvaiheessa todettu tärkeäksi hiljaisuus- ja pimeysalueeksi, jolla voi olla suurta merkitystä tulevaisuudessa esimerkiksi matkailulle. Yvassa tulisi esitellä vaihtoehto, mikä merkitys matkailulle olisi tulevaisuudessa sillä, että alueet jätettäisiin rakentamatta. Korona-aikana luontomatkailu on lisääntynyt entisestään, joten voi olla, että maakuntakaava, johon hiljaisia alueita ei virallisesti merkitä, on jo syntyessään vanhentunut, jos se ei tätä kehitystä huomioi.

Euroopan unionin Luontodirektiivin liitteen IV (a) eläinlajien lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty luonnonsuojelulain 49 §:n nojalla. Tiukka suojelu edellyttää, että kyseisten lajien lisääntymis- ja levähdyspaikat on aina säilytettävä erilaisten hankkeiden ja toimenpiteiden yhteydessä, ellei niiden hävittämiseen tai heikentämiseen ole saatu poikkeamislupaa luontodirektiivin artiklan 16 perusteilla.

Mielestämme hanke vaatisi ympäristöluvan, vaikka myllyjen lukumäärä on alle 10, sillä hankkeen vaikutus luontoon ja ympäristöön on niin suuri.

Paljakan ja Latvavaaran rinteillä elää lettojen, lehtojen, rehevien korprien, lähteiden ja purojen vaateliasta putkilokasvi- ja sammallajistoa. Tuulivoima-alueen sisälle ja sen liepeille on jäämässä lähteitä ja metsälaki suojelee niitä. Suomessa on tehty juuri lettojen inventointia, ja yvassa tulisi selvittää tarkoin, mitä luontotyyppisiä alueita on, ja miten rakentaminen niihin vaikuttaa ja toisaalta mitä rakentamatta jättäminen vaikuttaisi.

Kaikenlaiset maanrakennustyöt alueella voivat vahingoittaa lähteitä, jotka ovat pohjaveden purkautumispaikkoja. YVA:ssa tulisi tarkoin selvittää, miten lähteiden pilaantuminen estettäisiin koko valuma-vesialueella. Puhdasta vettä, joka on myös alueen asukkaiden käyttövedettä, tulisi varovaisuusperiaatteen mukaan suojella kaikin tavoin. Globaalistikin puhdas vesi on arvokkain ja suojeltavin luonnonvaramme. Suomessa on pilattu jo valtavat määrät puhdasta vettä maansiirtotöillä. Maanpinta tulisi säilyttää peitteisenä, koska vesi alaspäin valuessaan väistämättä huuhtoo humusta, ravinteita ja kiintoaineksia mukanaan. Myös myllyjen rakennusmateriaalit, kemikaalit ja ajoneuvojen polttoaineet muodostavat alueelta eri suuntaan laskeville vesistöille, niin pinta- kuin pohjavesille, riskin, jonka mittakaava tulisi yvassa selvittää.

Tuulivoimayhtiö kertoo tuulivoimaloista kertyvän kunnalle kiinteistöveroä tietyn laskentakaavan perusteella, mutta laskut perustuvat tämän hetken arvioihin ja arvoihin. Yhtiö on yleisötilaisuudessa kertonut, että se todennäköisesti myy tuulivoimalat heti niiden valmistuttua. Alalla tämä on tyyppinen toimintaperiaate, ja se voi olla verotuottoon vaikuttava epävarmuustekijä. Kiinteistöveromalli ei ole myöskään sukupolvien välisen tasa-arvon periaatteiden mukainen, koska verotuotto pienenee vuosien saatossa.

28.3.2022

Yvassa tulisi esittää vaihtoehtoja sille, miten tulevien kuntalaisten oikeudet otettaisiin paremmin huomioon, vaikka he eivät nyt voi vaikuttaa päätöksiin. Tulisi myös selvittää, miten estetään se, että kiinteistövero tuotto ei olisikaan luvattun tasoinen, jos olosuhteet ja markkina muuttuvat.

Suomessa on myös määritelty, että maanomistajat ovat velvollisia korjaamaan mailtaan omalla kustannuksellaan pois jätteet ja ongelmajätteiden käsittely on erityisen kallista. Onko yvassa ja kaavaprosesseissa maanomistajia riittävästi informoitu siitä, että nämä vastuut voivat langeta heille, jos purkuvelvollisuus jäisi häiriötilanteessa (kuten konkurssi) heille? Norjasta on myös uutisoitu, että viranomaiset saattavat vaatia joidenkin myllyjen purkamista, jos niiden haittoja ympäristöön ja ihmisiin ei saada korjattua. Tähän tulisi varautua myös Suomessa tuulivoimabuumin kasvaessa ja tiedon terveystaikutuksista karttuessa.

Myös tiestön kunnostus- ja hoitokustannuksista tulisi käsitellä puhua yvassa tarkemmin, sillä esimerkiksi Pohjois-Pohjanmaan Ely on omassa lausunnossaan toiselle hankkeelle todennut, ettei sillä ole rahaa tienpitoon, joka tuulivoimaloista koituisi. Eri vaihtoehtojen aiheuttama luontokadon pinta-ala ja hiilinielun pieneneminen tulisi laskea, ja vertailussa tulisi huomioida myös sähkönsiirtolinjavaihtoehdot. Yvassa tulisi käsitellä myös keinoja torjua luontoakatoa ja kompensoida menetykset.

VE0-vaihtoehdon kaikille ekosysteemipalveluille tulisi yvassa laskea hinta. Esimerkiksi jokihelmisumpukan luontoarvo on 589 euroa / simpukka. Kaikki ekosysteemipalvelut läpi käyden voisi punnita, onko mieltä rakentaa tuulivoimapuistoa, ja menettää ekosysteemipalveluja.

Olemme myös huolestuneita siitä, että Pieni-Paljakan tuulivoimapuisto heikentää matkailijoiden ja vakituisten asukkaiden turvallisuutta, koska tuulivoimaloilla on usein vaikutusta matkapuhelinten toimintaan. Olemme vastuussa asiakkaiden turvallisuudesta ja on tärkeää, että kaikkien operaattoreiden yhteydet toimivat myös metsässä. Yvassa tulisi selvittää eri matkapuhelinoperaattoreiden jo olemassa olevat kuuluvuusongelmat ja katvealueet sekä tuulivoimaloiden vaikutus matkapuhelinliikenteelle, ja yvassa tulisi todentaa ne keinot, joilla turvattomuutta lisäävät vaikutukset eliminoidaan pois.

Seudun asukkaina joudumme myös epätasa-arvoiseen asemaan muihin Suomen kansalaisiin verrattuna, jos tuulivoimaloiden seurauksena on pienikin vaara, että viranomaistiedotteet eivät kuulu alueella. Ottaen huomioon nykyisen maailmanpoliittisen tilanteen, varovaisuusperiaate tulisi tässäkin asiassa ottaa huomioon.