



13.5.2020

JWP Juthskogs Wind Park Ab  
Strandvägen 1521 A 2  
66100 MALAX

## KONTAKTMYNDIGHETENS MOTIVERADE SLUTSATS OM MILJÖKONSEKVENSBESKRIVNINGEN FÖR JUTHSKOGEN VINDKRAFTSPARK

JWP Juthskogs Wind Park Ab har 29.1.2020 i egenskap av projektansvarig skickat en miljökonsekvensbeskrivning enligt lagen om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (252/2017) till Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten (nedan NTM-centralen).

### UPPGIFTER OM PROJEKTET OCH FÖRFARANDET VID MILJÖKONSEKVENSBEDÖMNING

#### Projektets namn

Vindkraftspark Juthskogen, Malax

#### Den projektansvarige

JWP Juthskogs Wind Park Ab, kontaktperson Ingmar Sjöblad

#### MKB-konsult

Etha Wind Oy Ab, kontaktperson Toni Lustila

#### Beskrivning av projektet och alternativen

I projektet planeras byggande av 19–22 vindkraftverk i området av Juthskogen på ca tio kilometers avstånd från Malax kommuns centrum mot sydost. Projektområdets areal är ca 25 km<sup>2</sup> och ligger i området mellan riksväg 8 och Ribäcksvägen, som går på den västra sidan av riksvägen. Utöver vindkraftverken byggs också vägar, markkablar och ställverk. Den interna elöverföringen i vindkraftsparken sköts med jordkablar. Den externa elöverföringen verkställs med hjälp av en 110 kV:s luftledning. I fråga om elöverföringsrutten har två olika alternativ granskats.

Efter programskedet har alternativen som granskas utökats med ett alternativ, som överensstämmer med vindkraftsområdet enligt landskapsplanen.

Alternativ som granskas i bedömningen:

**Alternativ 0 (ALT0):** Projektet genomförs inte.

**Alternativ 1 (ALT1):** i projektområdet byggs 20 vindkraftverk med en totalhöjd på högst 300 meter, rotordiameter på ca 200 meter och tornhöjd ca 200 meter.

Vindkraftsparkens totala effekt är ca 160 MW då det enskilda vindkraftverkets effekt är 7–8 MW. Sex vindkraftverk ligger utanför tv-området enligt landskapsplanen.

**Alternativ 2 (ALT1):** i projektområdet byggs 22 vindkraftverk med en totalhöjd på högst 275 meter, rotordiameter på ca 180 meter och tornhöjd ca 185 meter. Vindkraftsparkens totala effekt är ca 154 MW då det enskilda vindkraftverkets effekt är 6–7 MW. Sex vindkraftverk ligger utanför tv-området enligt landskapsplanen.

**Alternativ 3 (ALT1):** i projektområdet byggs 19 vindkraftverk med en totalhöjd på högst 275 meter, rotordiameter på ca 180 meter och tornhöjd ca 185 meter. Vindkraftsparkens totala effekt är ca 133 MW då det enskilda vindkraftverkets effekt är 6–7 MW. Alla vindkraftverk ligger i tv-området enligt landskapsplanen.

Alternativ för elöverföringen:

**S1:** Vindkraftsprojektets nätanslutningspunkt finns vid Toby elstation. Utanför projektområdet görs bygg- och ändringsarbeten i elnätet på en sträcka av sammanlagt ca 23 kilometer. En ny ledningsgata byggs mellan projektområdet och Fingrids ledningskorridor, som ligger öster om riksväg 8. Ledningskorridoren kommer antingen att breddas med cirka 30 meter för den nya luftledningen eller så ändras de befintliga elstolparna så att de nödvändiga ledningarna till Toby kan förverkligas utan att ledningskorridoren breddas.

**S2:** Vindkraftsprojektet ansluts till en ny elcentral som byggs vid Fingrids ledningskorridor, från vilken byggs en ny luftledning till ledningskorridoren Rajavuori-Brändskogen, som EPV Regionalnät Ab planerar. Utanför projektområdet görs bygg- och ändringsarbeten i elnätet på en sträcka av sammanlagt ca 8 kilometer.

## Förfarandet vid miljökonsekvensbedömning

Ett förfarande vid miljökonsekvensbedömning tillämpas i projekt, som sannolikt har betydande miljökonsekvenser. Projekt som behandlas i ett bedömningsförfarande har räknats upp i projektförteckningen i MKB-lagens (252/2017) bilaga 1. Detta projekt fordrar ett förfarande vid miljökonsekvensbedömning på basis av punkt 7) e), *vindkraftverksprojekt där de enskilda kraftverken är minst 10 till antalet eller projektets totala kapacitet är minst 45 megawatt.*

Bedömningsprogrammet för projektet har blivit anhängigt 20.6.2019 och kontaktmyndigheten har gett utlåtande om programmet 23.9.2019. Bedömningsbeskrivningen har blivit anhängig 29.1.2020.

Bedömningsbeskrivningen är den projektansvariges bedömning av projektets sannolikt betydande miljökonsekvenser. I 4 § i förordningen om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (277/2017) stadgas noggrannare om innehållet i en bedömningsbeskrivning. I MKB-beskrivningen beskrivs bl.a. de betydande miljökonsekvenserna av projektets olika alternativ, metoderna i syfte att lindra dem samt förslag till att begränsa eller förebygga miljökonsekvenserna. Efter att ha stiftat bekantskap med bedömningsbeskrivningen sammanställer kontaktmyndigheten en motiverad slutsats om projektets betydande miljökonsekvenser.

## Samordning av miljökonsekvensbedömningen och andra förfaranden

Bedömningsförfarandet har inte förenats med förfaranden enligt andra lagar, men samtidigt med MKB-förfarandet utarbetas en delgeneralplan enligt markanvändnings- och bygglagen för vindkraftsparken.

## DELTAGANDE OCH SAMMANDRAG AV UTLÅTANDEN OCH ÅSIKTER OM BEDÖMNINGSBESKRIVNINGEN

### Information och hörande

Den finskspråkiga kungörelsen om bedömningsbeskrivningen har publicerats i Ilkka-Pohjalainen och den svenskspråkiga kungörelsen i Vasabladet.

Kungörelsen har varit framlagd till påseende 25.2–17.4.2020 i Malax kommun och på kommunens webbplats [www.malax.fi](http://www.malax.fi). Bedömningsbeskrivningen har varit framlagd till påseende i Malax kommun (Malmgatan 5, 66100 Malax) och i Malax kommunbibliotek (Malmgatan 4, 66100 Malax). Handlingarna har även publicerats på webbplatsen: [www.miljo.fi/juthskogenvindkraftMKB](http://www.miljo.fi/juthskogenvindkraftMKB).

På grund av coronavirusepidemin ordnades inget evenemang för allmänheten om bedömningsbeskrivningen, men en elektronisk presentation om bedömningsbeskrivningen har lagts ut på webben: [www.miljo.fi/juthskogenvindkraftMKB](http://www.miljo.fi/juthskogenvindkraftMKB).

Utlåtanden om bedömningsbeskrivningen begärdes av följande: ANS Finland Ab, Digita Oy, DNA Oy, Elisa Abp, EPV Regionalnät Ab, Finavia Abp, Fingrid Abp, Regionförvaltningsverket i Västra och Inre Finland, Transport- och kommunikationsverket Traficom, Naturresurscentret, Västkustens miljöenhet/avdelningen i Malax, Malax kommun, Malax kommuns miljövårdsmyndighet, Malax viltvårdsförening, Merenkurkun Lintutieteellinen Yhdistys ry, Forststyrelsen/Kustens Naturtjänster, Markägarna Österbotten, Museiverket, Natur och miljö r.f., Österbottens förbund, Österbottens museum, Österbottens räddningsverk, Försvarsmakten, Suomen erillisverkot Oy, Finlands naturskyddsförbunds Österbotten distrikt rf., Finlands skogscentral, offentliga tjänster, Finlands viltcentral, Kust-Österbotten, Telia, NTM-centralen i Egentliga Finland, Fiskerihushållning, Trafikledsverket och Österbottens svenska producentförbund r.f.

Dessutom begärdes kommentarer av NTM-centralen i Södra Österbottens enheter för områdesanvändning och vattentjänster, naturskydd, vattenresurser och miljöskydd samt av ansvarsområdet för trafik och infrastruktur.

### Sammandrag av utlåtanden och åsikter

Sammanlagt 15 utlåtanden och 7 åsikter lämnades in om bedömningsbeskrivningen. Sammanlagt 5 expertkommentarer gavs av NTM-centralen i Södra Österbottens olika enheter. Utlåtanden, åsikter och expertkommentarer finns i sin helhet i bilaga 1.

*ANS Finland* tar inte ställning till bedömningen, men konstaterar att ANS Finland ger utlåtanden om flyghinder enligt 158 § i luftfartslagen för ansökan om flyghindertillstånd. I planeringen kan man utnyttja det geografiska

informationsmaterialet för flyghinderbegränsningar, vilket kan laddas ner från ANS Finlands webbplats.

*EPV Regionalnät Ab* konstaterar att ledningsrutten enligt alternativ S2 delvis är förlagd till EPV Regionalnät Ab:s ledningsgata Rajavuori-Bränskogen, som är i planerings- och tillståndsskedet. Intill ledningsgatan kan man bygga en ny 110 kV:s anslutningsledning för vindkraftsparken till Fingrids eventuella elstation, men planerna för utvidgning och byggande av ledningsgatan bör ges Regionalnät till känna i god tid. Vindkraftsparken är så stor att den fordrar byggande av en ny överföringsförbindelse till stamnätets 400/110 kV:s transformatorstation.

*Fingrid Abp* vill precisera att Fingrids nuvarande stolpkonstruktioner inte har planerats för två strömkretsar och det har inte heller granskats eller överenskommit med Fingrid om ersättning av Fingrids kraftledning med en gemensam stolpkonstruktion. Den aktuella lösningen är förknippad med betydande osäkerhetsfaktorer och det är möjligt att lösningen inte är genomförbar. Preciseringsen av kopplingslösningen bör fortsätta i samarbete med Fingrid Abp.

*Trafik- och kommunikationsverket Traficom* konstaterar att bedömningsbeskrivningen kan ändras med uppdaterad information om det ansökta flyghindertillståndet. Traficom har 12.2.2020 beviljat vindkraftsparken tillstånd, i vilket vindkraftverkets högsta höjdnivå över havet är 323 meter.

*Naturresurscentret* konstaterar att projektet splittrar enhetliga livsmiljöer, vilket inverkar negativt på de lokala viltstammarna. I projektområdet har flera vargpar och i omedelbar närhet av området en vargflock observerats, men det går inte att fastställa noggranna gränser för vargreviren och det finns ingen information om vargarnas rast- och förökningsplatser. På basis av observationsmaterialet kommer projektet att ha åtminstone tillfällig skadlig inverkan på arten. De flertaliga vindkraftsprojekten som pågår i Österbotten kan ha betydande regional samverkan såväl för viltet som för dess hållbara nyttjande, eftersom den enhetliga viltbiotopen splittras.

*Västkustens miljöenhet* konstaterar att projektområdets omfattning och de enskilda vindkraftverkens placering bör planeras så att negativa konsekvenser för bebyggelsen, landskapet, rekreationsanvändningen, miljön och naturen minimeras. Bullerkonsekvenserna får inte överskrida 40 dB i bostadsområden och inomhus inte åtgärdsgränserna enligt 12 § i social- och hälsovårdsministeriets lag 545/2015 överskridas. Alternativ ALT 1 kan orsaka olägenheter av blinkande ljus och skuggor, eftersom mängden blinkande ljus och skuggor överskrider 8 h per år på tre objekt. Alternativen ALT1 och ALT2 är onödigt mycket större än vindkraftsområdet enligt landskapsplanen.

*Malax kommun* anser att uppgifterna i bedömningsbeskrivningen är tydligt presenterade och att det även är positivt att man har försökt hitta optimala och fungerande lösningar i bedömningens olika delområden.

*Merenkurkun lintutieteellinen yhdistys ry* anser att fågelutredningen i MKB-materialet är bristfällig bl.a. med avsikt på uppgifterna om ormvråk, slaguggla, lavskrika och havsörn. I planeringen av vindkraftsparken bör även beaktas observationer som har gjorts i andra projekt och undersökningar. I den fortsatta planeringen bör det beaktas

att olägenheter under pågående bygge av vindkraftsparken kan vara förödande för det häckande fågelbeståndet om de infaller under fel tidpunkt. I planeringen är det också skäl att införa uppföljning efter byggande.

*Forststyrelsen* konstaterar att bedömningen är klart bristfällig med avsikt på hotade rovfåglar och den specialskyddade havsörnen. Med tanke på havsörn har observationsområdena inte beskrivits i terrängobservationsrapporterna och iakttagbarheten har inte beaktats i kollisionsbedömningarna. Havsörnens häckningsplats är också förknippad med betydande osäkerhet. Metoderna i kollisionsbedömningen har beskrivits knapphändigt, varför det inte är möjligt att kontrollera resultatens riktighet. I bedömningen saknas också en bedömning av konsekvensernas betydelse bl.a. för paret som häckar i närheten. De totala konsekvenserna har bedömts mycket ytligt och endast de närliggande kraftverksområdena beaktas i bedömningen, medan de totala konsekvenserna borde utredas minst på landskapsnivå.

*Österbottens förbund* anser att projektets förhållande till Österbottens landskapsplan 2030 och till etapplandskapsplanerna 1 och 2 har beskrivits väl, men i fråga om utkastet till Österbottens landskapsplan 2040, som är i slutskedet av planeringsprocessen, bör beskrivningen kompletteras till den del som projektet ansluter sig till Österbottens landskapsplan 2040 och planens principer för utveckling.

Projektområdena i alternativ ALT1 och ALT2 är ungefär dubbelt större än i landskapsplanen och i projektområdena finns enligt förslaget till Österbottens landskapsplan 2040 ett förbindelsebehov för kraftledning, varför Österbottens förbund anser att alternativen ALT1 och ALT2 inte överensstämmer med landskapsplanen och målen i den. Förbundet anser det vara positivt att alternativ ALT3, som motsvarar gränserna i landskapsplanen, tas med i alternativgranskningen och konstaterar att alternativet överensstämmer med landskapsplanen och planens mål. Med tanke på elöverföringen anser förbundet att det är positivt att man i bedömningen har försökt placera kraftledningarna i första hand i befintliga ledningsgator i syfte att minska negativa konsekvenser för landskapet. I mån av möjlighet bör jordkablar användas.

*Österbottens museum* konstaterar att det arkeologiska kulturarvets tillstånd har utretts i programskedet och att tillståndet inte har ändrats, varför museet inte har något att anmärka med avsikt på kulturmiljön. Bedömningsbeskrivningen bör uppdateras i fråga om tillstånd för att rubba en fornlämning, eftersom tillstånd för att rubba en fast fornlämning beviljas från och med 1.1.2020 i motsats från tidigare av Museiverket och tillståndet är tidsbundet.

*Österbottens räddningsverk* påminner om att det kan uppstå eldsvådor i vindkraftverken och att räddningsverket inte har möjlighet att släcka bränder högt upp i vind-kraftverkets maskinrum. Därför bör höga krav ställas på verksamhetsutövarens egenberedskap och i planen utfärda tillräckliga allmänna bestämmelser om brandsäkerhetsarrangemangen. I planen bör även bestämmelser om utredning av riskerna för fallande is och riskhanteringsmetoder utfärdas.

*Försvarsmakten* anser att konsekvenserna av Juthskogens vindkraftspark för Försvarsmaktens verksamhet har beaktats i bedömningen. För projektalternativ ALT2

har godtagbarhetsutlåtande begärts av huvudstaben och huvudstabens operativa avdelning har gett ett positivt utlåtande om projektets godtagbarhet.

*Trafikledsverket* anser att bedömningen av trafikkonsekvenserna är tillräcklig. I den fortsatta planeringen bör man ta hänsyn till stadgandena i 42 § och 42 a § i lagen om trafiksystem och landsvägar vid placeringen av kablar och ledningar i vägområdet. När kraftledningar byggs i samband med landsvägar bör Trafikledsverkets anvisningar och Trafikverkets bestämmelser efterföljas. För transport av kraftverksdelar måste landsvägarnas, broarnas och trummornas bärkraft säkerställas i god tid före transport. Eventuella åtgärder planeras och genomförs på bekostnad av den projekt-ansvarige.

*Områdesanvändningen vid NTM-centralen i Södra Österbotten* anser att bedömningsbeskrivningen håller hög kvalitet med avsikt på omfattning, utredningar och framställning av ärendet. I alternativen ALT1 och ALT2 förläggs 6 kraftverk utanför tv-områdesreserveringen enligt landskapsplanen i söder och i nordost, men behovet av att överskrida gränsen har inte motiverats. Det finns dock inga samhällsstrukturer hinder för avvikelsen och i huvudsak uppfyller projektet målet som område för vindkraftsproduktion enligt landskapsplanen. I landskapsplanerna finns ingen betydande motstridighet med avsikt på markanvändningen. I fråga om de tre sydligaste kraftverken bör i synnerhet konsekvenserna för myrmarken Högmossen övervägas, vilken är ett område för komplettering av myrskyddet.

När det gäller konsekvenserna för landskapet och den bebyggda kulturmiljön är skillnaderna mellan de olika alternativen tämligen obetydliga. I alternativ ALT1 skulle 5 receptorobjekt i en Real case-situation utsättas för olägenheter av blinkande ljus och skuggor, vilket i planeringsprocessen inte kan anses vara en godtagbar skadeverkan. På basis av utredningarna kan således alternativen ALT2 och ALT3 anses vara mest genomförbara. Av elöverföringsalternativen skulle S2 vara bättre, eftersom det i huvudsak stöder sig på de befintliga ledningarna.

*NTM-centralen i Södra Österbottens ansvarsområde för trafik och infrastruktur* uppmanar till att överväga i bedömningsbeskrivningen om alla föreslagna tre anslutningarna till riksväg 8 är nödvändiga, eftersom riksväg 8 ingår i huvudledsnätet, som i princip är förknippad med anslutningsförbud. Avvikelse från anslutningsförbudet förutsätter antingen en vägplan eller anslutningstillstånd. I tillståndsprövningen, som även gäller ändring av befintliga anslutningars användningsändamål, säkerställs att målen för stamvägens servicenivå verkställs.

*NTM-centralen i Södra Österbottens naturskyddsenshet* påpekar att i alternativen ALT1 och ALT2 står det sydligaste kraftverket mindre än 200 meter från gränsen till objektet som ingår i förslaget till komplettering av myrskyddet. I förhållande till detta har konsekvenserna för Högmossens naturvärden behandlats tämligen lite i bedömningen och av utredningarna framgår inte bl.a. fågelarterna som eventuellt finns i myrområdet, vilket betyder att konsekvensbedömningen bör kompletteras med avsikt på det häckande och rastande fågelbeståndet på Högmossens myrområde. Bedömningen bör också preciseras i fråga om konsekvenserna för de hotade rovfågelnas revir söder om projektområdet.

På grund av bristerna och osäkerhetsfaktorerna som framkommit rekommenderar naturskyddsmyndigheten alternativ ALT3, i vilket kraftverken förläggs till området enligt landskapsplanen och ligger längre bort från ovan nämnda områden. På grund av färre kraftverk har kollisionsrisken för det häckande fågelbeståndet dessutom uppskattats vara mindre än i de andra alternativen. Om alternativ S2 väljs som elöverföringsalternativ, bör det säkerställas att den nya kraftledningen dras på den västra sidan av den nuvarande kraftledningen i syfte att trygga ett flygekorrerivir.

*NTM-centralen i Södra Österbottens vattentjänster* konstaterar att avståndet från kraftverken till det närmaste för vattenförsörjningen viktiga grundvattenområdet Kolnebacken 1047502 är ca 1,1 km. När det gäller sura sulfatjordar bör särskild uppmärksamhet fästas på området vid Korslombäcken, där risken för att det ska finnas sura sulfatjordar är måttlig på fyra kraftverksplatser. Om nödvändig betong tillverkas på en betongstation på arbetsområdet, måste möjligheten till en egen betongstation på arbetsområdet och vattenanslutning till den utredas i byggplaneringsskedet.

*NTM-centralen i Södra Österbottens miljöskyddsmyndighet* påpekar att behovet av miljötillstånd borde ha begrundats i beskrivningen, eftersom bullernivån på en del av objekten ligger nära bullerriktvärdena (38,6 dB) och samtidigt överskrider konsekvenserna av blinkande ljus och skuggor i området delvis också rekommendationerna, vilket betyder att kraftverken kan orsaka oskäligt besvär enligt lagen om vissa grannelagsförhållanden i området. I detta fall bör miljötillstånd förutsättas för verksamheten.

*I åsikterna* behandlas följande delområden:

Alternativ som granskas: området anses vara lämpligt för vindkraftsproduktion, men det finns också motstånd mot vindkraftsbyggandet. Begränsning av antalet kraftverk från 20–26 kraftverk till 19–22 kraftverk anses vara en bra förändring. Kraftverken i alternativ ALT1 anses vara för höga och den totala höjden ombeds begränsas till 275 meter. Miljökonsekvenserna mellan alternativen ALT2 och ALT3 anses inte vara stora. Kraftverken 3 och 7 ombeds tas bort eller flyttas till en annan plats, eftersom de står i närheten av det natursköna Grodträsket. I åsikterna begrundas också om det är möjligt att bygga så stora kraftverk i närheten av bosättningen i Övermalax.

Etapplan 2 till den nuvarande landskapsplanen 2030 konstateras vara ett viktigt dokument såsom även landskapsplan 2040, som är under beredning. Planerna har föregåtts av omsorgsfull innehållsplanering och en lång politisk beslutsprocess, varför man begär att planerna ska respekteras och efterföljas. När etappplan 2 godkändes planerades inga till totalhöjden 275 meter eller 300 meter höga vindkraftverk, vilket betyder att särskild uppmärksamhet bör fästas på kraftverkens buller- och landskapskonsekvenser och konsekvenserna av blinkande ljus och skuggor. I Malax har stora markområden reserverats för vindkraftverken, varför man begär att det i fortsättningen lämnas rum för landskaps- och kulturmiljöer, naturvärden och trivsamt boende.

Trafik: i fråga om servicevägarna önskas förtydligade om vad som avses med befintliga vägar och hur servitutsrätten till befintliga och nya vägar ska ordnas. Dessutom undrar man hur vägarna breddas vid de fastigheter, som inte har

arrendeavtal med bolaget. De interna vägsträckningarna i projektområdet ombeds också ändras bl.a. mellan kraftverk 3 och 7 i alternativ ALT1 och ALT2.

Människor: vindkraftverken uppskattas orsaka större olägenheter för miljön och hälsan än vad som förutsetts. Kraftverken anses stå för nära bosättningen och i åsikterna motsätter man sig projektet på basis av de sanitära olägenheterna som invånarna i närområdet utsätts för på grund av lågfrekventa ljud, infraljud och markvibrationer som flera vindkraftverk ger upphov till. Projektet konstateras orsaka olägenheter även för rekreativ användning i området på grund av bullret och konsekvenserna för skogsnaturen som projektet orsakar.

Naturmiljön: sprängningarna som utförs i området anses medföra olägenheter bl.a. för områdets trädbestånd, varför det begärs att sprängmatta används i arbetet.

Deltagande: i åsikterna anses att information om projektet har framförts till allmänheten konstruktivt och aktivt.

Kommunikation: I Ribäcken och Björknäs använder 30 hushåll ett centralantennsystem, som gör det möjligt att bl.a. ta emot finska kanaler med högupplösning från stationen i Lappo. Projektet kan medföra problem för systemets funktion, varför konsekvenserna ombeds undersökas och beaktas i samband med den slutliga placeringen av kraftverken.

Säkerhet: I åsikterna efterfrågas vem som ansvarar för de skador som projektet orsakar i form av skogsbränder och fallande is.

Bedömningen: I åsikterna anses att planeringsarbetet verkar vara professionellt. Å andra sidan anses att konsulten som har gjort bedömningen är jävig för att utföra bedömningen.

Annat: Projektet anses medföra en sänkning av fastigheternas värde. Miljötillstånd fordras även för projektet.

## **BEDÖMNINGENS TILLRÄCKLIGHET OCH KVALITET**

Bedömningsbeskrivningen (Etha Wind Oy Ab 28.1.2020) uppfyller kraven som ställs på innehållet i en bedömningsbeskrivning enligt 19 § i MKB-lagen (252/2017) och 4 § i MKB-förordningen (277/2017). Beskrivningen har gjorts upp utgående från bedömningsprogrammet och till väsentliga delar även av kontaktmyndighetens utlåtande om programmet. Beskrivningen innehåller inga väsentliga brister som skulle hindra kontaktmyndigheten från att göra upp en motiverad slutsats om de viktigaste konsekvenserna av projektet. I beskrivningen bedöms inte betydelsen av projektets konsekvenser systematiskt skilt för varje konsekvensobjekt, men på basis av bedömningen är det dock möjligt att skapa en helhetsbild av projektet och dess miljökonsekvenser samt att identifiera och bedöma projektets betydande konsekvenser.

I samband med samrådet och kontaktmyndighetens egen granskning har det kommit fram vissa brister och osäkerhetsfaktorer. Bristerna är dock till karaktären sådana att de kan rättas till i den fortsatta planeringen av projektet och i samband med



planläggningen och tillståndsförfarandena. Beträffande bristfälliga bedömningar konstaterar kontaktmyndigheten följande:

#### Bedömningsmetoder

I bedömningsbeskrivningen framförs bedömningsmetoderna skilt för varje konsekvensobjekt, men bedömningen av vilken betydelse projektets alla konsekvenser har varierar för varje konsekvenstyp eller så har den presenteras otydligt. Enligt bedömningsbeskrivningen har IEMAs (Institute of Environmental Management and Assessment) kriterier använts som stöd för att fastställa miljökonsekvensernas betydelse. Kriterierna har delats upp i konsekvensernas natur (positiv/negativ), typ (direkt/indirekt), återställbarhet (reversibel/permanent), omfattning (lokal/regional/vidsträckt), varaktighet (kortvarig/långvarig) samt konsekvensobjektets värde och känslighet. Av bedömningsbeskrivningen framgår dock inte hur kriterierna har använts och i en del av bedömningens slutledningar förblir konsekvensernas betydelse oklar.

#### Nödvändiga planer och tillstånd

I bedömningsbeskrivningen framförs de väsentliga tillstånden som behövs för att genomföra projektet. Kontaktmyndigheten konstaterar dock att tillstånden som behövs i byggskedet för att skaffa marksubstanser och behandla överskottsjord borde ha nämnts i beskrivningen.

När det gäller tillstånd för att rubba en fornlämning bör det beaktas att med anledning av ändringsbestämmelsen i 11 § i fornminneslagen, som trädde i kraft 1.1.2020, beviljas tillstånd för att rubba en fast fornlämning av Museiverket i avvikelse från tidigare.

#### Granskning av alternativen

I bedömningsbeskrivningen framförs tydligt alternativen som granskas och ändringarna som har gjorts efter bedömningsprogrammet. I utlåtandena och åsikterna har det också ansetts vara positivt att ett alternativ som överensstämmer med landskapsplanen har införts i alternativen som granskas på det sätt som kontaktmyndigheten har förutsatt. Skillnaderna mellan alternativen i fråga om antalet kraftverk och deras totala höjd är dock ganska obetydliga, vilket betyder att det inte heller kan observeras några betydande skillnader mellan de olika alternativens konsekvenser.

I alternativ S1 för elöverföringen är kraftledningens totala längd 23 km, men i bedömningen har konsekvenserna endast undersökts på en sträcka av 4,4 km mellan projektområdet och Fingrids ledningsområde. I sitt utlåtande har Fingrid konstaterat att de nuvarande stolpkonstruktionerna inte har planerats för två strömkretsar och att det är möjligt att kraftledningarna inte kan placeras i samma stolpe. Kontaktmyndigheten anser också att bedömningen av elöverföringsalternativ S1 är otillräckligt och påpekar att elöverföringens tekniska genomförbarhet i samma stolpe med Fingrid borde ha utretts eller bedömningen utsträckts till att gälla hela elöverföringsrutten. Om elöverföringen genomförs enligt alternativ S1, förutsätter

kontaktmyndigheten att konsekvenserna av elöverföringen med avsikt på den utvidgade ledningsöppningen också utreds.

#### Markanvändning och samhällsstruktur

I alternativ ALT1 och ALT2 är projektområdet ungefär dubbelt så stort som området enligt landskapsplanen, emedan arealen i alternativen ALT1 och ALT2 är ca 2500 ha och vindkraftsområdet enligt landskapsplanen är 1250 ha. Enligt bedömningen orsakar kraftverksplatserna utanför landskapsplanens beteckning inga olägenheter för landskapsplaneringen eller för annan områdesanvändning, eftersom kraftverken som planerats utanför landskapsplanens område förläggs till ett skogsbruksområde, som inte har särskilda regionala värden eller markanvändningstryck.

Kontaktmyndigheten anser att bedömningen av konsekvenserna för landskapsplanen är i rätt riktning men knapphändig. Enligt planbestämmelsen i etapplandskapsplan 2 måste konsekvenserna för de fasta bosättningen och fritidsbebyggelsen, landskapet, kulturmiljön och fågelbeståndet beaktas i planeringen av vindkraftsparken samt hänsyn tas till begränsningarna som försvarsmaktens och flygtrafikens verksamhet medför. I bedömningen granskas konsekvenserna för ovan nämnda aspekter i samband med bedömningen av olika konsekvensobjekt, men i alla konsekvenstyper har konsekvensernas betydelse i förhållande till avgränsningarna i landskapsplanen eller målen i landskapsplanen inte bedömts.

Österbottens förbund har konstaterat att alternativen ALT1 och ALT2 inte överensstämmer med landskapsplanen eller målen i den och Västkustens miljöenhet har påpekat att alternativen ALT1 och ALT2 är onödigt omfattande i förhållande till tv-området enligt landskapsplanen. I den fortsatta planeringen förutsätter kontaktmyndigheten att konsekvenserna av olika alternativ preciseras i förhållande till gällande planbestämmelser och mål samt utvecklingsbehoven som framförs i utkastet till landskapsplanen 2040.

I bedömningsbeskrivningen är informationen om förbindelsebehovet av gasledning och kraftledning som anvisas i landskapsplanen motstridig. Enligt bild 26 i beskrivningen förläggs förbindelsebehovet till den södra sidan av projektområdet, men enligt texten går förbindelsebehovet genom projektområdets södra del. Enligt beskrivningen kan projektet och förbindelsebehovet av ledningar förenas, men Österbottens förbund har påpekat att förbindelsebehovet av ledningar ligger i projektområdet för alternativ ALT1 och ALT2 och att projektet till denna del inte överensstämmer med målen i landskapsplanen. Kontaktmyndigheten förutsätter att projektets konsekvenser för förbindelsebehovet och målen i landskapsplanen beaktas i den fortsatta planeringen av projektet.

#### Trafik

De totala trafikmängderna uppskattas öka med ca 2,2 % med anledning av projektet, vilket betyder att ökningen inte anses vara betydande på basis av bedömningen. Ökningen av den tunga trafiken (4,19–4,64 %) anses vara skälig, eftersom trafikkonsekvenserna är tillfälliga och infaller under ca 2 års tid.

Specialtransporter och den tunga trafiken har planerats löpa till projektområdet via högst tre olika anslutningar från riksväg 8. NTM-centralens ansvarsområde för trafik och infrastruktur har påpekat att riksväg 8 hör till huvudledsnätet, till vilket det i princip är förbjudet att bygga anslutningar. I den fortsatta planeringen bör det utredas om alla anslutningar är nödvändiga. Kontaktmyndigheten förutsätter att ansvarsområdet för trafik och infrastrukturens åsikt om anslutningarnas nödvändighet beaktas.

#### Kommunikation och flygtrafik

Enligt bedömningsbeskrivningen kan projektet påverka kommunikationsförbindelserna och flygtrafikens smidighet. I fråga om kommunikationsförbindelserna presenteras de olika alternativens konsekvenser samt eventuella åtgärder för att lindra konsekvenserna, men i fråga om flygtrafiken framförs inte konsekvensernas skillnader i de olika alternativen eller eventuella åtgärder för att lindra konsekvenserna.

Kontaktmyndigheten konstaterar att på basis av bedömningsbeskrivningen förblir projektets konsekvenser delvis otydliga med avsikt på konsekvenserna för flygtrafiken. I samband med samrådet har Trafik- och kommunikationsverket Traficom dock meddelat att det har beviljats flyghindertillstånd för ett kraftverk med en totalhöjd på 323 meter från havsytan. Försvarsmakten anser inte heller att det finns hinder för att genomföra projektet. Försvarsmaktens utlåtande gäller alternativ ALT2, varför kontaktmyndigheten påminner om att om alternativ ALT1 väljs, bör nytt utlåtande begäras av Försvarsmakten.

I åsikterna nämns att det finns ett centralantennsystem för flera hushåll i byarna som ligger i närheten av projektområdet, för vilka projektet kan medföra konsekvenser. Kontaktmyndigheten begär att projektets konsekvenser för det aktuella systemet utreds.

#### Konsekvenser för människornas levnadsförhållanden och trivsel

Konsekvenserna för människornas levnadsförhållanden och trivsel har bedömts på basis av resultaten från invånarenkäten som utfördes under bedömningsprogrammets samrådsskede. Enkäten har skickats till en objektgrupp, av vilka 65 % bor på 0–9 km radie och 35 % på ca 10–20 km radie från projektområdet. Av svarspersonerna bor 15 % på mindre än 5 km:s avstånd, 38 % på 5–9 km:s och 37 % på mer än 10 km:s avstånd. Av svarspersonerna upplevde 59 % att projektet är positivt och ca 21 % anser att det är negativt.

I sitt utlåtande har kontakmyndigheten förutsatt att invånarenkäten och intervjuerna riktas i synnerhet till invånarna som bor i närheten av projektområdet. Bedömningen har dock grundat sig på en enkät som har utförts i ett mycket stort område. Av personerna som svarade på enkäten bodde 75 % på mer än 5 km:s avstånd från projektområdet, vilket betyder att man på basis av resultaten inte kan dra långt gående slutledningar om invånarnas attityder till projektet, eftersom verksamhetens bullerkonsekvenser och konsekvenserna av blinkande ljus och skuggor i synnerhet riktas till ett område 0–5 km från kraftverken. I bedömningen borde i synnerhet ha utretts konsekvenserna för människornas levnadsförhållanden och trivsel i projektets närområde med andra metoder.

### Konsekvenser för ytvattnen

Enligt bedömningen kan ytvattnets kvalitet försämrans tillfälligt under pågående bygge, men konsekvenserna för ytvattnen förblir obetydliga.

Trots att bedömningen säger att projektets konsekvenser för ytvattnen är obetydliga, konstaterar kontaktmyndigheten att ytvattnen i verkningsområdet och deras nuvarande status borde ha framförts tydligare för att bedömningens tillräcklighet ska kunna avgöras. I bedömningsbeskrivningen finns en karta över Malax ås avrinningsområde, men projektets verkningsområde och vattendragen i det förblir oklara. I bedömningen framförs inte heller nuvarande status i verkningsområdets vattendrag eller projektets eventuella konsekvenser för Grodträsket som ligger i projektområdet.

Bland annat i alternativen ALT1 och ALT2 ligger vindkraftverk 4 och i alternativ ALT3 kraftverk 10 mycket nära Korslombäcken, runt vilken risken för att det ska finnas sura sulfatjordar har konstaterats vara måttlig. I bedömningen framförs inga uppgifter om fårans nuvarande tillstånd, men för att förebygga konsekvenser för eventuella ytvatten, förutsätter kontaktmyndigheten att kraftverken placeras tillräckligt långt från Korslombäcken och att förebyggande av försurning i vattendragen beaktas i byggandet.

### Konsekvenser för vegetationen och naturtyperna

Kontaktmyndigheten anser att bedömningen som riktar sig till växtligheten och naturtyperna huvudsakligen är tillräcklig med avsikt på kraftverkens byggplatser, men i fråga om objektet Högmossen som ingår i förslaget till komplettering av myrskyddet och vägarna som ska byggas i området förblir konsekvenserna delvis oklara. I bedömningen (bilderna 96 och 97) framförs tydligt de värdefulla vegetationsobjekten i förhållande till placeringen av vindkraftverken, men i bilderna har inte vägarna som ska byggas märkts ut, vilket gör att de värdefulla objekten och var de ligger i förhållande till vägarna förblir oklart. I bedömningen konstateras bl.a. att vägen som byggs till kraftverk 22 i alternativ ALT2 och till kraftverk 13 i alternativ ALT3 går bredvid en värdefull rismyr, men det verkliga avståndet förblir oklart.

I sitt utlåtande förutsätter kontaktmyndigheten att i synnerhet arterna på Högmossen karteras och att projektets konsekvenser för arterna i området bedöms. I samband med bedömningen har växtligheten och naturtypen i området karterats, men beskrivningen av Högmossens naturvärden och konsekvenserna för dem är knapphändig. Kontaktmyndigheten förutsätter att bedömningen preciseras i den fortsatta planeringen av projektet med avsikt på vägarna som ska byggas. Om alternativ ALT1 eller ALT2 väljs för fortsatt planering, bör också projektets konsekvenser för arterna på Högmossen preciseras.

### Konsekvenser för fågelbeståndet

I utlåtandet som kontaktmyndigheten har gett om bedömningsprogrammet förutsätts att konsekvenserna för bl.a. fåglarna på Högmossen utreds. I utredningarna har fågelbeståndet på Högmossen eller projektets konsekvenser för områdets fågelbestånd inte särskilt utretts, utan uppföljningen har fokuserat mera på

projektområdets mellersta del och de planerade kraftverksplatserna. NTM-centralens naturskydds-enhet har konstaterat att konsekvenserna för fågelbeståndet på Högmossen inte har utretts tillräckligt i bedömningen.

Konsekvenserna för dagrovfåglarna har utretts med hjälp av uppföljningar på våren, sommaren och hösten. I utredningarna som har gjorts på projektområdet har bl.a. havsörn observerats, men i bedömningen har havsörnsreviren inte utretts och inte heller projektets konsekvenser för reviren i verkningsområdet. Merenkurkun lintutieteellinen yhdistys ry och Forststyrelsen har bedömt att det finns en okänd boplats i projektområdets verkningsområde. Forststyrelsen har ansett att konsekvensbedömningarna i anslutning till havsörnen är mycket viktiga, eftersom det har konstaterats i bedömningen av landskapsplanens konsekvenser att betydande konsekvenser för havsörnen är möjliga om alla vindkraftsområden i landskapsplanen byggs. Konsekvensbedömningens betydelse ökar också av vindkraftsprojektets omfattning i förhållande till avgränsningarna i landskapsplanen och närliggande vindkraftsprojekt, vilkas konsekvenser för havsörnens revir inte har bedömts i samband med utarbetningen av landskapsplanen.

Kontaktmyndigheten förutsätter att projektets konsekvenser för fågelbeståndet på Högmossen i projektområdets södra del utreds och för de hotade dagrovfåglarna i projektets verkningsområde och deras revir, i synnerhet med avsikt på havsörnen, utreds i den fortsatta planeringen. När det gäller konsekvenserna för havsörnen bör även samverkan med andra närliggande vindkraftsprojekt bedömas.

## **KONTAKTMYNDIGHETENS MOTIVERADE SLUTSATS**

### **Slutledningar om projektets betydande miljökonsekvenser inklusive motiveringar**

Kontaktmyndighetens motiverade slutsats grundar sig på innehållskraven för en bedömningsbeskrivning enligt 19 § i MKB-lagen och 4 § i MKB-förordningen, på bedömningarna som framförs i beskrivningen och på utlåtanden och åsikter som har lämnats in.

Enligt bedömningsbeskrivningen är de viktigaste miljökonsekvenserna av ett vindkraftsprojekt vanligen konsekvenserna för landskapet och fågelbeståndet samt bullerkonsekvenserna och konsekvenser av blinkande ljus och skuggor. I bedömningsbeskrivningen har skillnaderna mellan de olika alternativen för Juthskogens vindkraftsprojekt och konsekvensernas betydelse beskrivits i ett sammandrag i tabellform och med hjälp av verbala slutledningar. På basis av tabellen medför projektet konsekvenser bl.a. för landskapet och fågelbeståndet samt för människorna via oro som hör samman med buller blinkande ljus och skuggor.

På basis av bedömningen som framförs i bedömningsbeskrivningen, samrådet och egen granskning framför kontaktmyndigheten följande som sin motiverade slutsats om vindkraftverkens betydande konsekvenser och om andra konsekvenser som i synnerhet bör beaktas i den fortsatta planeringen av projektet:

#### Konsekvenser för landskapet och kulturmiljön

Projektområdet ligger i skogsbruksområdet mellan riksväg 8 och lokalväg Ribäcksvägen. På ca två kilometers avstånd från kraftverken mot sydväst och sydost

finns bebyggelse vid de öppna odlingslandskapen, men för de mesta ligger de öppna odlingsområdena i nord-sydlig riktning och de är förhållandevis smala. På den norra sidan av projektområdet, som närmast 1,5 km norrut från det närmaste planerade kraftverket, ligger det värdefulla landskapsområdet Övermalax-Åminne av riksintresse och på ca 4 km avstånd från kraftverken österut ligger det värdefulla landskapsområdet Sarvijoki av landskapsintresse. Avståndet till de övriga värdefulla objekten av landskaps- eller kulturmiljöintresse är mer än 5 km. Verkningsområdets höjdskillnader är tämligen flacka.

På basis av bedömningen märks kraftverken tydligast på den norra sidan av projektområdet på 2–5 kilometers avstånd i området där det sett från övriga väderstreck finns mer bebyggelse, vidsträckta odlingsmarker och det värdefulla landskapsområdet Övermalax-Åminne. Konsekvenserna för den norra sidan har också bedömts vara stora. Skillnaderna mellan alternativen har konstaterats vara små och lokala. Beroende på granskningspunkt är fler av kraftverken skönjbara i alternativ ALT2 än i alternativ ALT1, men å andra sidan kan lägre kraftverk hamna i skuggområdet. På vissa granskningspunkter i alternativ ALT3 märks kraftverken mindre än i de övriga alternativen.

De tydligaste förändringarna av landskapsbilden i landskapsområdet Övermalax-Åminne drabbar landskapsområdets södra del, som ligger närmare projektområdet. Konsekvenserna av förändringen konstateras bli mindre av att kraftverken placeras tvärs i förhållande till landskapets naturliga riktning och kraftverken urskiljs i en sektor. På grund av den täckta terrängen har konsekvenserna för landskapsområdet Sarvijoki uppskattats vara obetydliga.

I mellanområdet (5–10 km) har projektets konsekvenser för landskapet uppskattats vara måttliga och på mer än 10 km:s avstånd minskar kraftverkens synlighet och även konsekvenserna ytterligare.

Kontaktmyndigheten sammanfaller huvudsakligen med slutledningarna i bedömningen om projektets konsekvenser för landskapet och kulturmiljön och deras betydelse. Kontaktmyndigheten anser att konsekvenserna för den öppna odlingsmarken på den norra sidan av projektområdet och för det riksomfattande landskapsområdet är betydande och att detta bör beaktas i den fortsatta planeringen av projektet när beslut fattas om kraftverkens slutliga totalhöjd, antal eller placering i projektområdets norra del.

I fråga om byarna Ribäcken och Björknäs på den sydvästra sidan av projektområdet är bedömningen delvis motstridig. I bedömningsbeskrivningen konstateras att enligt sebarhetsanalysen utsätts Ribäcken för de kraftigaste konsekvenserna för landskapsbilden, men å andra sidan konstateras i bedömningen att konsekvenserna är stora även i norr och i de övriga väderstrecken huvudsakligen obetydliga, ställvis måttliga. Trots att Ribäcken och Björknäs ligger mellan fyra olika vindkraftsprojekt och i närområdet till alla vindkraftsprojekt, framförs i bedömningen inte noggrannare än ovan konsekvenserna för området på grund av de olika projektens samverkan eller konsekvensernas betydelse.

Kontaktmyndigheten anser att landskapskonsekvenserna för Ribäcken och Björknäs kan anses vara betydande med beaktande av de olika projektens samverkan.

Området ligger på mindre än 5 kilometers avstånd från alla vindkraftsprojekt och i öppna områden kan man se kraftverken från alla väderstreck. Kraftverken kan anses vara mycket dominerande i landskapsbilden.

Allteftersom vindkraftverken blir vanligare i landskapet blir man enligt bedömningsbeskrivningen van med dem. Kontaktmyndigheten påpekar dock att särskilt i det aktuella området är de olika projektens samverkan med avsikt på förändringen av landskapsbilden betydande och konsekvenserna bör beaktas i den fortsatta planeringen av projektet och när beslut fattas om projektets slutliga omfattning. Trots att de olika alternativens skillnader vad gäller konsekvenserna för landskapet kan anses vara obetydliga som helhet, kan enligt bedömningen och kontaktmyndighetens åsikt anses att alternativ ALT3 är det mest genomförbara alternativet i fråga om konsekvenserna för landskapet.

### Bullerkonsekvenser

Projektets bullerkonsekvenser under drift har med hjälp av modellering uppskattats i modell V162 med ett kraftverk på 5,6 MW, som har en ljudnivå på 106.8 dB(A) och en navhöjd på 194–219 meter beroende på bedömningsalternativ. I modelleringen har samverkan av de närmaste vindkraftsprojekten Långmossan, Ribäcken och Takanebacken beaktats.

På basis av resultaten från modelleringarna är skillnaderna mellan de olika alternativen vid utomhusbuller mycket små och inget av alternativen medför oskäliga bullerolägenheter för bostadshusen eller fritidsbostäderna i närområdet. Åtgärdsgränserna för lågfrekvent inomhusbuller överskrids inte heller. Omfattningen av bullerkonsekvensernas betydelse har inte uppskattats i bedömningen.

Modelleringen har gjorts med ett kraftverk på 5,6 MW, medan enhetseffekterna för kraftverken i alternativen som granskas i bedömningsbeskrivningen är 6–8 MW beroende på alternativ. Trots att bullerutsläppen inte ökar i direkt förhållande till att effekten blir större, utgör skillnaderna i fråga om kraftverkseffekten enligt modellen och i projektalternativen som granskas en betydande osäkerhetsfaktor. I bedömningsbeskrivningen konstateras också att de slutliga bullerkonsekvenserna och deras betydelse påverkas av bl.a. vindkraftverkens fysiska storlek, ljustrycknivå, ljudets frekvensfördelning, kraftverkens slutliga placering och byggnadshöjd. I fråga om lågfrekvent buller konstateras att allteftersom generatoren blir större kan det lågfrekventa bullret öka, trots att den totala ljudnivån inte blir större.

Trots att modelleringen visar att bullerriktvärdena inte överskrids av projektet eller projektens samverkan, anser kontaktmyndigheten att samverkan av de olika projekten med beaktande av ovan nämnda osäkerhetsfaktorer kan orsaka mer betydande bullerkonsekvenser än de som framförs i modelleringen. I den fortsatta planeringen bör således principen om särskild försiktighet efterföljas och om planen för genomföring av projektet eller kraftverksparametrarna nu ändras från dem i modelleringen, bör projektets konsekvenser i förhållande till riktvärdena som har utfärdats för buller utredas i samband med planläggningen och tillståndsansökningarna.

Olägenheterna på grund av buller från vindkraftverken kan förebyggas med bestämmelser i miljötillståndet om kraftverken kan orsaka oskäliga bullerolägenheter för invånarna enligt 17 § i lagen om vissa grannelagsförhållanden. Kontaktmyndigheten konstaterar dock att den primära metoden för att förbygga bullerolägenheter är att placera kraftverken tillräckligt långt från bosättningen för att driften inte ska medföra överskridningar av riktvärdena eller behov av miljötillstånd.

#### Konsekvenser av blinkande ljus och skuggor

Mängden blinkande ljus och skuggor på grund av vindkraftverkens snurrande rotor har uppskattats med hjälp av modelleringar. I Finland finns inga gränsvärden eller rekommendationer för mängden blinkande ljus och skuggor, men miljöministeriet har rekommenderat att riktvärden i andra länder tillämpas. I Sverige och Tyskland rekommenderas att den maximala mängden blinkande ljus och skuggor ska vara högst åtta timmar per år.

På basis av modelleringen överskrids den årliga mängden blinkande ljus och skuggor på åtta timmar i alternativ ALT1 på fem observationspunkter, medan rekommendationen underskrids på alla observationspunkter i alternativen ALT2 och ALT3. Trots att blinkande ljus och skuggor i alternativ ALT1 uppskattas medföra oskäliga olägenheter av blinkande ljus och skuggor för enskilda bostadshus, har i sin helhet uppskattats att konsekvenserna av blinkande ljus och skuggor är måttliga i alternativ ALT1. Konsekvenserna av blinkande ljus och skuggor som bosättningen utsätts för i alternativen ALT2 och ALT3 har uppskattats vara små.

Kontaktmyndigheten sammanfaller med slutledningarna i bedömningen. Väderleksförhållandena har beaktats i modelleringen, men inte den skyddande effekten av trädbeståndet, varför bedömningen som har gjorts på basis av modelleringen kan uppskattas vara tillförlitlig oberoende av ändringarna i markanvändningen i miljön mellan projektområdet och bebyggelsen.

Kontaktmyndigheten konstaterar att i den fortsatta planeringen av projektet bör det beaktas att blinkande ljus och skuggor inte får medföra oskäligt besvär för bosättningen. Olägenheter av blinkande ljus och skuggor kan förebyggas med hjälp av skuggsensorer som installeras på kraftverken på det sätt som framförs i bedömningsbeskrivningen, men kontaktmyndigheten konstaterar att olägenheterna av blinkande ljus och skuggor bör förebyggas genom att planera kraftverken så att de inte orsakar oskäliga olägenheter av blinkande ljus och skuggor för bebyggelsen.

#### Konsekvenser för människornas levnadsförhållanden och trivsel

I bedömningsbeskrivningen bedöms konsekvenserna av blinkande ljus och skuggor och buller samt landskapskonsekvenserna, men betydelsen av deras samverkan för människornas levnadsförhållanden och trivsel har inte bedömts.

Enligt bedömningen riktas de största landskapskonsekvenserna till de vidsträckta odlingsmarkerna på den norra sidan av projektområdet och till Ribäcken, Björknäs och Sorvar på den sydvästra och sydöstra sidan. I synnerhet invånarna i Ribäcken och Björknäs utsätts för bullerkonsekvenser och konsekvenser av blinkande ljus och skuggor på grund av de olika projektens samverkan.



I bedömningsbeskrivningens slutledning konstateras att alternativ ALT1 har de mest negativa konsekvenserna på grund av att kraftverken är så stora och förändringarna i landskapsbilden och konsekvenserna av blinkande ljus och skuggor. Även Västkustens miljöenhet och NTM-centralens områdesanvändning har påpekat olägenheterna av blinkande ljus och skuggor i alternativ ALT1 och NTM-centralens miljöskydds-enhet har konstaterat att i områden, där bullernivån ligger nära bullerriktvärdena (38,6 dB) och konsekvenserna av blinkande ljus och skuggor överskrider rekommendationerna, kan kraftverken orsaka oskäligt besvär enligt lagen om vissa grannelagsförhållanden för invånarna och miljötillstånd bör förutsättas för verksamheten.

Kontaktmyndigheten anser att alternativ ALT1 kan medföra betydande konsekvenser tillsammans med de övriga projekten i synnerhet i byarna Ribäcken och Björknäs som ligger mellan de olika projekten, vilket försämrar förutsättningarna för genomföring av alternativet. Alternativt kan miljötillstånd krävas för verksamheten, men enligt kontaktmyndighetens åsikt bör kraftverken planeras så att behovet av miljötillstånd inte överskrider. Skillnaderna mellan alternativ ALT2 och ALT3 i fråga om konsekvenserna för människorna är ganska obetydliga, men bl.a. färre kraftverk i alternativ ALT3 i den södra delen av projektområdet lindrar också olägenheterna för invånarna som bor i Björknäs.

#### Konsekvenser för fågelbeståndet

Projektområdet ligger i det riksomfattande huvudsakliga vårflyttsträcket för tundrasädgås, sångsvan och trana. När det gäller höstflyttningen ligger projektet inte i ett viktigt område på riksomfattande nivå. På basis av kollisionsmodelleringarna kan projektet orsaka måttliga konsekvenser bl.a. för tundrasädgås, men i sin helhet har konsekvenserna för det flyttande fågelbeståndet uppskattats vara obetydliga. Konsekvenserna för bivråk, ormvråk och tornfalk har uppskattats som måttliga, men obetydliga för övriga dagrovfåglar. I fråga om det häckande fågelbeståndet har konsekvenserna uppskattats vara obetydliga och inga tjäderspelplatser har observerats i projektområdet. Kraftledningarna konstateras medföra konsekvenser för fågelbeståndet med anledning av att skogarna splittras, men elöverföringsrutterna anses vara genomförbara utan att fågelbeståndet utsätts för nämnvärda konsekvenser. De närliggande vindkraftsprojekten utgör tillsammans nästan ett enhetligt hinder för det flyttande fågelbeståndet, men Juthskogens vindkraftspark anses inte medföra nämnvärd ökning av risken.

I bedömningen anses att konsekvenserna för fågelbeståndet i sin helhet är obetydliga eller delvis måttliga. Kontaktmyndigheten konstaterar dock att projektområdet ligger i det riksomfattande vårflyttsträcket med avsikt på vissa arter och på basis av bedömningen anses projektet ha måttliga konsekvenser för bl.a. vissa vråkarter. Dessutom anser bl.a. Forststyrelsen att kollisionsbedömningen är förknippad med osäkerhetsfaktorer och fåglarnas kollisionsrisk kan vara större än vad som framförs i bedömningsbeskrivningen, varför kontaktmyndigheten anser att ovan nämnda frågor och med beaktande av osäkerhetsfaktorerna som konstaterats i punkten 'bedömningens tillräcklighet och kvalitet', kan fågelbeståndet vara utsatt för mer betydande konsekvenser än obetydliga, vilka bör beaktas i den fortsatta planeringen.

Enligt kollisionmodelleringen finns det betydande skillnader mellan olika alternativ i fråga om flyttfåglarnas kollisionsrisk. Bl.a. i alternativ ALT3 är fåglarnas kollisionsrisk 26 % mindre under vårflyttningen och 27 % mindre under höstflyttningen än i alternativ ALT1. Även i alternativ ALT3 är fåglarnas kollisionsrisk mindre än i andra alternativ. När man dessutom beaktar att kraftverken placeras längre bort från dagrovfåglarnas kända revir i alternativ ALT3, anser kontaktmyndigheten att alternativ ALT3 är det mest genomförbara alternativet med avsikt på konsekvenserna för fågelbeståndet. Dessutom vill kontaktmyndigheten poängtera betydelsen av tillräckligt långvarig uppföljning av fågelbeståndet under pågående drift, som framförs i bedömningsbeskrivningen, eftersom bedömningen av konsekvenserna för fågelbeståndet är förknippad med avsevärda osäkerhetsfaktorer.

## Sammandrag av projektets miljökonsekvenser

I detta projekt har kontaktmyndigheten identifierat att i synnerhet vindkraftverkens konsekvenser för landskapet, människorna och fågelbeståndet är betydande, trots att konsekvenserna inte har uppskattats vara betydande på basis av bedömningen.

I projektområdet finns inga betydande naturskyddsområden, vattendrag eller grundvattenområden och kraftverken förläggs inte till värdefulla naturobjekt eller i livsmiljöer för djur som kräver särskilt skydd, varför konsekvenserna som riktas till naturmiljön utöver fågelbeståndet är obetydligare och därför har kontaktmyndigheten inte ansett det vara nödvändigt att dra slutsatser om dessa.

På basis av bedömningen är miljökonsekvenserna av elöverföringen obetydliga, men bedömningens tillförlitlighet försämras av att bedömningen inte omfattar hela elöverföringsrutten för alternativ S1. Bristerna framträder i området, där den nya kraftledningen dras bredvid den nuvarande och där den befintliga ledningsgatan breddas, varför konsekvenserna sannolikt är obetydliga och kan utredas i samband med tillståndsförfarandena. Konsekvenserna för trafiken och kommunikationerna är även sådana att de kan lösas i separata tillståndsförfaranden och myndigheternas utlåtanden samt i samarbete med olika aktörer, varför kontaktmyndigheten inte anser det vara nödvändigt att dra slutsatser om dessa.

Med hänvisning till den motiverade slutsatsen konstaterar kontaktmyndigheten att alternativ ALT3 är det mest genomförbara med avsikt på miljökonsekvenserna och det motsvarar också målen i landskapsplanen. Elöverföringsrutternas genomförbarhet kan inte jämföras, eftersom utredningarna i alternativ S1 är delvis bristfälliga. Alternativ S2 fordrar ruttändringar på grund av flygekorren.

## Annat observerat

På basis av bedömningen av fornminnen hotar projektet inte de fasta fornminnena i området om gränserna för kända skyddsområden beaktas i den detaljerade planeringen och i byggandet. Kontaktmyndigheten förutsätter att i synnerhet Gjutskogen (475010070) beaktas när det nuvarande vägnätet förbättras och objektet Kotoluhta (475010021) beaktas om elöverföringen genomförs i enlighet med alternativ S1. I fråga om elöverföringsalternativ S2 bör hänsyn tas till skyddsåtgärderna som har framförts i bedömningsbeskrivningen för att bevara flygekorrens revir.

I projektområdet ligger området Korslombäcken, där risken för att det ska finnas sura sulfatjordar har uppskattats vara måttlig. I den fortsatta planeringen av projektet bör åtgärderna som framförs i bedömningsbeskrivningen i syfte att förebygga sura utsköljning beaktas.

I den fortsatta planeringen av projektet bör aspekterna som framförs i Österbottens räddningsverks utlåtande beaktas i fråga om eventuella eldsvådor och fallande is.

## MEDDELANDE OM KONTAKTMYNDIGHETENS MOTIVERADE SLUTSATS

NTM-centralen skickar kontaktmyndighetens motiverade slutsats till den projektansvarige. Utlåtandena och åsikterna om projektet har skickats elektroniskt till

den projektansvarige. Ursprungshandlingarna sparas och arkiveras elektroniskt i NTM-centralen i Södra Österbottens ärendehanteringstjänst. Kontaktmyndighetens motiverade slutsats skickas också för kännedom till dem som har gett utlåtande.

Kungörelsen om kontaktmyndighetens motiverade slutsats är framlagd till påseende på NTM-centralen i Södra Österbottens webbplats på adress <http://www.ely-keskus.fi/sv/web/ely/kuulutukset> (> välj Södra Österbotten uppe till höger) och på Malax kommuns webbplats på adress [www.malax.fi](http://www.malax.fi). Den motiverade slutsatsen är framlagd till påseende på adress: [www.miljo.fi/juthskogenvindkraftMKB](http://www.miljo.fi/juthskogenvindkraftMKB) och under tjänste- och öppethållningstiderna på Malax kommun (Malmgatan 5, 66100 Malax) och Malax kommunbibliotek (Malmgatan 5, 66100 Malax).

Miljöskyddschef Päivi Kentala

Överinspektör Elina Venetjoki

Detta dokument har godkänts elektroniskt.

## **AVGIFT, GRUNDERNA FÖR FASTSTÄLLANDE AV AVGIFTEN OCH ANVISNING FÖR OMRÖVNINGSBEGÄRAN**

**Avgift 11 000 €** (moms 0 %)

Avgiften fastställs enligt bilagan i statsrådets förordning om närings-, trafik- och miljöcentralernas, arbets- och näringsbyråernas samt utvecklings- och förvaltningscentrets avgiftsbelagda prestationer åren 2019 (1372/2018). Enligt avgiftstabellen är avgiften för en motiverad slutsats i ett vanligt projekt (14-23 dagsverken) som avses i MKB-lagen 11 000 euro.

En betalningsskyldig som anser att ett fel har begåtts när avgiften som uppbärs för utlåtandet har fastställts kan begära omprövning av NTM-centralen i Södra Österbotten inom sex månader från att avgiften har påförts. Adress: NTM-centralen i Södra Österbotten, ansvarsområdet för miljö och naturresurser, PB 262, 65101 Vasa, e-post: [registratur.sodraosterbotten@ntm-centralen.fi](mailto:registratur.sodraosterbotten@ntm-centralen.fi).

## **BILAGOR**

Bilaga 1 Utlåtanden, åsikter och expertkommentarer

## **SÄNDLISTA**

JWP Juthskogs Wind Park Ab  
Etha Wind Oy Ab  
Malax kommun och Malax kommunbibliotek

**För kännedom**

De som har gett utlåtande

Tämä asiakirja EPOELY/738/2019 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument EPOELY/738/2019 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Kentala Päivi 13.05.2020 12:37

Esittelijä Venetjoki Elina 13.05.2020 12:35