



EPV Vindkraft Ab
Frilundsvägen 7
65170 VASA

Hänvisning Miljökonsekvensbedömning, projektet för en vindkraftspark i Lillkyro
Ärende **Kontaktmyndighetens utlåtande om miljökonsekvensbeskrivningen för vindkraftsparken i Lillkyro**

1. UPPGIFTER OM PROJEKTET OCH MKB-FÖRFARANDET

Projektets namn:

Vindkraftspark i Lillkyro

Den projektansvarige:

EPV Vindkraft Ab

Den projektansvariges MKB-konsult:

Ramboll Oy

Kontaktmyndighet:

Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten, ansvarsområdet för miljö och naturresurser, PB 262, 65100 VASA

Bedömningsprogrammet har anlänt:

Per post 14.6.2010 . Beskrivningen är på finska och ärendet har anhängiggjorts på finska. Det finns ett sammandrag även på svenska.

1.1 Förfarandet med miljökonsekvensbedömning

Syftet med lagen om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (MKB) är att främja bedömningen och ett enhetligt beaktande av miljökonsekvenser vid planering och beslutsfattande och att samtidigt öka medborgarnas tillgång till information och deras möjligheter till medbestämmande.

Västra Finlands miljöcentral (nuvarande Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbottens ansvarsområde för miljö och naturresurser) fattade 15.2.2008 beslut (LSU-2008-R-64) om behovet av MKB-förfarande i enlighet med 4 § 2 momentet och 7 § i MKB-lagen. I projektförteckningen i MKB-förordningens 6 § nämns inget om vindkraftverk. Västra Finlands miljöcentral gav 18.6.2009 sitt utlåtande (LSU-2008-R- 64) om EPV Vindkraft Ab:s bedömningsprogram för projektet.

Bedömningsbeskrivningen är den projektansvariges utredning om projektets och projektalternativens miljökonsekvenser. Beskrivningen utarbetas på basis av bedömningsprogrammet och kontaktmyndighetens utlåtande om det.

I konsekvensbeskrivningen skall i behövlig mån ges

- 1) preciseringar av uppgifterna i bedömningsprogrammet,
- 2) en utredning om förhållandet mellan projektet och dess alternativ till markanvändningsplanerna och för projektet väsentliga planer och program i fråga om användning av naturresurser och miljöskydd,
- 3) projektets centrala egenskaper och tekniska lösningar, en beskrivning av verksamheten omfattande exempelvis produkter, produktionsmängder, råvaror, trafik, material och en uppskattning av arten och mängden av avfall och utsläpp med beaktande av projektets planerings-, byggnads- och användningsskeden inklusive en eventuell avveckling av projektet,
- 4) det centrala material som har använts vid bedömningen,
- 5) en utredning om miljön och en bedömning av miljökonsekvenserna av projektet och dess alternativ, eventuella brister i de använda uppgifterna och de centrala osäkerhetsfaktorerna inklusive en bedömning av eventuella miljökatastrofer och deras påföljder,
- 6) en utredning om projektets och alternativens genomförbarhet,
- 7) ett förslag till åtgärder för att förebygga och begränsa skadliga miljökonsekvenser,
- 8) en jämförelse av projektalternativen,
- 9) ett förslag till uppföljningsprogram,
- 10) en utredning om bedömningsförfarandets olika faser, inklusive förfarandena för deltagande,
- 11) en utredning om hur kontaktmyndighetens utlåtande om bedömningsprogrammet har beaktats, samt
- 12) ett lättfattligt och åskådligt sammandrag av uppgifterna i 1—11 punkten.

Utgående från de utlåtanden och åsikter som har lämnats in sammanställer kontaktmyndigheten ett eget utlåtande, i vilket granskas hur väl innehållskraven på en bedömningsbeskrivning enligt MKB-förordningen uppfylls. Bedömningsbeskrivningen och kontaktmyndighetens utlåtande om den ska bifogas till en eventuell tillståndsansökan och andra ansökningar som krävs för att projektet ska kunna genomföras. I sitt beslut ska beslutsfattaren konstatera på vilket sätt utlåtandet har beaktats.

1.2 Planer, tillstånd och beslut som fordras för projektet

I bedömningsbeskrivningen presenteras ett sammandrag av de planer, tillstånd och program som fordras för projektet.

Österbottens förbund har startat etappplan 2, i vilken utreds lämpliga områden för bl.a. vindkraft. För etappplanen utarbetas en skild utredning för hela landskapet, i vilken källmaterialet är bl.a. alla nu kända vindkraftsprojekt. Utarbetning av en delgeneralplan med rättsverkan för Torkkola i Lillkyro för vindkraftsparkens behov har inletts hösten 2009 och

avsikten är att planen ska godkännas år 2011. Avsikten är att detaljplanen ska utarbetas så snabbt som möjligt efter att delgeneralplanen har trätt i kraft. Enligt bedömningsbeskrivningen finns inget behov av att ändra delgeneralplanerna som gäller för områdena norr och söder om projektområdet.

Miljötillstånd enligt miljöskyddslagen behövs om vindkraftverken medför sådant oskäligt besvär för grannarna som avses i lagen om vissa grannelagsförhållanden. Vid miljötillståndsprövningen beaktas bl.a. bullret som kraftverken orsakar samt ljus- och skugggrörelsen som de snurrande rotorbladen ger upphov till. Behovet av miljötillstånd enligt 28 § i miljöskyddslagen (86/2000) avgörs av kommunen. Byggnad av vindkraftverk fordrar bygglov enligt markanvändnings- och bygglagen (132/1999) av kommunens byggnadstillsynsmyndighet. Områdets innehavare ansöker om byggtillstånd. Förutsättningen för att byggtillstånd ska beviljas är att MKB-förfarandet har avslutats och Finavia Abp har gett utlåtande om säkerställande av flygsäkerheten. När tillståndet beviljas granskar byggnadsinspektören att byggplanen överensstämmer med den fastställda detaljplanen och byggbestämmelserna.

Enligt 18 § i elmarknadslagen (386/1995) ska för byggande av en elledning för en nominell spänning på minst 110 kilovolt tillstånd begäras hos elmarknadsmyndigheten, dvs. Energimarknadsverket. För fältundersökningarna behövs undersökningstillstånd enligt 84 § i lagen om inlösen av fast egendom och enskilda rättigheter (603/1977) av Regionförvaltningsverket i Västra och Inre Finland. För byggande av kraftledningarna behövs inlösningsstillstånd enligt 5 § i lagen om inlösen av fast egendom och enskilda rättigheter. Om inlösningsstillstånd söks för en kraftledning och det är fråga om inlösen som är av mindre betydelse med avseende på allmänt och enskilt intresse, avgörs ansökan om inlösningsstillstånd av den behöriga lantmäteribrå. Koppling av kraftverken till regionnätverket fordrar anslutningsavtal. Regionnätverksbolaget ansvarar för att anslutningskraven för stamnät uppfylls vid kopplingspunkten.

Enligt 159 § i luftfartslagen (1242/2005) måste man ha flyghindertillstånd beviljat av Luftfartsstyrelsen för anordningar, byggnader, konstruktioner eller märken som reser sig högre än 30 meter över markytan. Områdets innehavare ansöker om tillståndet och ansökningarna handläggs av Trafiksäkerhetsverket TraFi.

Byggnad av vindkraftverken fordrar avtal med markägarna. Byggnad av vägar och jordkablar fordrar behöriga tillstånd.

I bedömningsbeskrivningen nämns tillstånd för avvikelser från bestämmelserna i naturvårdslagen (1096/1996, 49§) i det fall att projektet kan förstöra eller försämra det nuvarande tillståndet på flygekorrrens föröknings- och rastplats. I detta sammanhang bör det tas hänsyn till att fler dylika revir kan framträda i de fortsatta utredningarna på grund av ändringar i projektplanen.

I sitt utlåtande om bedömningsprogrammet konstaterade kontaktmyndigheten att även utlåtande av försvarsmakten är nödvändigt. Detta nämns dock inte i bedömningsbeskrivningen.

1.3 Projektet och dess syfte, läge och alternativ

Syftet med projektet är att producera energi med vindkraft. Stävjande av klimatförändringen förutsätter en kraftig minskning av koldioxidutsläppen, till vilket även Finland har förbundit sig. Enligt klimat- och energistrategin som statsrådet har godkänt är målet att bygga ut vindkraften med 2000 MW fram till år 2020.

Vindkraftsparken i Lillkyro och dess totala kapacitet är sammanlagt högst 44-110 MW, som produceras med högst 22 turbiner. Vindkraftverken kommer att vara högst 2-5 MW. Projektområdets areal är ca 780 hektar och ligger söder om Kyro älv, i området mellan Torkkolantie och Liiverinnevan metsätie. Markarealen som behövs för vindkraftverkens fundament och servicevägnätet är sammanlagt några procent av projektområdets totala areal. Till projekthelheten hör även elöverföringen och elunderstationerna.

1.4 Alternativ

Alternativ 0

Projektet genomförs inte.

Projektalternativ 1

I vindkraftsparken byggs enligt den ursprungliga planen 22 vindkraftverk med en effekt på 2–5 MW, varvid vindkraftsparkens totalkapacitet blir 44-110 MW. De bedömda kraftverkens navhöjd är 100, 120 och 140 meter.

Projektalternativ 2

I projektområdet placeras totalt 20 vindkraftverk med en effekt på 2-5 MW. Vindkraftsparkens totala kapacitet är 40-100 MW. De bedömda kraftverkens navhöjd är 100, 120 och 140 meter.

På basis av fältundersökningarna och den teknisk-ekonomiska vidareplaneringen under MKB-förfarandet har i alternativ 1 tagits bort 2 vindkraftverk och sju förlägningsplatser har ändrats.

I fråga om **elöverföringen** granskar MKB:n två alternativa sträckningar som underalternativ:

Sträckningsalternativ 1

Vindkraftverken kopplas samman via en elstation som ska byggas på planområdet och vidare till den 110 kV kraftledning Toby–Höysälä som ägs av EPV Energi Ab och administreras av EPV Alueverkko Oy. Denna ledning finns söder om vindkraftsparken (enligt bedömningsbeskrivningen ligger 2,1 km huvudsakligen innanför projektområdet).

Sträckningsalternativ 2

Vindkraftverken kopplas samman via en elstation som ska byggas på planområdet och vidare till den 110 kV kraftledning Toby-Lappo som ägs av EPV Energi Ab och administreras av EPV Alueverkko Oy. Denna ledning finns i norra delen av vindkraftsparken (enligt bedömningsbeskrivningen ligger 1,4 km huvudsakligen innanför projektområdet).

Beträffande **infartsvägen till vindkraftsparkens** område undersöks tre ruttalternativ i MKB.

Ruttalternativ A

Infartsvägen till projektområdet dras från Merikaarrontie vid Paavonmaa och ansluts norr om marktäktområdet till Torkkolantie. Från marktäktområdet till Saraloukko undersöks två underalternativ, ALT A1 och ALT A2.

Ruttalternativ B

Infartsvägen till projektområdet dras från Merikaarrontie vid Paavonmaa cirka 200 meter västerut. Vägen fortsätter längs västra kanten av Isomäki till Saraloukko.

Ruttalternativ C

Infartsvägen till projektområdet dras från Merikaarrontie längs östra kanten av Kiviniemenmäki och går via Huhdanlaakso till Vellimäentie.

1.5 MKB-förfarandets anslutning till förfaranden enligt andra lagar

Förfarandet med miljökonsekvensbedömning av vindkraftsparken i Lillkyro är egentligen inte förknippat med några förfaranden enligt andra lagar. Utredningarna som har gjorts i projektet har utnyttjats både i MKB-förfarandet och i planläggningen.

1.6 Miljökonsekvenser som har bedömts och bedömningsmetoder

I bedömningsbeskrivningen behandlas direkta och indirekta konsekvenser enligt MKB-lagen på olika objekt samt deras inbördes förhållande. I detta vindkraftsprojekt kopplas i synnerhet konsekvenserna för landskapet, kulturarvet och samhällsstrukturen intensivt samman med människans levnadsförhållanden och trivsel. Material och metoder som har tillämpats i bedömningen presenteras enligt kontaktmyndighetens utlåtande i början av varje bedömningsavsnitt.

Materialet och metoderna som har tillämpats i bedömningsbeskrivningen har huvudsakligen beskrivits tillräckligt för att man ska få en uppfattning om bedömningsresultatets tillförlitlighet. Exempelvis materialet från invånarenkäten har samlats in med *slumpmässigt urval*, vilket som term kanske inte är bekant för alla och som därför kan väcka misstanke om grunderna för valet av intervjuade personer. För att undvika missförstånd, skulle det vara skäl att beskriva saken så allmänfattligt som möjligt.

Källorna räknas upp i slutet av beskrivningen. Det skulle ha varit bra att binda texten samman med hänvisningar till källorna.

2. KUNGÖRELSE AV BEDÖMNINGSPROGRAMMET OCH HÖRANDE

Kungörelsen och bedömningsbeskrivningen har varit officiellt framlagda till påseende 16.6 - 16.8.2010 under tjänstetid på de officiella anslagstavlor i kommunerna Lillkyro, kommunhuset i Lillkyro, Vähänkyröntie 11 och Korsholm, kommunämbetsverket, Centrumvägen 4. Handlingarna har dessutom varit framlagda för allmänheten under samma tid på båda

kommunernas huvudbibliotek, Lillkyro huvudbibliotek, Porimäenkuja 1 och Korsholms kommunbibliotek, Skolvägen 1. Kungörelsen och bedömningsbeskrivningen har också varit framlagda på Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbottens webbplats. Kungörelsen har publicerats i tidningarna Vasabladet och Pohjalainen 16.6.2010. Ett för allmänheten öppet informations- och diskussionsmöte om projektets bedömningsbeskrivning har hållits 22.6.2010 kl. 18:00 på Savilahdentalo, adress Merikaarrontie 5, 66500 Lillkyro.

3. SAMMANDRAG AV UTLÅTANDEN OCH ÅSIKTER

Utlåtande om bedömningsbeskrivningen har begärts av kommunstyrelsen och miljövårdsnämnden i Lillkyro kommun och kommunstyrelsen och miljövårdsnämnden i Korsholms kommun, Österbottens förbund-Pohjanmaan liitto, Finlands naturskyddsförbunds Österbotten distrikt r.f., Museiverket, Österbottens museum, Fingrid Abp, Merenkurkun Lintutieteellinen yhdistys ry, Kyrön seudun luonnonsuojeluyhdistys ry, Vaasanseudun riistanhoitoyhdistys ry, Närings-, trafik- och miljöcentralen i Österbotten, Regionförvaltningsverket i Västra och Inre Finland/Social- och hälsovård och EPV Alueverkko Oy.

I de utlåtanden som har lämnats in (8 st.) anses att bedömningsbeskrivningen huvudsakligen är tillräcklig, men det föreslås att elöverföringen ska vara grundligare med i bedömningsbeskrivningen och ytterligare konstateras att landskapsolägenheterna är betydande. Österbottens förbund föreslår ett nytt alternativ, i vilket vindkraftverken inte placeras i det värdefulla kulturlandskapsområdet av riksintresse och att vindkraftverken omgrupperas så att de utgör en fridfull helhet i landskapet.

I åsikterna (9 st.) framhövdes bl.a. olägenheter i anslutning till vägändringar och väganvändning som markägarna utsätts för, bekymmer om att fastighetsvärdet sjunker, placeringen av vindkraftverken i förhållande till bebyggelse och naturvärden, i synnerhet kraftverk nr 1 och dess inverkan på bebyggelsen och kraftverken nr 2, 3 och 12 och deras inverkan på orrspelplatserna, konsekvenserna för skogsbruket, naturen samt precisering av utredningarna (fågel- och fladdermusutredningar), rekreationsverksamhet samt immissioner.

3.1 Utlåtanden

Lillkyro kommun

Kommunstyrelsen i Lillkyro har inget att anmärka på miljökonsekvensbeskrivningen för vindkraftsparken i Lillkyro.

Miljövårdsnämnden i Lillkyro kommun

I sitt utlåtande konstaterar miljövårdsnämnden i Lillkyro kommun att bedömningsbeskrivningen behandlar direkta och indirekta konsekvenser av de olika projektalternativen på det sätt som MKB-lagstiftningen kräver. I bedömningsbeskrivningen har bristfälligheterna i bedömningsprogrammet kompletterats och den granskar också projektets konsekvenser på ett tillräckligt stort område. I utlåtandet konstateras dock att en detaljerad granskning av konsekvenserna av elöverföringen och vägförbindelserna saknas i beskrivningen. Enligt miljövårdsnämnden ligger projektalternativen 1 och 2 så nära varandra att jämförelsen av

konsekvenserna i praktiken har gjorts mellan att genomföra projektet och att inte genomföra det. I fråga om vissa naturkonsekvenser är ALT 2 bättre än ALT 1 och enligt utlåtandet kan olägenheterna för skyddade arter även minskas genom att ändra placeringen av enskilda kraftverk en aning. Förutom den högsta kraftverkstypen (140 meter) anser miljövårdsnämnden att kraftverken inte orsakar några olägenheter av ljus och skuggor i bostadsområdena. I fråga om vägsträckningarna konstateras att de västligaste rutterna (A och B) orsakar de minsta buller- och dammolägenheterna för bosättningen.

Enligt utlåtandet kan vindkraftsparken på basis av bedömningsbeskrivningen byggas utan att den orsakar betydande ofördelaktiga konsekvenser för naturmiljön eller oskäligt besvär för den fasta bosättningen eller den övriga mänskliga verksamheten i verkningsområdet. Dessutom konstateras att bullernivån nattetid i området av några fritidsbostäder som ligger i projektområdet och dess omedelbara närhet däremot tidvis kan överskrida riktvärdet. Till slut nämns att förändringen av landskapet är den största konsekvensen av vindkraftsparken för de flesta invånarna i verkningsområdet.

Korsholms kommun

Planläggnings- och kommunplaneringssektionen i Korsholms kommun konstaterar att Korsholms kommun inte har något att anmärka om bedömningsbeskrivningen. I utlåtandet nämns att i den fortsatta planeringen bör svenskspråkiga informationstillfällen ordnas för dem som berörs på Korsholms kommuns sida.

Korsholms kommuns miljösektion

Korsholms kommuns miljösektion konstaterar i sitt utlåtande att miljökonsekvensbeskrivningen visar att vindkraftverken kan synas till den närmaste bosättningen i Korsholm. Buller och skuggeffekter påverkar inte bosättningen i Korsholm. Miljösektionen har inga anmärkningar mot miljökonsekvensbeskrivningen.

Österbottens förbund - Pohjanmaan liitto

Österbottens förbund anser att miljökonsekvensbeskrivningen som nu har skickats ut på remiss till största del beaktar de aspekter som förbundet framförde i sitt utlåtande om programmet såsom även korrigerings- och kompletteringsbehoven som kontaktmyndigheten har framfört i sitt utlåtande. Av bedömningsbeskrivningen framgår huvudsakligen de aspekter som enligt 10 § i MKB-förordningen måste framföras. Enligt förbundet är bedömningsbeskrivningen välgjord. Rapporteringen i bedömningsbeskrivningen är tydlig och åskådlig och man får en bra uppfattning om projektet och dess konsekvenser. Det finns också illustrationer av vindkraftsområdet från tre olika riktningar (två från Kyroälvdalen och en från Laihelaådalens).

I utlåtandet konstateras att den gällande regionplanen för Vasa kustregion (1995) har uppdaterats till Österbottens landskapsplan i början av år 2010. Denna plan behandlar inte vindkraften, vilket även konstateras i bedömningsbeskrivningen. Österbottens landskapsplan är hos miljöministeriet för fastställelse. När den har fastställts upphävs den gällande planen. I Österbottens landskapsplan har projektområdet inte anvisats för vindkraft. Ungefär en femtedel av projektområdet förläggs till ett område som i landskapsplanen har anvisats som nationellt värdefullt med tanke på kulturmiljön eller landskapsvården. I planeringsbestämmelsen som hör samman med beteckningen sägs att vid planering och

användning av samt byggande i områdena skall bevarandet av de värden som hänför sig till kultur- och naturarvet främjas.

Österbottens förbund har startat Etapplan 2 Förnyelsebara energikällor och deras placering i Österbotten. Syftet med Etapplan 2 är att reda ut var det finns lämpliga områden för vindkraft i Österbotten. Programmet för deltagande och bedömning i anslutning till Etapplan 2 har varit framlagt till påseende i oktober-november 2009. För tillfället görs en utredning om förnyelsebara energikällor och deras placering i Österbotten. Avsikten är att utredningen ska vara färdig i september-oktober 2010. Utredningen kommer att utgöra en utgångspunkt för Etapplan 2, vars utkast uppskattas bli färdigt i början av år 2011. Källmaterialet för beredningen av utkastet till Etapplan 2 omfattar alla kända vindkraftsprojekt. Etapplanen kommer att uppdatera alla vindkraftsområden, vilka i Österbottens landskapsplan som är hos miljöministeriet för fastställelse, har anvisats endast 2 på fastlandet och 2 i havet. Dessa områden kommer att förverkligas.

I fråga om elöverföringen och den inkommande vägförbindelsen anser förbundet att antalet alternativ som har granskats är tillräckligt. I fråga om den inkommande vägförbindelsen anser förbundet att ruttalternativ A är bäst, eftersom vägen även skulle betjäna trafiken till marktäktområdet. I fråga om elöverföringen föreslår förbundet att jordkabelalternativet även tas med i fråga om 110 kV:s kraftledningen från elunderstationen. Förbundet anser dock att antalet projekialternativ är otillräckligt, eftersom ALT 1 (22 vindkraftverk) och ALT 2 (20 vindkraftverk) knappast alls avviker från varandra. Jämfört med ALT 1 har endast 2 vindkraftverk (nr 21 och 22) tagits bort i ALT 2 och platsen för ett fåtal kraftverk har flyttats (ca 100 meter). Förbundet anser också att placeringen av vindkraftverken på projektområdet är rörig (både på kartritningarna och i illustrationerna). Man ser ingen geometrisk formation i grupperingen av vindkraftverken. Om kraftverken placeras geometriskt, framträder de vanligen som en tydlig helhet.

Österbottens förbund anser att konsekvenserna för landskapet och region- och samhällsstrukturen framträder mest i detta projekt. Enligt bedömningsbeskrivningen utsätts det närliggande landskapet på den norra sidan av projektområdet och Kyro älv för de största konsekvenserna. Bedömningsbeskrivningen omfattar en landskaps- och kulturmiljöanalys, enligt vilken vindkraftverken kan dominera landskapet ända på 5 km:s avstånd (Lillkyro tätort ligger bara på 4 km:s avstånd och Laihela centraltätort på bara ca 6 km:s avstånd från projektområdet). I bild 10-3 anvisas de vindkraftverk (ALT 1) som har den största inverkan på landskapet och kulturmiljön (vindkraftverken nr 15 och 16 i projektområdets nordvästra del, vindkraftverken nr 1, 2, 3, 4, 11 och 12 i projektområdets nordöstra del samt vindkraftverken nr 19 och 20 i projektområdets sydöstra del). Även vindkraftverken som presenteras i bild 10-10 (samma som ovan) har den största inverkan på det närliggande landskapet. Vindkraftverken i projektområdets nordvästra och nordöstra del ligger i öppet landskap och syns helt och hållet. Förbundet anser att landskaps- och kulturanalysens bilder tydligt visar att vindkraftverken inte bör placeras i det värdefulla kulturmiljöområdet av riksintresse.

På basis av kulturmiljöanalysen och faktum att projektområdets nordöstra del är ett värdefullt kulturlandskapsområde av riksintresse och att ett flyttfågelsträck går ovanför projektområdets nordöstra del (Bild 11-5), föreslår förbundet ett nytt alternativ, i vilket vindkraftverken inte placeras på det värdefulla kulturlandskapsområdet och att vindkraftverken omgrupperas i en tydlig helhet. I de existerande alternativen (ALT 1 och ALT 2) utgör

kraftverken i projektområdets nordöstra hörn en skild grupp (avståndet till närmaste kraftverk 1,5 km). Vid omgruppering av vindkraftverken bör dessa sammanföras med helheten. "Gruppen av vindkraftverk bör utgöra en tydlig helhet sett ur alla granskningsvinklar både när och fjärran" (Nielsen 1999). I detta sammanhang vill förbundet framföra publikationen Tuulivoimat ja maisema (Suomen ympäristökeskus 5/2006, E. Weckman), i vilken det finns principer om grupperingen av vindkraftverk.

Sammanfattningsvis konstaterar förbundet att de aspekter som enligt MKB-förordningen måste finnas med i bedömningsbeskrivningen huvudsakligen framgår. Förbundet anser att beskrivningen är välgjord och att den ger en helhetsuppfattning om projektet och dess konsekvenser. I Österbottens landskapsplan som är hos miljöministeriet för fastställelse, har projektområdet inte reserverats för vindkraft. Österbottens förbund har startat Etapplan 2, vars syfte är att reda ut vilka områden som passar för vindkraft. Källmaterialet för beredningen av utkastet till Etapplan 2 omfattar alla kända vindkraftsprojekt. Förbundet anser dock att antalet projektalternativ är otillräckligt, eftersom ALT 1 och ALT 2 knappast alls avviker från varandra. Förbundet föreslår ett nytt alternativ, i vilket inga vindkraftverk placeras på det värdefulla kulturlandskapsområdet och vindkraftverken omgrupperas så att de utgör en tydlig och fridfull helhet i landskapet. Österbottens förbund anser att konsekvenserna för landskapet och region- och samhällsstrukturen framträder i detta projekt, eftersom projektområdet förläggs till ett område mellan Laihelaådal och Kyroälvdalen i Vasa stadsregion.

Fiskerigruppen vid Närings-, trafik- och miljöcentralen i Österbotten

Fiskerigruppen vid Närings-, trafik- och miljöcentralen i Österbotten anser att miljökonsekvensbeskrivningen är välgjord och tillräcklig. Enligt utlåtandet har inga separata fiskeriutredningar behövts på grund av projektets läge och naturförhållandena.

Österbottens museum

I sitt utlåtande konstaterar Österbottens museum att beskrivningen tillräckligt väl har beaktat materialet om kulturmiljöerna både i fråga om det arkeologiska och byggda kulturarvet. I utlåtandet nämns att gravröset på Tuhkaneva ligger på den östra sidan av projektområdet i motsats till vad som står i texten på s. 87 i punkten 10.1.2.3 Kiinteät muinaisjäännökset. Österbottens museum har inget annat att anmärka på bedömningsbeskrivningen.

Fingrid Abp

I sitt utlåtande om bedömningsprogrammet bad Vingrid Abp den projektansvarige att vara i kontakt med Etelä-Pohjanmaan Alueverkko Oy för planering av anslutningen av vindkraftsparken till regionnätet. EPV Energi Ab har dessutom varit i kontakt med Vingrid för anslutning av vindkraftsparken till stamnätet. EPV Vindkraft Ab:s vindkraftspark i Lillkyro ska enligt planerna kopplas till EPV Energi Ab:s nya 110 kV:s kraftledning som ska byggas mellan Toby och Höysälä. Kraftledningen kommer att kopplas samman med stamnätet vid Vingrids elunderstation i Toby. Vingrid bygger som bäst en 400+110 kV:s kraftledningsförbindelse på samma plats som nuvarande 110 kV:s kraftledningen mellan Seinäjoki och Toby genom att bredda den nuvarande ledningsgatan en aning. Vingrids och EPV Energi Ab:s kraftledningar kommer att gå parallellt och breddar ledningsgatan ytterligare. I utlåtandet konstateras att det skulle ha varit bra att i bedömningsbeskrivningen behandla,

vilka miljökonsekvenserna av den nya EPV Energi Ab:s 8,5 km långa 110 kV:s kraftledning (s.57), som ska byggas vid sidan av Fingrids 400+110 kV:s kraftledning, eftersom anslutningsledningarna är en väsentlig del av vindkraftsparken och möjligheterna att bygga den. Dessutom konstateras att granskningen av ALT 1:s konsekvenser ca 500 meter utanför projektområdet (t.ex. bilden på s. 125) inte framgår tydligt av bedömningsbeskrivningen. I övrigt anser Fingrid att bedömningsbeskrivningen tillräckligt väl behandlar miljökonsekvenserna av 110 kV:s kraftledningarna som kommer att gå genom projektområdet. Bolaget har inget annat att anmärka på bedömningsbeskrivningen.

3.2 Åsikter

Åsikt 1

I åsikten framförs att vindkraftverken 1, 14 och 15 står för nära bosättningen i Torkkola och Saarensivu. Vindkraftverk nr 1 ligger på bara ca 1 km:s avstånd från den rikliga fasta bosättningen och fritidsbosättningen i de båda byarna. Invånarna utsätts för olägenheter av ljus- och skuggreflexer samt buller från kraftverken. I åsikten konstateras att den traditionella och värdefulla kulturmiljön och kulturmiljölandskapet även förlorar sin betydelse på grund av de massiva vindkraftverken. Framförallt vindkraftverk nr 1, såsom även kraftverk nr 14 och 15 bör placeras på minst 4-5 km:s avstånd från bosättningen. Dessutom konstateras att de inkommande vägarna och servicevägarna samt elkablarna försvårar och hindrar skogsbruket. Ytterligare röjs skogsbruksmark och träden fällt på ett 15-30 meter brett område. I åsikten konstateras att växtligheten, fågelbeståndet och den övriga faunan i projektområdet kommer att lida av att man bygger vindkraftverken, vägarna och elöverföringskablarna. Enligt åsikten begränsar den industriaktiga vindkraftsparken även användningen av området för rekreation och vistelse i naturen. Till slut konstateras att ALT 0, dvs. att projektet inte genomförs, är det bästa alternativet.

Åsikt 2

I åsikten konstateras att vissa ortnamn har blivit fel i bedömningsbeskrivningen; i stället för Lappo å är det fråga om Laihela å och Kyro älv kyrka ska säkert vara Lillkyro kyrka. Enligt åsikten nedvärderas olägenheterna som vindkraftsparken orsakar för fågelbeståndet, eftersom lokala sakkunniga efter år av observationer har konstaterat att antalet fåglar som flyttar över projektområdet och antalet spelplatser är mycket fler än vad som framförs i bedömningsbeskrivningen. Dessutom konstateras att bedömningsbeskrivningen inte behandlar konsekvenserna under byggtiden för områdets ytvatten, såsom Kyro älv, och via detta för fiskbestånden. Fiskeföreningen har uppenbarligen inte heller kontaktats i ärendet. I åsikten konstateras att på s. 13 i beskrivningen nämns att servicevägen blir 6 meter bred och att flygekorren kan glida över den när den förflyttar sig från ett habitat till ett annat. På sida 56 sägs dock att träden på ett 12-15 meter brett område längs vägkanterna tas bort, men här har man inte uppskattat huruvida flygekorren kan glida över vägen. Enligt åsikten har olägenheterna av vindkraftsparken bagatelliserats och den övergripande informationen har spritts ut på flera punkter för att vilseleda läsaren.

På sida 10 i beskrivningen konstateras beträffande landskapskonsekvenserna att huvudutsikten går längs å- och älvdalarna, varvid vindkraftverken lämnar på sidan. För förbipasserande kan det te sig såhär, men i synnerhet från bosättningen på den norra sidan

av ån öppnar sig utsikten mot ån i söder och vindkraftshimlen bakom. Invånarna i näromgivningen ser vindkraftverken hela tiden. I åsikten konstateras att fastigheterna och de trivsamma strandtomterna kommer att förlora sitt värde. Dessutom framförs att beskrivningen absolut måste omfatta illustrationer av utsikten från Merikarthållet. Vindkraftsparken anses förstöra friden och tystnaden som har en uppfriskande och mentalt samlande effekt. Detta konstateras påverka människans mentala hälsa. I åsikten konstateras att invånarenkäten borde ha riktats mera till dem som bor nära projektområdet, vilka även påverkas mest av olägenheterna. Lillkyrobornas åsikter har sannolikt påverkats i positiv riktning av den överoptimistiska förväntningen om att kommunen får stora inkomster i form av fastighetsskatter. Enligt bedömningen blir skatteintäkterna dock högst en tredjedel av det som felaktigt framfördes i projektets inledningsskede. Till slut ifrågasätts varför invånarenkäten anses vara riktgivande, eftersom svarsprocenten var så låg.

Åsikt 3

I åsikten konstateras till en början att det allmänna draget i bedömningsbeskrivningen är nedvärderingen av lokalbefolkningen, deras åsikter och trivsel. Bedömningsbeskrivningen ser ut som om den var ett vindkraftsvänligt beställningsarbete, i vilket man glömmer att berätta fakta och även färdigt redogjorda fakta bagatelliseras. I denna åsikt har man samma synpunkter på trivseln och sänkningen av fastighetsvärdet som i åsikt 2. Om planeringen konstateras att den skulle ha kunnat utföras med invånarna som utgångspunkt och genom att placera vindkraftsparken tillräckligt långt från bosättning, genom att använda lägre vindkraftverk och vindkraftverk av olika typer osv. Enligt EPV Vindkraft Ab vänjer sig människorna till vindkraftslandskapet. Enligt åsiktsframföraren är det precis tvärtom, varvid vindkraftsparkerna bör planeras så att de inte stör människorna. Åsikten motsätter sig kraftigt alla vindkraftverk som planeras på hela gamla Vasa läns område på grund av deras omfattande och långvariga konsekvenser för naturen. Kommentarer om rekreativ användning och invånarenkäten var desamma som i åsikt 2. Enligt åsiktsframföraren är jakt och hundprovsverksamheten i området mycket livlig i motsats till vad som konstateras i utlåtandet av jaktföreningen i Lillkyro. I området ordnas både lokala och riksomfattande hundprov ca 8-10 gånger varje jaktperiod. I åsikten konstateras att bullret under drift hindrar helt och hållet hundprov som baserar sig på hörselobservationer. Vindkraftsparkens område är ca 7 % av hela arealen som jaktföreningen i Lillkyro arrenderar, vilket anses vara mycket. Enligt åsikten jagar bullret från byggande av vindkraftverken bort djuren och hindrar jakt i området.

I åsikten konstateras att bedömningen av fågelbeståndet inte tar hänsyn till odlingsslätten som sträcker sig från Kärppämäki till Nevahaka och Romu, som är en spelplats för orre. Åsiktsframföraren har i över 50 år betraktat orrarna varje vår och höst, t.ex. vintern 2010 vistades flockar om ca 30-40 orrar i området. Samma område är också gässens, tranornas och svanornas rastområde under flyttningstiden. I åsikten konstateras att när flyttningen börjar i slutet av augusti, flyger gässen och tranorna särskilt lågt och det är mycket sannolikt att de kolliderar med vindkraftverken. I projektområdet har det även konstaterats finnas en spelplats för tjäder och under de senaste åren har det gjorts flera havsörnsobservationer i området.

I åsikten behandlas också problem i anslutning till vägnätet; vägarna i området är enskilda vägar, i vilka EPV Vindkraft Ab inte är delägare. Delägarna har satsat tiotusentals euro i att bygga ut vägnätet och det räcker till för den nuvarande verksamheten. Vägarna har inte

pålats, vilket betyder att de måste byggas om helt och hållet för den tunga trafiken och då måste man komma överens med väglagen om användning av vägnätet och om ersättningar. I åsikten konstateras att de nya vägarna som har planerats i området splittrar odlings- och skogstegarna och orsakar således bestående skador och kontinuerliga kostnader för jordbrukarna i området. I något av byggskedena har bolaget också för avsikt att stänga vägen på grund av vindkraftverken bredvid vägen. Det finns inga omvägar och vägen är i flitig jordbrukstrafik från maj till slutet av oktober. Vägen måste också hållas öppen för skogsmaskinsentreprenörer, nödtrafik och övrig trafik. I åsikten konstateras att trafiken till vindparksområdet utnyttjar de enskilda vägarna som leder till området, men att kostnaderna betalas av privata.

Enligt åsikten orsakas olägenheterna under byggskedet främst av bullret från sprängnings- och jordschaktningens arbetet. Arbetet utförs i flera skift och bullret sträcker sig med säkerhet till bostadshuset som ligger på 650 meters avstånd. I åsikten ber man Lillkyro kommun förbereda sig på omfattande bullermätningar, som den nya bullerbekämpningslagen förutsätter. Om olägenheterna under pågående drift konstateras att enligt beskrivningen lossnar isblock från kraftverkets rotorblad, vilka kan flyga 350 meter från kraftverket. Man vet inte vad isbitarna väger, men att de är en fara för människan och att de kan skada t.ex. plantskog som är nedtyngd av snö. I åsikten konstateras att det ges teoretiska värden om bullerkonsekvenserna under pågående drift, eftersom det ännu inte finns några mätresultat från så stora vindkraftverk.

Enligt åsikten bör det ges ut egna riksomfattande bestämmelser om byggande av vindkraftverk eller en lag som reglerar det, eftersom trycket på att bygga ut vindkraften ökar hela tiden. Kontaktmyndigheten bör utarbeta en kvalitetshandbok om god praxis vid vindkraftsbyggande, i vilken man tar hänsyn till lagstiftningen som ansluter sig till grannlagsförhållanden, buller, enskilda vägar, planläggning m.m. I åsikten påpekas att vindkraftverken inte bör byggas närmare än 2 km från bosättning, eftersom invånarna utsätts för otvivelaktiga och betydande problem i anslutning till buller, rotorbladens ljus- och skugg effekter m.m. (som källa anges National Wind Watch). Kommentarer om fastighetsskatteintäkter och illustrationer är desamma som i åsikt 2. I åsikten konstateras att vindkraftsparken bör byggas på Rajavuori (höjdkurva ca 110 meter) istället för i Lillkyro (höjdkurva ca 36 meter), vilket ger bättre resultat för alla berörda parter. Till slut konstateras att bolaget har lovat att vindkraftsparken för med sig många nya lokala arbetsplatser, men enligt rubrikerna i lokaltidningarna är dessa löften inte att lita på.

Åsikt 4

Åsikten gäller sträckningen för de inkommande vägarna till projektområdet: ALT B har dragits över åsiktsframförarens odlingsskifte så att det nu enhetliga, ca 8,5 ha stora området splittras upp i 4 delar, vilket gör det svårare att bedriva jordbruk och en del av markområdet helt och hållet blir obrukat. ALT C har också dragits över samma persons två andra odlingsskiften, vilket leder till att båda skiftena klyvs itu och odlingsfigurerna blir dåliga och delvis helt obrukbara. Dessutom konstateras att ALT C kommer alldeles för nära bosättningen. Enligt åsikten belastar ruttalternativen B och C yrkesutövningen på ett oskäligt sätt och den aktuella markägaren önskar att även han skall kontaktas när ruttplanerna utarbetas i syfte att hitta bästa möjliga lösning.

I åsikten tar man också ställning till vindkraftverkens placering; vindkraftverk nr 1 har placerats alldeles för nära bosättningen (ca 650 meter) och bör flyttas t.ex. till plats 22, vilket skulle ändra avståndet mellan bosättningen och det närmaste vindkraftverket till 1,5 km och olägenheterna för bosättningen minska avsevärt. Flyttningen skulle också påverka användningen av den inkommande vägen ALT C, vilken även i övrigt ligger alldeles för nära bostadshusen.

Åsikt 5

Åsiktsframföraren motsätter sig kraftigt den föreslagna sträckningen för den inkommande vägen ALT C, som går längs den östra kanten av Kiviniemenmäki och klyver gårdscentrum till åsiktsframförarens jordbrukslägenhet samt leder över nuvarande och framtida byggplatser. Samtidigt klyvs åkerskiften som tidigare generationer har röjt upp och förenat. Dessutom konstateras att anslutningen till vägen Lillkyro-Vasa är farlig för större trafikmängder på grund av dålig sikt. Till slut konstateras att livlig tungtrafik kommer att sänka boendetrivseln avsevärt och fastigheternas värde både under och efter byggtiden.

Åsikt 6

I åsikten hänvisas till bedömningsbeskrivningens punkt, i vilken sägs att vindkraftsparken i Lillkyro under sin drifttid kommer att minska koldioxidutsläppen från energiproduktionen i Finland med ca 12 000 – 180 000 ton per år. Av texten framgår dock inte de totala koldioxidutsläppen i Finland per år, vilket betyder att det inte är möjligt att uppskatta vindkraftsparkens betydelse med avsikt på helheten. I åsikten misstänks att trafikarrangemangen till projektområdet kommer att fordra ändringar av det regionala huvudvägnätet, ifall den tunga trafiken på Merikartvägen ökar med i genomsnitt 20 % och de tidsmässiga variationerna är stora. Vägarna kommer även att belastas av långa och tunga specialtransporter samt arbetarnas arbetsplatstrafik. I åsikten konstateras att bedömningsbeskrivningens synpunkt om vindkraftverkens ändamålsenliga placering så långt från den fasta bosättningen som möjligt är svår att förstå, eftersom åtminstone vindkraftverk nr 1 står alldeles för nära den fasta bosättningen på ett avstånd av 650 ca meter.

Utöver de värdefulla kulturmiljöobjekten och fasta fornminnena som nämns i bedömningsbeskrivningen finns objekt som hör ihop med byns gamla traditioner åtminstone längs Torkkola regionväg, vilka bara lokalinvånarna känner till, men som är lokalt viktiga "landmärken". I åsikten konstateras att om den befintliga vägen breddas, försvinner de gamla objekten såsom Suodenportti, Nenäkivi, likivi och Rautalammi och området blir ett opersonligt industriområde. Exempelvis Rautalammi är en liten rund myrformation som delvis kan vara formad av människan och enligt vissa uppskattningar en gammal plats för hantering av myr- eller insjömalm. Inga grävningar har gjorts i området. Rautalammi är också den enda platsen där det enligt åsiktsframföraren finns en växtplats för Jungfru Marie nycklar.

I åsikten konstateras att byggande av vägar och vindkraftverk är förknippat med varierande och omfattande hantering av jordmassor. Utöver att det nuvarande vägnätet utnyttjas omfattar planerna också rikligt med breddningar och iståndsättningar av vägar, byggande av nya vägar och utbyte av jordmassor med dålig bärkraft. Varje vindkraftverk fordrar dessutom ett bygg- och lyftområde på knappt en hektar. I bedömningsbeskrivningen nämns att projektområdet hör till Kyro älvs avrinningsområde, eftersom ytvattnet mynnar ut i älven. I åsikten konstateras att bedömningsbeskrivningen inte behandlar konsekvenserna av

avrinningsvattnet under byggtiden på vattenkvaliteten i Kyro älv och man undrar om det är möjligt att jordschaktningsarbetet kan medföra att försurning sköljs ut i Kyro älv. Fiskdöd på grund av dylika utsköljningar har registrerats i Lillkyro sedan år 1854. I åsikten konstateras att en ökning av fastsubstanshalten skulle vara det mest skadliga för öring och sik. Arbetet med att förbättra fiskevattnen pågår i älven, bl.a. byggs det fisktrappor i Hiirikoski och Perkiönkoski. I ån utplanteras varje år mycket fisk och särskild uppmärksamhet fästs nu på att förstärka gösstammen. I åsikten konstateras att inga representanter för fiskeföreningarna har dock varit med i projektets styr- eller uppföljningsgrupp.

I fråga om fågelbeståndet hänvisas till påståendet i bedömningsbeskrivningen om att det inte har utförts någon systematisk uppföljning av flyttningen. I höstens uppföljning har man i synnerhet koncentrerat sig på tranflyttningen. Enligt lokala observatörer flyttar avsevärda mängder gäss och en aning svanar på låg höjd över projektområdet i det tidigare skedet av höstflyttningen, vilket betyder att risken för att kollidera med vindkraftverken är stor. I bedömningsbeskrivningen framförs att största delen av fågelarterna förmår effektivt väja för vindkraftverken och i åsikten frågas således om fåglarna kan väja för vindkraftverken även under natten eller drar kraftverkens ljus dem till sig i stället.

I åsikten konstateras till slut att i EU:s habitatdirektiv har fladdermössen samma ställning som flygekorren. Fladdermössens långsamma förökning och långa livslängd framhäver vuxendödlighetens betydelse. Således förutspår informationen om vuxna fladdermöss och deras dödlighet i kollisioner att beståndet av fladdermöss eventuellt kommer att minska i området. I bedömningsbeskrivningen behandlas grundligt förekomsten av flygekorre och deras revir, men i fråga om fladdermöss stöder man sig enbart på litteraturuppgifter och observationen som en lokalinvånare har gjort om fladdermössens övernattningsplats. En utredning om fladdermöss bör således utföras.

Åsikt 7

I åsikten krävs noggrannare utredning om områdets fågelbestånd, framförallt i fråga om hönsfåglar, eftersom utredningen om fågelbeståndet i undersökningsområdet är fullständigt misslyckad och vilseledande. Detta påstående stöds av åsiktsframförarens egna observationer flera gånger per vecka i närheten av Vellimäentie och Torkkolantie. Exempelvis i fjol sågs flera gånger flockar om 50-120 spelande orrarr på åkerområdena. Spelplatserna finns framförallt i närheten av vindkraftverken nr 2, 3 och 12, vilka har märkts ut på kartan i projektalternativ 2. Åsiktsframföraren anser att områdets hönsfågelbestånd kommer att förändras väsentligt om dessa områden förstörs och förändras.

I bedömningsbeskrivningen utreddes jakten i vindkraftsområdet och tävlingsverksamheten med jakthundar. Åsiktsframföraren kritiserar kraftigt utlåtandet av ordföranden i jaktföreningen i Lillkyro, i vilket framfördes att det inte har ordnats någon tävlingsverksamhet i vindkraftsområdet de senaste åren och att älgjakten har varit obetydlig i området. Enligt en medlem i jaktföreningen i Lillkyro har under vissa jakt dagar i området fällts t.o.m. fem älgar under en dag. Åsiktsframföraren själv är flera gånger prisdomare i jakthundstävlingarna varje år och han konstaterar att området innanför projektområdet är ett av de bästa områdena i Södra Österbotten för detta ändamål på grund av det täta beståndet av hare. Flera hundägare använder också projektområdet i hundträning. I åsikten konstateras att det för tillfället inte finns några farliga vägar för hundar och om projektet genomförs, kommer

området att vara oanvändbart för denna hobbyverksamhet bl.a. på grund av vägarna och trafiken.

Åsiktsframföraren är delägare i Vellimäentie. I ändan av vägen finns bebyggda fastigheter, såsom en byggnad för fasanuppfödning, till vilken det är trafik nästan dagligen för att kontrollera att drick- och matautomaterna fungerar och för att sköta annat underhåll på farmen. Enligt åsiktsframföraren förekommer dagliga besök under jaktperioden och återopande delägarskapet har han inte för avsikt att tillåta att vistelse på den aktuella vägen på något sätt förhindras eller begränsas. Av beskrivningen framgår att bullernivån överskrider gränserna för riktvärden som är tillåtna vid fritidsbosättning. Detta gäller uttryckligen åsiktsframförarens fastighet. Om projektet genomförs kommer han att låta utföra en officiell bullermätning och vid överskridning av gränserna förs ärendet vidare. I åsikten vill man reda ut på vilket sätt förändringen av trivseln utöver olägenheterna av buller och reflexer påverkar fastighetsvärdet på ett negativt sätt. Enligt åsikten kan ingen utomstående part överväga detta, eftersom var och en skapar en egen bild av landskapet och trivseln. Det är dock en självklarhet att om någon bygger fastigheten på en fridfull plats och det byggs en vindkraftspark runtom, förändras landskapet radikalt och trivseln är långt borta.

I åsikten konstateras att immissionsförbudet enligt lagen om vissa grannelagsförhållanden betyder att användning av fastigheten inte får orsaka oskäligt besvär för grannarna, t.ex. olägenheter av buller och reflexioner. Åsiktsframförarnas fastighet ligger högt, 32 meter över havet, varför ljus- och skuggreflexerna kommer att vara mycket kraftiga när det saknas ett skyddande trädbestånd. Bullret hörs kraftigt till fastigheten, framförallt från vindkraftverken söder och öster om fastigheten (nr 6 och 17). I åsikten konstateras att om olägenheterna för grannfastigheten är oskäliga, kan de som orsakar olägenheterna samt deras verksamhet förbjudas enligt finsk lag.

Åsiktsframföraren har bjudit ut sin fritidsfastighet för inlösning, eftersom fastigheten inte längre är lämplig för sitt ändamål och således värdelös, om projektet genomförs. Den aktuella fastigheten är den enda i aktivt fritidsbruk och åsiktsframföraren anser det oskäligt att en enskild familj fräntas en viktig plats för fritidsvistelse och den hobbyverksamhet som hör samman med den utan att man har kommit överens om saken. I åsikten konstateras att ingen inlösning eller ersättning för den förlorade platsen är tillräcklig, men skador och olägenheter som uppkommer av detta ska enligt lagen ersättas enskilda människor. Till slut konstaterar åsiktsframföraren att han fortsättningsvis stöder projektalternativ 0 och att han motsätter sig projektet helt och hållet.

Åsikt 8

Åsiktsframföraren bor i närheten av den planerade vindkraftsparken och är bekymrad över områdets fastigheter och deras återförsäljningsvärde, eftersom det i valet av fastighet är viktigt att området inte störs och att fastigheten har ett bra återförsäljningsvärde. Åsiktsframföraren motsätter sig inte vindkraftsparken och försöker tänka ekologiskt i alla valsituationer, men konstaterar att det finns bra med utrymme i Finland och även i detta projekt bör antalet vindkraftverk och deras placering göras så att bosättningen inte störs. Åsiktsframföraren konstaterar att om vindkraftsparken sänker fastighetens värde i samband med återförsäljning, kommer han att kräva ut värdesänkningssumman i sin helhet av

vindkraftsparkens ägare. Han tror själv att han kan leva med och vänja sig vid vindkraftverken och det som följer med dem, men konstaterar att det inte är lika lätt för alla.

Åsikt 9

Åsiktsframföraren stöder ALT 0, dvs. att projektet inte genomförs. Förnybara energikällor, såsom vindkraft, är välkomna, men förlägningsplatsen bör ligga tillräckligt långt från bosättning, vilket inte borde vara omöjligt i det skogsrika Finland. I åsikten konstateras att vindkraftsparkerna alternativt kunde placeras i områden med tung industri, där det är bullrigt från förr och elförbrukningen är stor, vilket även skulle sänka elöverföringskostnaderna. I åsikten hänvisas till minskning av konsekvenserna för levnadsförhållandena och trivseln och det framförs önskemål om att vindkraftverk nr 1 lämnas bort i det fall att man beslutar att genomföra ALT 1 eller ALT 2. Det aktuella vindkraftverket som ligger närmast bosättningen i Saarensivu bör åtminstone flyttas minst 500 meter mot sydväst, eftersom det ger upphov till de största buller- och skuggproblemen för de närliggande fastigheterna. I bedömningsbeskrivningen konstateras att bullrets konsekvensradie varierar från några hundra meter till över en kilometer beroende på området naturliga ljudförhållanden och bakgrundsbullret. Vid gynnsamma vindförhållanden hörs enligt åsikten bullret hela tiden till fastigheterna i Saarensivu, eftersom bakgrundsbuller saknas. Dessutom konstateras att det inte framgår direkt av bedömningsbeskrivningen vilka tre fastigheter som utsätts allra mest för ljus- och skuggolägenheter och vilket av vindkraftverken som orsakar dem. Åsiktsframföraren tror inte att energibolaget i framtiden är villigt att stanna av ett vindkraftverk om rotorbladens ljus- och skuggreflexer orsakar skada för en eller maximalt några fastigheter.

Åsiktsframföraren konstaterar att alla olägenheter som nämns i bedömningsbeskrivningen utan tvivel kommer att framträda på hans fastighet på Isoluhdantie, vilket leder till att boendetrivseln minskar, återförsäljningsvärdet försämras och återförsäljningen försvåras på ett betydande sätt. Till slut yrkar åsiktsframföraren på att EPV Vindkraft AB ersätter sänkningen av fastighetsvärdet till fullt belopp i det fall att fastigheten säljs, eftersom värdesänkningen anses ha orsakats av att vindkraftsparken ligger i närheten.

4. KONTAKTMYNDIGHETENS UTLÅTANDE

Projektbeskrivningen

Utöver bolagets egna projekt har andra kända vindkraftsprojekt behandlats tillräckligt, men deras planer på att ansluta sig till stam- eller regionnätet har inte beskrivits. Projektbeskrivningen har preciserats jämfört med bedömningsprogrammet och utöver vindkraftverken har de alternativa inkommande vägarna och elanslutningsledningarna till det riksomfattande nätet införts i projekthelheten. Enligt Fingrid Ab:s utlåtande saknas dock EPV Energi Ab:s nya ca 8,5 km långa 110 kV:s kraftledning, som ska byggas vid sidan av Fingrids 400+110 kV:s kraftledning (s. 57). Anslutningsledningarna är en väsentlig del av vindkraftsparken och möjligheterna att genomföra den. Placeringen av kraftverken har motiverats främst på teknisk-ekonomiska grunder. På basis av och den teknisk-ekonomiska vidareplaneringen som har gjorts i fältutredningarna och responsen från bedömningsprocessen i MKB-förfarandet har den ursprungliga projektplanen ändrats i ALT 2 så att två kraftverk har tagits bort och sju kraftverk har flyttats. Det totala antalet vindkraftverk har presenterats enhetligt i hela bedömningsbeskrivningen.

Behandling av alternativen

Konsekvenserna av olika alternativ har beskrivits huvudsakligen jämlikt. Eftersom det har gjorts ändringar i alternativen efter fältutredningarna, finns det vissa osäkerhetsfaktorer i alternativjämförelsen.

Beskrivning av miljön

Beskrivningen av miljöns nuvarande tillstånd har utvidgats och de bristfälliga uppgifterna i bedömningsprogrammet har huvudsakligen kompletterats. Rikligt med bilder och kartmaterial bidrar till att man lättare får en helhetsbild.

I punkten om markområdenas ägoförhållanden har man presenterat situationen i fråga om ägande och fastighetsindelning för områdena i projektområdet och områdena som gränsar till det. Beskrivningen av planläggningssituationen har kompletterats i enlighet med kontaktmyndighetens utlåtande. I bedömningsbeskrivningen beskrivs den gällande landskapsplanen (f.d. regionplanen) och dess mål, planbestämmelser och planeringsanvisningar.

Byggnaderna i projektområdet och dess närhet och övriga funktioner som är viktiga för projektets konsekvensbedömning har presenterats tydligt både på kartan och i skrift. Aktuella uppgifter har införskaffats om redan beviljade och anhängiga tillståndsansökningar.

Värdefulla landskaps- och kulturmiljöområden i närheten av projektområdet har presenterats på 15 km:s avstånd. Kartan över landskapszoner sträcker sig på ca 30 km:s avstånd från projektområdet och de egentliga landskapskonsekvensernas verkningsområde har uppskattats sträcka sig ca 5 km från projektområdet. Värdefulla landskapsområden och kulturmiljöobjekt av riksintresse presenteras tillräckligt noggrant och ingående för att man ska kunna bedöma betydelsen av projektets konsekvenser på ett tillförlitligt sätt. De riksomfattande målen för områdesanvändningen presenteras i den utsträckning som de gäller allmänna och särskilda mål i anslutning till det aktuella projektet.

Konsekvenserna och utredning av deras betydelse

I bedömningsbeskrivningen presenteras de viktigaste konsekvenserna som nämns i bedömningsprogrammet i kompletterad form och på ett ändamålsenligare sätt i enlighet med kontaktmyndighetens utlåtande. I rubriksättningen och grupperingen av olika konsekvenser har man som utgångspunkt för strukturen tagit 2 § i MKB-lagen som gäller konsekvensobjekten i enlighet med kontaktmyndighetens utlåtande. Bedömningarna fokuserar på konsekvensgranskning av vindkraftverken och i den fortsatta planeringen av projektet bör konsekvensbedömningen av sträckningarna för de inkommande vägförbindelserna och elöverföringen preciseras på många ställen. Konsekvenserna av EPV Energi Ab:s ca 8,5 km långa 110 kV:s kraftledning som byggs parallellt med Fingrids 400+110 kV:s kraftledning har inte bedömts, vilket betyder att man inte kan ta ställning till konsekvenserna i detta skede.

Projektets **region- och samhällsstrukturella konsekvenser** har uppskattats huvudsakligen på ett övergripande sätt. Projektets förhållande till planläggningen har behandlats med avsikt på utkastet till landskapsplan, som är hos miljöministeriet för fastställelse, f.d. landskapsplanen (nuvarande landskapsplanen) och kommunplanläggningen. Projektets konsekvenser för markanvändningen och samhällsstrukturen har uppskattats både med

tanke på vindkraftverken, elöverföringen (ALT1 och ALT2) och den inkommande vägförbindelsen.

När det gäller planlägningsplaneringens noggrannhetskrav i beskrivningens punkt Konsekvenser för samhällsstrukturen och planläggningen, kan man konstatera att trots att markanvändnings- och bygglagen är tämligen tydlig, har det förekommit olika uppfattningar om saken. Målet för planläggningen bör vara en situation, i vilken ett avgörande om planeringsbehov som nämns i sammandragets i början, inte tillämpas i projekt som har betydande miljökonsekvenser, såsom även konstateras i markanvändnings- och bygglagen. I fråga om detaljplaner kan man konstatera att en plan vanligen fordrar en planmässigt ändamålsenlig helhet. Miljöministeriet har berett en lagändring, som under vissa förutsättningar skulle underlätta tillämpningen av delgeneralplan vid byggande av vindkraft.

Enligt bedömningsbeskrivningen överensstämmer projektets viktigaste konsekvenser med **de riksomfattande målen för områdesanvändningen**. När det gäller energiförsörjning och möjligheterna att utnyttja förnybara energikällor stöder projektet de riksomfattande målen.

I bedömningsbeskrivningen nämns också att projektet inte på något betydande sätt försämrar kulturvärdena i det **värdefulla landskapsområdet av riksintresse** som ligger på den norra sidan av projektområdet. Ungefär en femtedel av projektområdet ligger i ett område som i landskapsplanen är anvisat som nationellt värdefullt med tanke på kulturmiljön eller landskapet. I planeringsbestämmelsen för beteckningen sägs att vid planering och användning av samt byggande i områdena skall bevarandet av de värden som hänför sig till kultur- och naturarvet främjas. Till denna del främjar projektet inte de riksomfattande målen i anslutning till kulturarvet, utan försämrar kulturvärdena i det nationellt värdefulla landskapsområdet så mycket att ett nytt alternativ enligt Österbottens förbunds utlåtande bör undersökas i vidareplaneringen av projektet. I detta alternativ placeras inte vindkraftverken i det nationellt värdefulla kulturlandskapsområdet och vindkraftverken omgrupperas i en tydlig helhet.

Enligt bedömningsbeskrivningen öppnar sig utsikten i fjärrlandskapet i riktning med å- och älvdalarna längsmed odlingsslätterna, varvid åsarna ligger på sidan av utsiktsaxlarna. I närlandskapet öppnar sig utsikten också till åkarna som gränsar till den skogsbeklädda åsryggen. På gårdarna som ligger på den norra sidan av projektområdet och Kyro älv öppnar sig den huvudsakliga utsikten i riktning mot projektområdet. I bedömningsbeskrivningen presenteras bedömningsmetoderna och olika kartgranskningar, men den egentliga tolkningen är tämligen allmän. Visualiseringar finns endast av alternativ 2, varför det är svårt att jämföra alternativen med avsikt på landskapskonsekvenserna. Landskapskonsekvenserna är väsentliga i synnerhet i detta projekt, vilket bör framhävas i den fortsatta planeringen av projektet och vid eventuell lindring av konsekvenserna.

Även eventuella vårdbiotoper bör utredas i den fortsatta planeringen av projektet.

Fornminnena har inventerats och i bedömningsbeskrivningen konstateras att projektet inte påverkar de fasta fornminnena. I sitt utlåtande konstaterar Österbottens museum att beskrivningen tillräckligt väl tar hänsyn till det material som beskriver kulturmiljöerna vad gäller både det arkeologiska och byggda kulturarvet. Konsekvensbedömningen av de fasta fornminnena kan anses vara adekvat.

I fråga om **konsekvenserna för naturen** kan man konstatera att det har använts för lite tid för vegetations- och naturtypsinventeringarna i relation till områdets storlek. Inventeringarna i fält har gjorts enbart på basis av alternativ 1. Med beaktande av områdets karaktär, kan man trots osäkerhetsfaktorerna i beskrivningen uppskatta att inga värdefulla naturtyper hotar de planerade byggåtgärderna.

Metoderna som har tillämpats i fråga om fågelbeståndet verkar vara korrekta och rätt dimensionerade. Tiden som har använts för att följa upp flyttfågelbeståndet verkar dock vara ganska kort, men med beaktande av att området ligger utanför de huvudsakliga flyttfågelsträcken, kan granskningen antas ge en behjälplig bild av projektets konsekvenser för flyttfågelbeståndet. Det mest problematiska med avsikt på fågelbeståndet är orrspelplatsen i projektområdets mellersta del och duvhöksreviret i kanten av projektområdet. I beskrivningen nämns dessa problem, men man har inte tydligt tagit ställning till huruvida vissa vindkraftverk skulle kunna lämnas bort. I ALT 2 skulle byggande av kraftverk 11 även ändra mindre hackspettens livsmiljö. I beskrivningen konstateras att konsekvenserna för fågelbeståndet i ALT 1 och ALT 2 knappast alls avviker från varandra.

Av vägsträckningarna har alternativ A1 och A2 de minsta konsekvenserna för fågelbeståndet, medan alternativ B och C har större. Enligt kontaktmyndighetens åsikt bör man välja de alternativ som har de minskat möjliga konsekvenserna för naturen.

De närmaste skyddade naturobjekten är Perämettä (på 2 km:s avstånd) och Lågpelt (på 12 km:s avstånd). Projektet påverkar inte naturtyperna som ligger till grund för skyddet. Konsekvenserna för fågelbeståndet är sannolikt också mycket obetydliga, eftersom fågelbeståndet på objekten är mycket lojalt sin livsmiljö.

Av arterna som räknas upp i bilaga IVa i habitatdirektivet behandlar beskrivningen flygekorre och fladdermus. I området har inga inventeringar av fladdermus gjorts, utan projektets eventuella konsekvenser för dem uppskattas allmänt. Förekomsten av flygekorre har kartlagts i området. Inventeringarna har gjorts lite senare än den optimala tidpunkten och man har mest koncentrerat sig på spillningsobservationer, medan egentliga bohålor och övriga föröknings- och rastplatser har fått mindre uppmärksamhet. Inventeringarna ger dock en skälig bild av förekomsten av flygekorre i området. I beskrivningen konstateras att kraftledningssträckning 2 är bättre för flygekorren och av alternativen för inkommande vägar ligger A1 och A2 i områden som inte är optimala för flygekorren.

Enligt 49 § i naturvårdslagen får flygekorrens föröknings- och rastplatser inte förstöras eller försämrats. Närings-, trafik- och miljöcentralen kan bevilja undantag från förbudet, men bara i det fall att det inte finns någon annan tillfredsställande lösning. Vindkraftverken och övriga konstruktioner som ansluter sig till dem bör placeras så att man inte bryter mot 49 § i naturvårdslagen. Enligt beskrivningen innebär detta bl.a. att vindkraftverk 4 i ALT 1 flyttas. Även funktionerna under byggskedet bör tidsmässigt planeras så att flygekorrarna inte utsätts för buller och andra olägenheter. Detta bör beaktas i synnerhet när kraftverk 22, 7 och 8 i ALT 1 och kraftverk 7, 8 och 14 i ALT 2 byggs. Kontaktmyndigheten anser att det är bra att avgränsa föröknings- och rastplatserna med fiberband i terrängen under byggskedet.

I beskrivningen tas inte på samma sätt konkret ställning till vad beaktande av fladdermusens potentiella daggömslen, övervintrings- och rastplatser fordrar. Kontaktmyndigheten

förutsätter att denna granskning tas med i den fortsatta planeringen och att den fokuserar noggrannare på vilka stora hålträd, stenrösen och eventuella ödehus som bör sparas.

I bedömningsbeskrivningen konstateras på behörigt sätt att byggande av vindkraftsparken **inte påverkar grundvattnet eller vattenanskaffningen**. Grundvattnet utsätts inte heller för konsekvenser under vindkraftverkens drifttid. I bedömningsbeskrivningen konstateras också att projektets konsekvenser för grundvattnet är så obetydliga att det inte behövs några separata åtgärder för att minska dem. Riskerna i anslutning till undantagssituationer behandlas separat. Bedömningen kan således anses vara tillräcklig med avsikt på grund- och ytvattnen.

Konsekvenserna för människans levnadsförhållanden och trivsel har utretts med hjälp av flera olika metoder. Av den stora samstämmigheten i resultaten från invånarenkäten jämfört med enkäterna i andra vindkraftsprojekt får man uppfattningen att utredningarna ännu bör fördjupas för att få fram skillnader mellan projekt som finns på olika platser och i olika situationer. I synnerhet en rutinaktig invånarenkät i ett mycket tidigt skede kan påverka resultaten, eftersom då vet sannolikt inte de som svarar på enkäten så mycket om själva projektet, utan de har främst allmänna förhandsuppfattningar, vilka även i övrigt är kända. Slumpmässigt urval är en metod som används mycket, men vilken är nyttan för utvecklingen av vindkraftsprojekt när resultaten inte avviker från varandra i olika projekt. Utöver enkäten har man också tillämpat expertanalyser på basis av vissa källor. Denna del skulle också ännu ha kunnat framhävas, eftersom man av resultatbeskrivningen i bedömningsbeskrivningen lätt får uppfattningen att denna punkt fokuserar på resultaten av invånarenkäten som har gjorts med slumpmässigt urval.

I många miljökonsekvensbedömningar för projekt har den del som beskriver **konsekvenserna för hälsan** varit ganska knapphändig. Trots att antagandet är att det inte uppstår några betydande konsekvenser för hälsan, bör dock ärendet motiveras lite bättre. Buller samt ljus- och skuggreflexer och hur de upplevs behandlas ganska noggrant och sakligt i bedömningsbeskrivningen, men inte på ett tydligt sätt i fråga om konsekvenserna för hälsan, utan allmänt om störningsfaktorer. Bullerkonsekvenserna har sannolikt större och mera betydande konsekvenser i finländska förhållanden och de tidsmässiga konsekvenserna av skuggor och ljus är åtminstone mindre. Även i Mellaneuropa, där trafikbullret är större, klagar man över bullret från vindkraftverken. Bullerolägenheterna har ökat i vårt samhälle. Det finns rikligt med forskningsresultat om bullrets konsekvenser för människans hälsa, även om konsekvensbedömningen förknippas med många osäkerhetsfaktorer. Statsrådets riktvärden för buller i olika områden bör beaktas i den fortsatta planeringen och även i områden där värdena inte överskrids, måste åtgärderna för att minska olägenheterna beaktas. Trots att bullernivån från vindkraftverken i sig inte är så betydande i mycket vidsträckta områden, bl.a. på grund av bakgrundsbullret i naturen, kan periodiciteten störa mer om man använder de vindkraftstyper som är vanliga i dag. Det är särskilt viktigt att begränsa bullret nattetid. I Finland har man inte undersökt s.k. tysta områden på ett övergripande sätt, men dylika områden bör finnas till för människorna i egenskap av rekreationsområden eller övrigt. I den fortsatta planeringen kan man också rikta uppmärksamhet på åtgärder som minskar konsekvenserna av ljus och skugga.

När placeringen av vindkraftverken preciseras i den slutliga planen, bör dessa såsom även andra konsekvenser ses över på ett behörigt sätt. Bedömningen av konsekvenser som

riktas mot människan bör även kompletteras på basis av åsikterna om bedömningsbeskrivningen.

På grund av områdets nuvarande karaktär har det ansetts att **konsekvenserna för rekreationsanvändningen**, i synnerhet friluftsliv och jakt och konsekvenserna i fråga om att bedriva skogsbruk, är viktiga. I sitt utlåtande om bedömningsbeskrivningen konstaterade kontaktmyndigheten att uppmärksamhet bör fästas på att förebygga och förmildra dylika skadliga konsekvenser.

Kapitel 12.2.2 som handlar om jakt och provverksamhet med jakthundar bör utredas ytterligare för den fortsatta planeringen. Enligt responsen är den aktuella verksamheten mera aktiv än vad som framförs i beskrivningen, men det har förekommit motstridigheter i dessa uppgifter.

Utöver vindkraftverken bör även konsekvenserna i anslutning till byggande av inkommande vägar och konsekvenser under drift bedömas noggrannare i synnerhet i fråga om skogsbruk, rekreationsanvändning och hinderkonsekvenserna i allmänhet.

Hur konsekvenserna riktas under byggtiden och under pågående drift har uppskattats i detta sammanhang. I enlighet med livscykelänkandet har man i bedömningsbeskrivningen även kort beskrivit konsekvenserna när vindkraftverk tas ur bruk och eventuellt återställande av området.

Jämförelse av alternativen och deras genomförbarhet

Jämförelsen av alternativ har gjorts med hjälp av en kvalitativ jämförelsetabell, vilket betyder att både positiva, negativa såsom även neutrala miljökonsekvenser är med. Bedömningen ligger på alternativen för placering av vindkraftverken och granskning av deras konsekvenser, vilket betyder att konsekvensbedömningen av sträckningarna för inkommande vägförbindelser och elöverföring inte separat har införts i jämförelsetabellen. Konsekvenserna av alternativa sträckningar för inkommande vägar och elöverföring har i bedömningsbeskrivningen jämförts skriftligt i samband med granskningen av varje konsekvensobjekt.

Alla alternativ för vindkraftverk, elöverföring och inkommande vägar är teknisk-ekonomiskt genomförbara, men alternativen bör ännu utvecklas och preciseras så att de tar hänsyn till landskapet och miljön på ett bättre sätt. I fråga om flygekorre bör man ta hänsyn till kraven i naturvårdslagen.

Förebyggande av skadliga konsekvenser

För att förebygga och lindra skadliga konsekvenser framförs aspekter i anslutning till kraftverkens tekniska underhåll, flygsäkerhet, anvisningar och övervakning. I samband med olika konsekvensgranskningar beskrivs också förmildrande åtgärder i anslutning till byggande eller drift av vindkraftverken.

Österbottens förbunds utredning Förnybara energikällor och deras placering i Österbotten har blivit färdig. I utredningen har vindkraftsparken i Lillkyro (Torkkola) placerats i klass A, vilket betyder att området rekommenderas primärt som vindkraftsområde i landskapsplanen. Om osäkerhetsfaktorerna/behovet av vidareplanering konstateras att de största konsekvenserna riktas till den närliggande bosättningen och det värdefulla landskapsområ-

det av riksintresse. I den fortsatta planeringen måste man i synnerhet ta hänsyn till att förebygga dessa konsekvenser. Utvidgning av området österut i riktning med kraftledningarna kan också vara möjligt.

För att förebygga skadliga konsekvenser anser kontaktmyndigheten att det skulle vara särskilt viktigt att utreda och undersöka placeringsalternativet som Österbottens förbund har framfört i samband med planläggningen i projektet. I detta alternativ placeras inga vindkraftverk på det värdefulla kulturlandskapsområdet av riksintresse och ytterligare omgrupperas vindkraftverken så att de bildar en tydlig helhet.

Uppföljning

I bedömningsbeskrivningen nämns behovet av fortsatta undersökningar i anslutning till växtlighet, naturtyper, förekomst av flygekorre och buller, eftersom projektplanen delvis har förändrats efter inventeringarna som utfördes våren och sommaren 2009. Planen som gäller fortsatta undersökningar kan anses vara tillräcklig om det används tillförlitliga metoder och tidpunkter i fältundersökningarna och utarbetningen av modeller.

Enligt bedömningsbeskrivningen gäller behovet av uppföljning fågelbeståndet och buller, vilket är motiverat med avsikt på projektets läge och egenskaper. Metoderna som används i uppföljningen av konsekvenserna för fågelbeståndet kommer att preciseras i projektets bygglovsskede, vilket innebär att man inte kan ta ställning till dem nu. I fråga om fågelbeståndet kan en 3 års uppföljningsperiod anses vara för kort på grund av den årliga variationen för att t.ex. behövliga driftstopp av kraftverken ska kunna planeras på ett tillförlitligt sätt.

I utlåtandet om bedömningsprogrammet konstaterade kontaktmyndigheten att även uppföljning av konsekvenserna för människornas levnadsförhållanden och trivsel rekommenderas. I bedömningsbeskrivningen föreslås utöver buller ingen uppföljning av andra konsekvenser som riktas mot människan.

Deltagande

Deltagandet i anslutning till bedömningsförfarandet har varit aktivt och försett konsekvensbedömningen med viktig information. För medborgarna och andra intressegrupper har det ordnats ett evenemang för allmänheten efter att bedömningsbeskrivningen blev färdig, vilket betyder att responsen från detta möte inte har kunnat utnyttjas när beskrivningen har utarbetats. Möjligheterna till deltagande och påverkan i bedömningsförfarandet kan dock anses vara tillräckliga och ändamålsenliga.

Projektet har haft en styrgrupp på landskapsnivå (1 möte), en kommunal styrgrupp (3 möten) samt en uppföljningsgrupp (1 möte i beskrivningsskedet).

Rapportering

Bedömningsbeskrivningen är på finska och det finns ett sammandrag även på svenska. Sammandraget är av hög kvalitet och de viktigaste resultaten av miljökonsekvensbedömningen framgår. Sammandraget skulle ha kunnat vara mera informativt om det hade funnits en jämförelsetabell över de viktigaste miljökonsekvenserna och alternativen samt en kort beskrivning av hur konsekvenserna ska följas upp. Det separat tryckta sammandraget informerar också om bedömningsbeskrivningen, eftersom det innehåller ett sammandrag

och kartor samt bilder som gör det lättare att skapa sig en uppfattning om saken. Rapporteringen är överlag av hög kvalitet.

I bedömningsbeskrivningens innehållsförteckning och text nämns bilagorna 1-5 som dock inte finns med i rapporten. I detta fall bör man tydligt säga var de aktuella bilagorna finns tillgängliga (t.ex. webbadresser).

Sammandrag och bedömningsbeskrivningens tillräcklighet

Bedömningsbeskrivningen innehåller huvudsakligen det som förutsätts i MKB-lagen. Sammanfattningsvis kan man konstatera att de viktigaste konsekvenserna har identifierats och att de har bedömts huvudsakligen tillräckligt med hänsyn till ovan nämnda kompletteringsbehov som framförs i detta utlåtande.

5. UTLÅTANDET FRAMLAGT TILL PÅSEENDE

Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten skickar sitt utlåtande för kännedom till dem som har gett utlåtande och till dem som har framfört åsikter. Dessutom hålls kontaktmyndighetens utlåtande framlagt till påseende under en månads tid på den officiella anslagstavlan i Lillkyro kommun och Korsholms kommun samt i kommunernas huvudbibliotek under deras tjänste- och öppethållningstider. Dessutom läggs utlåtandet ut på Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbottens webbsidor på adress: www.miljo.fi/lsu/mkb-aktuella.

Ärendet har anhängiggjorts på finska, utlåtandet är översatt till svenska. Kontaktmyndigheten har skickat den projektansvarige kopior av alla ursprungliga exemplar av utlåtandena och åsikterna. De ursprungliga handlingarna arkiveras i Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbottens arkiv.

Direktör
PERTTI SEVOLA
Pertti Sevola

Utvecklingschef
RIITTA KANKAANPÄÄ-WALTERMANN
Riitta Kankaanpää-Waltermann

Avgift 7500 €

Överinspektör Martta Ylilauri har deltagit i beredningen av utlåtandet.

Fastställande av avgiften och sökande av ändring i avgiften

Avgiften har fastställts enligt avgiftstabellen i miljöministeriets förordning (1387/2006), eftersom ärendet har blivit anhängigt innan statsrådets förordning om närings-, trafik- och miljöcentralernas avgiftsbelagda prestationer (1097/2010) trädde i kraft. En betalningsskyldig som anser att ett fel har begåtts vid fastställande av avgiften kan skriftligen yrka på

rättelse av avgiften hos Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten inom sex månader från att avgiften påfördes.

Adress: Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten, ansvarsområdet för miljö och naturresurser, PB 262, 65101 Vasa, e-post: registratur.sodraosterbotten@ely-centralen.fi.

Sändlista EPV Vindkraft Ab, mot avgift

För kännedom De som har gett utlåtande och framfört åsikt
Finlands miljöcentral, bifogat 2 kopior av bedömningsbeskrivningen