



Merenkululaitos  
PL 171  
00181 HELSINKI

Viite

Asia Yhteysviranomaisen lausunto Raahen - Oulu - Kemi -laivaväylän ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta

Merenkululaitos Raahen - Oulu - Kemi -laivaväylähankkeesta vastaavana on toimittanut Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskukselle SITO-Konsultit Oy:llä teettämänsä ympäristövaikutusten arviointiselostuksen. Ympäristökeskus on arviointimenettelyn yhteysviranomaisena tiedottanut selostuksesta kuuluttamalla siitä kahdessa sanomalehdessä (Kaleva ja Pohjolan Sanomat 1.11.2001) ja hankkeen todennäköisen vaikutusalueen kuntien ilmoitustauluilla (Hailuoto sekä Raahen ja Kemin väliset rannikkokunnat 1.11.-28.12.2001) sekä järjestämällä asiasta hankkeen ohjausryhmän kannan mukaisesti yhden yleisötilaisuuden (Oulun kaupunginkirjasto 15.11.2001 klo 17.00). Ympäristökeskus on myös pyytänyt arviointiselostuksesta tarvittavat lausunnot ja varannut mahdollisuuden mielipiteiden esittämiseen. Tarkastettuaan arviointiselostuksen ja tutustuttuaan siitä esitettyihin mielipiteisiin ja jätettyihin lausuntoihin ympäristökeskus toteaa seuraavaa:

### **Yhteenveto lausunnoista ja mielipiteistä**

Ympäristökeskus pyysi arviointiselostuksesta lausuntoa 31 taholta (14 kunnalta ja 17 muulta taholta), joista 15 vastasi lausuntopyyntöön. Lausunnon antoivat Raahen, Oulun ja Kemin kaupungit, Pattijoen, Siikajoen, Iin ja Simon kunnat, Pohjois-Pohjanmaan ja Lapin liitot, Oulun ja Lapin lääninhallitusten sosiaali- ja terveysosastot, Kainuun ja Lapin työvoima- ja elinkeinokeskusten kalatalousyksiköt, Suomen merimuseo ja Pohjois-Pohjanmaan museo. Jäljennökset lausunnoista ovat tämän lausunnon liitteenä. Alkuperäisiä lausuntoja säilytetään Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskuksessa.

Valtaosalla lausunnonantajista ei ollut huomauttamista arviointiselostuksesta. Tämän sisältöisiä olivat kaikki kunnilta saadut seitsemän lausuntoa, Pohjois-Pohjanmaan ja Lapin liitoilta saadut lausunnot sekä Lapin lääninhallituksen, Lapin työvoima- ja elinkeinokeskuksen kalatalousyksikön ja Pohjois-Pohjanmaan museon lausunnot. Osassa näistä lausunnoista tuotiin kuitenkin esiin joitakin huomioon otettavia näkökohtia.

Kolmessa lausunnossa arviointiselostus katsottiin puutteelliseksi. Erityisesti Oulun lääninhallituksen sosiaali- ja terveysosasto piti arviointiselostusta monessa suhteessa puutteellisena. Kainuun työvoima- ja elinkeinokeskuksen kalatalousosasto katsoi selostuksen uskottavuuden kärsivän yleisluontoisesta esitystavasta. Suomen merimuseo puolestaan edellytti kirjallista raporttia tehdystä suunnitellun ruoppausalueen vedenpohjan tarkistuksesta. Raportin saatuaan Merimuseo voi kommentoida ruoppausalueella tehdyn vedenpohjan tarkistuksen riittävyttä.

Saatuja lausuntoja esitellään seuraavassa vain muilta kuin arviointiselostuksen hyväksymistä koskevilta osin.

#### Raahen kaupunki

Raahen kaupunki korostaa lausunnossaan, että puhuttaessa vähäisistä vaikutuksista vesiluontoon tulee tämän, kuten muidenkin Perämereen vaikuttavien hankkeiden kohdalla vähitellen sisäistää tietämyksemme vajavaisuus: vesiluonnon pitkäaikaisesta kuormituksesta, virtauksista pohja-alueilla, pohjan tarkasta profiilista sekä näiden perusteella rannikkoalueittemme kyvystä sietää erilaisten käyttömuotojen aiheuttamaa kuormitusta tiedetään tällä hetkellä hyvin vähän. Vallitsevat säät saattavat äkkiä tuottaa tilanteita, joille ei löydy selitystä.

#### Pattijoen kunta

Pattijoen kunta viittaa aiemmin hankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta antamaansa lausuntoon. Lisäksi se esittää, että suunniteltujen Hailuodon pohjoispuolisten pienten ruoppausten massojen läjitysalueet tulee valita huolella, jotta ei menetetä tärkeitä kutualueita.

#### Siikajoen kunta

Siikajoen kunnan lausunto on saman sisältöinen kuin Pattijoen kunnan lausunto.

#### Kemin kaupunki

Kemin kaupunki toteaa laivaväylän tukevan Kemin satamien toimintaa ja pitää hanketta siten kaikkiaan kannatettavana. Samalla se toteaa laivaväylän tukevan Lapin syväsataman Ajoksen kehittämistä koko Pohjois-Suomen kansainvälisiin tarpeisiin.

#### Pohjois-Pohjanmaan liitto

Pohjois-Pohjanmaan liitto pitää tarpeellisena laivaväylän kehittämistä sekä jäänmurtoavustuksen vähenemisen että laivaliikenteen turvallisuuteen perustuen. Liitto huomauttaa lisäksi, että väylää merkittäessä ja mahdollisia vedenalaisia töitä tehtäessä työt tulee ajoittaa niin, että kalastolle ja kalastukselle aiheutuvat haitat ovat vähäiset. Liitto ilmoittaa osoittavansa laivaväylän linjauksen maakuntakaava-alueen osassa ja, hankkeen edetessä myönteisesti, vuonna 2002 valmistuvassa maakuntakaavaehdotuksessa.

### Oulun lääninhallituksen sosiaali- ja terveystosasto

Oulun lääninhallituksen sosiaali- ja terveystosasto esittää lausunnossaan, että olemassa oleva 0-vaihtoehdon väylä ei käy arviointiselostuksesta ilmi. Liikennemäärät on esitetty alusten lukumäärinä, mutta uuden ja olemassa olevan väylän käyttömääriä ei ole eroteltu.

Onnettomuusriskien käsittelyä lääninhallituksen sosiaali- ja terveystosasto pitää hyvin ylimalkaisena. Pilssivesien vaikutusten tarkastelun todetaan puuttuvan kokonaan.

Myös sosiaalisten vaikutusten arvioinnissa katsotaan olevan puutteita: kalastajille suunnatun kyselyn tulosten tarkempi tarkastelu puuttuu selostuksesta eikä huviveneilyä ja virkistyskalastusta koskeville johtopäätöksille ole esitetty perusteluja.

Hankkeen taloudellisten vaikutusten tulisi lääninhallituksen käsityksen mukaan olla jo nyt ainakin osittain tiedossa, kun hankkeen toteuttamista on perusteltu muun muassa mahdollisuudella kehittää luotsaustoimintaa taloudellisemmaksi.

Lausunnossa todetaan, että kahden vaihtoehdon erillinen vaikutustarkastelu ja niiden vertailu jää selostuksessa hyvin suppeaksi ja vaihtoehtojen välinen vertailu on näin ollen vaikeaa tai jopa mahdotonta.

### Kainuun työvoima- ja elinkeinokeskuksen kalatalousyksikkö

Kainuun työvoima- ja elinkeinokeskuksen käsityksen mukaan arviointiselostuksessa on kalataloutta koskevilta osin käsitelty vaikutusten selvittämisen kannalta oikeita kysymyksiä, mutta selostus on laadittu varsin ylimalkaisesti. Arviointiohjelman mukaan esimerkiksi alusliikenteen vaikutukset pohjaan selvitetään kirjallisuuden perusteella, mutta arviointiselostuksessa ei esitetä viitteitä. Myös kalastajille tehdyn kyselyn toteutus olisi pitänyt esittää tarkemmin. Kaiken kaikkiaan selostuksen uskottavuus kärsii työvoima- ja elinkeinokeskuksen käsityksen mukaan yleisluontoisesta esitystavasta. Ympäristölupavirastolle tehtävässä hakemuksessa tiedot on esitettävä arviointiselostusta tarkemmin.

### Lapin työvoima- ja elinkeinokeskuksen kalatalousyksikkö

Lapin työvoima- ja elinkeinokeskuksen kalatalousyksikkö puoltaa hankevaihtoehtoa, jossa tehdään vähäinen ruoppaus. Kalataloudelliset muutokset ovat tällöin lyhytaikaisia ja melko vähäisiä.

### Suomen merimuseo

Suomen merimuseo toteaa vedenalaisen kulttuuriperinnön kannalta olevan olennaista, että ruopattavaksi suunniteltu alue on kokonaisuudessaan tarkastettu siten, että on mahdollista havaita aluksen tai veneen hylyn kokoiset löydöt. Merimuseo pitää asiallisena sitä, että se saa kirjallisen raportin tehdystä suunnitellun ruoppausalueen vedenpohjan tarkistuksesta. Raportista tulee käydä karttaliit-

teen avulla selville, mikä on ruopattava alue, mitkä ovat kolme sukeltamalla tutkittua aluetta, kuka teki tarkistustyön ja onko vedenpohjaa kartoitettu mahdollisten teknisten välineiden, kuten viistokaikuluotaimen avulla. Raportin saatuaan Merimuseo voi kommentoida ruoppausalueella tehdyn vedenpohjan tarkistuksen riittävyttä. Kun vedenpohjan tarkistustyö on tehty riittävän huolellisesti, Merimuseolla ei ole huomautettavaa hankkeesta.

Mikäli väylän merkitsemisen tai muiden väylätöiden yhteydessä havaitaan vedenalaisia muinaisjäännöksiä, niistä tulee muinaismuistolain mukaan ilmoittaa Museovirastolle/Suomen merimuseolle. Vedenalaisia muinaisjäännöksiä ovat sellaiset alusten ja veneiden hylät ja hylän osat, joiden voidaan olettaa olevan yli satavuotiaita, sekä muut vanhat ihmisen tekemät vedenalaiset rakenteet.

### **Yleisötilaisuudessa käyty keskustelu**

Oulun kaupunginkirjastossa 15.11.2001 klo 17.00 pidettyyn yleisötilaisuuteen osallistui kuusi henkilöä. Tilaisuudessa syntyi keskustelua itse hankkeesta ja sitä sivuavista aiheista, mutta hankkeen ympäristövaikutuksiin liittyviä kysymyksiä tai mielipiteitä ei esitetty.

### **Yhteysviranomaisen näkemykset arviointiselostuksesta ja sen riittävydestä**

Ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa tulee esittää tiedot hankkeesta ja sen vaihtoehdoista sekä yhtenäinen arvio niiden ympäristövaikutuksista. Selostuksen sisällöstä on säädetty tarkemmin ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun asetuksen 12 §:ssä. Hankkeen ja sen vaihtoehtojen vaikutukset selvitetään arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen lausunnon pohjalta.

Raahe - Oulu - Kemi -laivaväylän ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa on pääpiirteissään esitetty ne asiat, joita ympäristövaikutusten arviointia koskevan asetuksen 12 § edellyttää. Arviointi on tehty SITO-Konsultit Oy:n laatiman ympäristövaikutusten arviointiohjelman pohjalta. Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskus yhteysviranomaisena antoi 15.6.2001 lausuntonsa arviointiohjelmasta. Lausunnossa esitetyt vaatimukset on otettu arvioinnissa ja arviointiselostuksessa huomioon osittain.

Tehtyjä arvioita, vaihtoehtojen vertailua, tehtyjä johtopäätöksiä, ehdotuksia haittojen lieventämiseksi ja torjumiseksi sekä vaikutusten seuraamiseksi tarkastellaan seuraavassa tarkemmin. Tarkastelussa otetaan huomioon edellä mainittu asetuksen kohta sekä hankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelma ja siitä annettu yhteysviranomaisen lausunto.

### Vaikutusarviot

Suunniteltu laivaväylä sijaitsisi avomerellä, kaukana mantereesta ja saarista. Väylän perustaminen edellyttäisi vain suhteellisen vähäisiä rakennustöitä. Näiden lähtökohtien lisäksi ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa esitettyjen arvioiden voidaan katsoa lähtevän seuraavista perusoletuksista:

- väylän perustamisesta aiheutuisi liikennemääriin vain pieniä muutoksia, koska

- alusliikenne käyttää suunniteltua väyläaluetta jo nyt
- suunnitellulla väyläalueella on ja tulee olemaan hyvin vähän muuta käyttöä.

Laivaväylän ympäristövaikutusten arviointiohjelman mukaan merialueen tulevas- ta laivaliikenteestä tuli laatia ennuste läheisessä yhteistyössä Merenkululaitoksen asiantuntijoiden kanssa. Arviointiselostuksessa ei ole kuitenkaan esitetty edes olemassa olevilla väylillä ja suunnitellun väylän alueella nykyisin liikkuvien alusten määriä puhumattakaan liikennemääriä koskevasta ennusteesta. Ympäristö- vaikutusten arviointi joudutaankin yhteysviranomaisen käsityksen mukaan tältä osin perustamaan varsin epämääräiseen arvioon. Arviointiselostuksen sisältämää kuvausta suunnitellun väyläalueen muusta käytöstä yhteysviranomaisen pitää oikeana.

Hankkeella on arvioitu olevan vain paikallisia ja lyhytaikaisia vaikutuksia veden laatuun, kalastoon ja pohjaeläimiin. Luonnonsuojeluun hankkeella ei ole arvioitu olevan vaikutuksia. Onnettomuusriskien on arvioitu pienenevän, kun jo nyt alusliikenteen käytössä oleva merialue kartoitetaan ja merkitään. Suunnitellulla ruoppausalueella syyskuussa 2001 tehdyssä sukellustutkimuksessa ei löydetty vedenalaisia muinaisjäännöksiä. Myöskään väylän merkinnän ei ole arvioitu vaurioittavan tunnettuja hylkyjä. Ammattikalastukselle väylästä on arvioitu aiheutuvan vähäistä haittaa, mutta muutoin hankkeen ei ole arvioitu vaikuttavan ihmisten elinoloihin. Kaavoitukseen tai vesialueiden käyttöön hankkeella ei ole arvioitu olevan vaikutuksia. Vedenalaisten rakenteiden osalta on todettu tarvitta- van vielä lisäselvityksiä. Rakenteiden siirtämistarpeeseen on varauduttu. Hank- keen taloudellisia vaikutuksia ei ole arvioitu.

Esitettyjen arvioiden uskottavuutta heikentää asioiden ylimalkainen esitystapa. Yhteysviranomaisen totesi jo arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa, että aineiston hankinnassa ja arvioinnissa käytettävät menetelmät on esitetty hyvin ylimalkaisesti ja että perusteellisempi menetelmien kuvaus tulee esittää arviointi- selostuksessa. Tehdyt selvitykset, kuten suunnitellulla ruoppausalueella tehty sukellustutkimus ja alueen ammattikalastajille tehty kysely, on kuitenkin doku- mentoitu arviointiselostuksessa erittäin puutteellisesti. Selostukseen on liitetty edellä mainitussa yhteysviranomaisen lausunnossa edellytetty lähdeluettelo, mutta käytettyihin lähteisiin ei ole viitattu asianmukaisesti. Lähdeluettelokin on puut- teellinen: esimerkiksi alusliikenteen vaikutukset pohjaan tuli arviointiohjelman mukaan selvittää kirjallisuuden perusteella, mutta mahdollisesti käytettyjä kirjallisia lähteitä ei ole arviointiselostuksessa kerrottu.

Yhteysviranomaisen katsoo, että esitettyjä arvioita vesiluontoon, luonnonsuoje- luun, onnettomuusriskeihin, ihmisten elinoloihin ja maankäyttöön kohdistuvista vaikutuksista voidaan edellä esitetyistä puutteista huolimatta pitää suuruusluokal- taan oikeina olettaen, että arvioinnin lähtökohtana olevat perusoletukset ovat oikeita. Tehtyjä selvityksiäkin voidaan pitää näiltä osin riittävinä.

Laivaväylän ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa yhteysviranomaisen edellytti, että suunnitellulla ruoppausalueella tehdään ennen ruoppauksen toteuttamista vedenalaisinventointi mahdollisten vedenalaisten muinaismuistojen havaitsemiseksi. Inventointi tuli tehdä arkeologin johdolla ja

siihen tuli kuulua viistokaikuluotoaus, mahdollisesti havaittavien kohteiden tarkistussukellukset, tarvittaessa historialliseen taustamateriaaliin perehtymistä sekä työn raportointi, kuten Suomen merimuseo oli lausunnossa edellyttänyt. Mikäli arviointia ei tehtäisi osana ympäristövaikutusten arviointia, sitä koskeva suunnitelma tuli yhteysviranomaisen lausunnon mukaan esittää arviointiselostukseen sisältyvässä seurantaohjelmassa. Arviointiselostuksessa kerrotaan, että alueella on tehty syyskuussa 2001 sukellustutkimus. Koska tutkimuksesta ei ole laadittu asianmukaista raporttia, Merimuseolla ei ole ollut mahdollisuutta ottaa kantaa tehdyn työn riittävyteen. Yhteysviranomaisen edellyttäenkin, että tutkimuksesta tehdään raportti, jonka perusteella riittävyys voidaan todeta. Mikäli Merimuseo katsoo tehdyn tutkimuksen riittämättömäksi, sitä tulee täydentää ennen ruoppaustöiden aloittamista. Täydentävää tutkimusta varten tulee laatia kirjallinen suunnitelma yhteistyössä Merimuseon kanssa.

Arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa yhteysviranomaisen piti suotavana arvioida myös hankkeen taloudellisia vaikutuksia. Niiden selvittämättä jättäminen on selvä puute etenkin, kun hanketta on perusteltu taloudellisuuskäytännöllillä. Taloudelliset näkökohdat tulevat joka tapauksessa myöhemmin selvitettäväksi vesilain edellyttämässä laajuudessa.

#### Keskeisimpien vaikutusten tunnistaminen ja vaihtoehtojen vertailu

Selvityksen lopputuloksena on todettu, että hankkeella on kaiken kaikkiaan vain vähän ympäristövaikutuksia ja ne ovat lieviä. Oleellisimmiksi tunnistettaviksi vaikutuksiksi on nimetty liikenneturvallisuuden parantuminen sekä tilapäinen haitta kalastolle ja kalastukselle. Jatkosuunnittelussa on katsottu tarpeelliseksi ottaa huomioon mahdolliset vedenalaisten rakenteiden siirrot. Lisäksi on todettu, että ruoppausalueella tulee tehdä tarvittavat meriarkeologiset lisätutkimukset, jos Merimuseo sitä edellyttää.

Vaihtoehtojen välillä on todettu olevan vain vähäisiä eroja. Liikenneturvallisuuden kannalta ruoppausvaihtoehto on katsottu jonkin verran paremmaksi kuin perusvaihtoehto. Toisaalta ruoppausvaihtoehdon on todettu aiheuttavan veden tilapäistä samenumista ruoppausalueen välittömässä läheisyydessä. Niin sanotussa 0-vaihtoehdossa sekä liikenneturvallisuuden että veden laadun on todettu säilyvän ennallaan. Parhaana vaihtoehtona on pidetty hankkeen toteutusvaihtoehtoa, johon sisältyy vähäinen ruoppaus ja huonoimpana 0-vaihtoehtoa, jossa liikenneturvallisuuden parantumista ei tapahdu.

Yhteysviranomaisen käsityksen mukaan tarkastelussa on tunnistettu eri vaihtoehtojen keskeisimmät vaikutukset ja vaihtoehtojen väliset vähäiset erot siltä osin kuin vaikutuksia on selvitetty. Vaihtoehtojen systemaattisempi vertailu ei tässä tapauksessa ole välttämätöntä.

#### Johtopäätökset

Johtopäätöksenä on todettu, että hankkeella on selvästi enemmän positiivisia kuin negatiivisia vaikutuksia. Positiivisiksi vaikutuksiksi on todettu paitsi liikenneturvallisuuden parantuminen, myös luotsaustoiminnan ja jäänmurtotoiminnan

tehostuminen. Negatiivisten vaikutusten, eli kalastolle ja kalastukselle aiheutuvi-  
en haittojen, on todettu jäävän pieniksi ja olevan ohimeneviä.

Koska hankkeen taloudellisia vaikutuksia ei ole arvioitu, on esitettyjen johtopää-  
tösten oikeellisuutta vaikea arvioida. Yhteysviranomaisen käsityksen mukaan  
hanke on kaikesta huolimatta toteuttamiskelpoinen.

#### Haittojen lieventäminen ja torjunta

Ruoppausvaihtoehtoon liittyvää, veden tilapäisestä samentumisesta silakan  
kudulle aiheutuvaa haittaa todetaan voitavan lieventää ajoittamalla ruoppaustoi-  
minta kutuajan ulkopuolelle.

Hankkeen haitalliset vaikutukset ovat yhteysviranomaisen käsityksen mukaan niin  
vähäisiä, että esitetyt toimet haitallisten ympäristövaikutusten ehkäisemiseksi ja  
rajoittamiseksi ovat riittäviä.

#### Vaikutusten seuranta

Hankkeen vaikutuksia ei ole esitetty seurattavaksi.

Yhteysviranomainen katsoo, ettei hankkeen vaikutuksia ole välttämätöntä seurata.  
Siinä tapauksessa, että väylän merkitsemisen tai muiden väylätöiden yhteydessä  
havaitaan vedenalaisia muinaisjäännöksiä, niistä tulee muinaismuistolain mukaan  
ilmoittaa Suomen merimuseolle. Vedenalaisia muinaisjäännöksiä ovat sellaiset  
alusten ja veneiden hylät ja hylän osat, joiden voidaan olettaa olevan yli sata-  
vuotiaita, sekä muut vanhat ihmisen tekemät vedenalaiset rakenteet.

#### **Lausunnon nähtävilläolo**

Tämä yhteysviranomaisen lausunto on 31.3.2002 asti nähtävänä seuraavissa  
paikoissa:

Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskus, Isokatu 9, Oulu  
Lapin ympäristökeskus, Hallituskatu 3, Rovaniemi  
Raahen kaupungin keskushallinnon kirjaamo, Rantakatu 50, Raahen  
Raahen kaupunginkirjaston pääkirjasto, Rantakatu 45, Raahen  
Oulun kaupungin keskusviraston kirjaamo, Kaupungintalo, Kirkkokatu 2a, Oulu  
Oulun kaupunginkirjaston pääkirjasto, Kaarlenväylä 3, Oulu  
Kemin kaupunginkanslian kirjaamo, Kaupungintalon 2. krs, Valtakatu 26, Kemi  
Kemin kaupunginkirjaston pääkirjasto, Marina Takalon katu 3, Kemi  
Hailuodon, Pattijoen, Siikajoen, Lumijoen, Limingan, Kempeleen, Oulunsalon,  
Haukiputaan, Iin, Kuivaniemen ja Simon kunnanvirastot

Ympäristökeskuksen  
johtaja

Mauno Rönkkömäki

Limnologi

Satu Kouvalainen

---

KÄYNTIOSOITE: Isokatu 9, Oulu Kokkolan toimisto: Torikatu 40 B, Kokkola	POSTIOSOITE: PL 124, 90101 Oulu 67100 Kokkola	PUHELIN: Vaihde (08) 3158 300 Vaihde (06) 3676 397	TELEFAX: (08) 3158 305 (06) 3676 360	WWW-OSOITE: <a href="http://www.vyh.fi/ppo/ppo.htm">http://www.vyh.fi/ppo/ppo.htm</a>
--	---	--	--	--



## Suoritemaksu

11 420 euroa.

Peruste: Ympäristöministeriön asetus alueellisen ympäristökeskuksen maksullisista suoritteista (1415/2001).

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että julkisoikeudellisesta suoritteesta määrätyn maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia oikaisua maksun määränneeltä viranomaiselta kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava oikaisua vaativan nimi, asuinpaikka ja postiosoite, vaatimus maksun muuttamiseksi sekä oikaisuvaatimuksen perustelut.

Oikaisuvaatimus on oikaisuvaatimuksen tekijän tai oikaisuvaatimuksen muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut oikaisuvaatimuksen, siinä on mainittava myös laatijan nimi, asuinpaikka ja postiosoite. Oikaisuvaatimukseen on liitettävä maksun määräämisen perusteena oleva asiakirja alkuperäisenä tai jäljennöksenä.

Omalla vastuullaan oikaisuvaatimuksen voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin oikaisuvaatimus on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskuksen postiosoite on PL 124, 90101 OULU ja käyntiosoite Isokatu 9, Oulu.

## LIITTEET

Jäljennökset Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskukselle jätetyistä lausunnoista (15 kpl)

TIEDOKSI  
(ilman liitteitä)

Suomen ympäristökeskus  
 Hailuodon kunnanhallitus  
 Raahen kaupunginhallitus  
 Pattijoen kunnanhallitus  
 Siikajoen kunnanhallitus  
 Lumijoen kunnanhallitus  
 Limingan kunnanhallitus  
 Kempeleen kunnanhallitus  
 Oulunsalon kunnanhallitus  
 Oulun kaupunginhallitus  
 Haukiputaan kunnanhallitus  
 Iin kunnanhallitus  
 Kuivaniemen kunnanhallitus  
 Simon kunnanhallitus  
 Kemin kaupunginhallitus  
 Lapin ympäristökeskus  
 Pohjois-Pohjanmaan liitto  
 Lapin liitto  
 Oulun lääninhallitus, sosiaali- ja terveystoimisto  
 Lapin lääninhallitus, sosiaali- ja terveystoimisto  
 Kainuun työvoima- ja elinkeinokeskus, kalatalouden vastuualue  
 Lapin työvoima- ja elinkeinokeskus, kalatalouden vastuualue  
 Pohjanmaan Kalastajaseurojen Liitto ry  
 Museovirasto  
 Pohjois-Pohjanmaan museo  
 Pohjois-Pohjanmaan luonnonsuojelupiiri ry  
 Lapin luonnonsuojelupiiri ry  
 Raahen seudun lintuharrastajat Surnia ry  
 Pohjois-Pohjanmaan lintutieteellinen yhdistys ry  
 Kemin Lintuharrastajat Xenus ry  
 Oulun yliopisto, Perämeren tutkimusasema  
 Maakrunni-säätiö  
 SITO-Konsultit Oy