



Lohja Rudus Oy Ab
PL 49
00441 Helsinki

Viite / Hänvisning
Arviointiohjelma 29.3.2006

Asia / Ärende
LAUSUNTO YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIOH-
JELMASTA, LOHJA RUDUS OY AB:N PÄÄKAUPUNKISEU-
DUN KIVIAINEKSEN KIERRÄTYSALUEET

1. HANKETIEDOT JA YVA-MENETTELY

Lohja Rudus Oy Ab on toimittanut 5.4.2006 Uudenmaan ympäristökeskukselle pääkaupunkiseudun kiviaineksen kierrätysalueita koskevan ympäristövaikutusten arviointiohjelman. Arviointimenettelyssä toimii yhteysviranomaisena Uudenmaan ympäristökeskus yhteyshenkilönään ylitarkastaja Satu Pääkkönen.

Hankkeen YVA -menettelyn tarve määräytyy YVA -asetuksen hanke-luettelon kohdan 11 b perusteella. Sen mukaan YVA -menettelyä sovelletaan muiden jätteiden kuin ongelmajätteiden polttolaitoksiin tai fyysikaalis-kemiallisiin käsittelylaitoksiin, joiden mitoitus on enemmän kuin 100 tonnia jätettä vuorokaudessa.

Arviointiohjelma ja arviointiselostus

Arviointiohjelma on hankkeesta vastaavan laatima suunnitelma niistä selvityksistä, joita ympäristövaikutusten arvioimiseksi on tarpeen tehdä sekä siitä, miten arviointimenettely järjestetään. Hankkeesta vastaava laatii arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon perusteella arviointiselostuksen, joka tulee julkiseen käsittelyyn.

Arviointiselostus tulee julkiseen käsittelyyn arviointiohjelmassa esitetyn mukaan syksyllä 2006.

Maksu
hankkeesta vastaavalle 7 790 €(A23-53-AT3), maksuperusteet ovat lausunnon liitteenä

Hankkeesta vastaava

Hankkeesta vastaava on Lohja Rudus Oy Ab. Yhteyshenkilönä toimii ympäristöpäällikkö Eija Ehrukainen.

Konsulttina arviointiohjelman laadinnassa on Insinööritoimisto Paavo Ristola Oy, josta yhteyshenkilönä on osastopäällikkö Antti Lepola.

Hanketausta ja hankkeen kuvaus

Lohja-Rudus Oy Ab:lla on tarkoituksena harjoittaa kierrätyskiviaineksen vastaanottoa, välivarastointia ja murskausta pääkaupunkiseudulla viidellä eri toiminta-alueella, jotka ovat Ämmässuonkuja Espoossa, Jersanmäki Espoossa, Tuupakka Vantaalla, Länsisalmi Vantaalla ja Konala Helsingissä. Alueista on tarkoitus muodostaa Lohja Ruduksen kiviaineksen kierrätysalueiden hankekokonaisuus pääkaupunkiseudulla. Kierrätyskiviaineksella tarkoitetaan tässä ylijäämälouhetta, ylijäämäbetonia, purkubetonia, -tiiltä ja -asfalttia sekä kivihiilen polton lento- ja pohjatuhkaa, jotka jalostetaan kierrätyskohteissa uusiotarkoituksiin.

Tällä hetkellä Jersanmäessä, Tuupakassa, Länsisalmessa ja Konalassa harjoitetaan kohteiden nykyisten maa-ainestenotto- ja ympäristölupien mukaista toimintaa; kohteesta riippuen mm. kivenlouhintaa ja murskausta tai betonin, tiilen ja asfaltin murskausta. Ämmässuonkujan kohteessa ei ole esitettyjä toimintoja, mutta kohteen betonin, tiilen ja asfaltin murskauslaitokselle on myönnetty 4.4.2006 ympäristölupa.

Toiminnan mitoitusta on kussakin kohteessa suunniteltu laajennettavaksi/aloitettavaksi siten, että ylijäämälouheen käsittelykapasiteetti on keskimäärin 500 000 t/a, enimmillään 1 000 000 t/a sekä purkubetonin, -tiilen, -asfaltin ja tuhkien käsittelykapasiteetti enimmillään 120 000 - 300 000 t/a.

Länsisalmen betoni-, tiili- ja asfaltin murskauslaitoksen laajentamisesta (25 000 tonnista/a 100 000 tonniin/a) on arvioitu ympäristövaikutukset vuosina 2004 - 2005. Uudenmaan ympäristökeskus on antanut arviointiohjelmasta lausunnon 23.6.2004 ja arviointiselostuksesta 11.2.2005.

Hankkeen vaihtoehdot

Päävaihtoehtona tarkastellaan kiviaineksen kierrätystoiminnan mitoitusta kussakin kohteessa seuraavasti:

Alue	Ylijäämälouhe		Purkubetoni, -tiili ja asfaltti sekä tuhkat
	Keskimäärin (t/a)	Enimmillään (t/a)	Enimmillään (t/a)
Ämmässuonkuja	500 000	1 000 000	200 000
Jersanmäki	500 000	1 000 000	200 000
Tuupakka	500 000	1 000 000	300 000
Länsisalmi	500 000	1 000 000	200 000
Konala	500 000	1 000 000	120 000 (ei tuhkaa)

Suunnitelman mukaan lento- ja pohjatuhkan vastaanoton ja jalostuksen osuus Ämmässuonkujan, Jersanmäen ja Länsisalmen kohteissa olisi kussakin noin 30 000 t/a ja Tuupakan kohteessa enimmillään 100 000 t/a.

Nollavaihtoehtona on hankkeiden toteuttamatta jättäminen, jolloin toimintaa jatketaan nykyisten maa-ainestenotto- ja ympäristöluvien mukaisesti.

Asiaan liittyvät muut hankkeet

Arviointiohjelmassa ei ole esitetty hankkeella olevan suoranaisia liittyviä muihin vireillä oleviin hankkeisiin. Hankkeella mahdollistetaan yleisesti pääkaupunkiseudun vilkkaan rakentamistoiminnan edellytyksiä, toteutetaan jätelain mukaista materiaalien kierrätystä ja edistetään luonnonvarojen säästävää käyttöä.

Arviointimenettelyn yhdistäminen muiden lakien mukaisiin menettelyihin

Kiviaineksen kierrätystoiminnan laajentaminen/aloittaminen kohteissa vaatii uudet ympäristöluvat. Ympäristövaikutusten arviointiselostus ja yhteysviranomaisen lausunto siitä liitetään ympäristölupahakemuksiin.

Toimintaa ei voi sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Toiminnan sijoittamisessa on otettava huomioon oikeusvaikutteisessa kaavassa osoitettu käyttötarkoitus ja aluetta koskevat kaavamääräykset.

Mahdollisille uusille rakennuksille tarvitaan maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) mukaiset rakennusluvat, jotka haetaan ao. kaupungin rakennusvalvontaviranomaiselta.

2. ARVIOINTIOHJELMASTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiohjelman vireillöolosta on ilmoitettu 7.4.2006 Helsingin sanomissa ja Hufvudstadsbladetissa. Arviointiohjelma on kuulutettu 10.4. – 8.6.2006 välisenä aikana Espoon kaupungin, Helsingin kaupungin, Kirkkonummen kunnan, Sipoon kunnan ja Vantaan kaupungin ilmoitustauluilla. Arviointiohjelma on ollut nähtävillä 10.4. – 8.6.2006 Keski-Espoon kirjastossa, Kirkkonummen kunnanvirastossa, Länsimäen yhteis palvelupisteessä (Vantaa), Martinlaakson kirjastossa (Vantaa), Pitäjänmäen kirjastossa (Helsinki) ja internet-sivuilla www.lohjarudus.fi.

3. YHTEENVETO ESITETYISTÄ LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Uudenmaan ympäristökeskus on saanut arviointiohjelmasta lausunnot Etelä-Suomen lääninhallitukselta, Uudenmaan liitolta, Espoon kaupungilta, Helsingin kaupungilta, Vantaan kaupungilta, Sipoon kunnalta sekä mielipiteen Nuuksion omakotiyhdistys ry:ltä. Kirkkonummen kunta ja Tiehallinto eivät ole antaneet lausuntoa arviointiohjelmasta.

Etelä-Suomen lääninhallituksen lausunnon on antanut sosiaali- ja terveysosasto. Lääninhallitus pitää tärkeänä, että hankkeen vaikutusten arvioinnissa selvitetään vaikutukset kokonaismelutasoon asuinalueilla ja muissa häiriintyvissä kohteissa. Vaikutukset on arvioitava myös niillä vaikutusalueeseen kuuluvilla vielä rakentamattomilla alueilla, jotka on kaavoitettu asumiskäyttöön tai joihin on mahdollista rakentaa terveydensuojelullisesti herkkiä kohteita. Lääninhallitus pitää tarpeellisena myös Vantaan Länsisalmeen suunnitellun toiminnan pohjavesivaikutusten arviointia.

Lääninhallitus esittää harkittavaksi arviointiin muitakin vaihtoehtoja kuin nyt esitetyt 0-vaihtoehto ja päävaihtoehto. Lisäksi lääninhallitus suosittelee kaupunkien terveydensuojeluviranomaisten ja sosiaaliviranomaisten ottamista mukaan arviointimenettelyyn.

Uudenmaan liitto tuo lausunnossaan esiin näkökannan vaihtoehtotarkastelun laajentamiseksi. Näkökannan mukaan tarkasteltavat viisi aluetta voitaisiin priorisoida toiminnallisesti ja sitä kautta saataisiin vaihtoehto, jossa toiminta-alueita olisi vähemmän.

Uudenmaan liitto pitää tärkeänä, että arviointiselostuksessa otetaan huomioon maakuntakaavan vahvistamispäätös, jonka ympäristöministeriö todennäköisesti tekee ennen arviointiselostuksen valmistumista.

Uudenmaan liitto pitää arviointiohjelmaa laaja-alaisena ja kattavana ja katsoo kiviaineshuollon toimintaedellytysten turvaamisen olevan tärkeää. Liitto kuitenkin korostaa, että meluun ja liikenteen vaikutuksiin (mm. liikenteen ilmapäästöihin) on kiinnitettävä erityistä huomiota ja sosiaalisten vaikutusten arvioimiseksi asukas- ja kaupunginosayhdistyksiin voitaisiin pitää yhteyttä systemaattisesti.

Espoon kaupungin lausunnon on antanut Espoon kaupunginhallitus, Espoon kaupungin ympäristölautakunta, kiinteistöpalvelukeskus ja sosiaali- ja terveystoimi. Kaupungin lausunnossa painotetaan melun leviämisen selvittämistä molemmilla Espoossa sijaitsevilla alueilla, Ämmäsuonkujan kohteessa ja Jersanmäen kohteessa Kulmakorvessa. Ämmäsuon kohteesta vuonna 2002 laadittu melulaskelma on päivitettävä tai laadittava uudestaan. Jersanmäen alueelta melu ulottuu suojelualueelle, eikä kohteesta ole tehty melumittauksiin perustuvaa selvitystä. Kun Espoon ympäristölautakunta myönsi kohteelle ympäristöluvan murskata kiviainesta 5000 t/a, oli murskaustoiminnan tarkoitus loppua vuonna 2008. Nyt paikalle suunnitellaan pysyvää murskausta 500 000 – 1 000 000 t/a kapasiteetilla, jolloin melun leviäminen suojelualueelle olisi jatkuva. Tämä johdosta arviointiselostuksessa melun rajoittaminen tulee selvittää luotettavasti.

Pohja- ja lentotuhkien osalta Espoon kaupunki korostaa, että tuhkat ovat ominaisuuksiltaan sellaisia, että niiden varastointia ulkona avoimuissa ei tule sallia Ämmäsuon-Kulmakorven alueella. Siten arviointiselostuksessa on selvitettävä varastoinnin toteutus suljetuissa silloissa tai vastaavissa olosuhteissa.

Espoon kaupungin lausunnossa edellytetään, että arviointiselostuksessa selvitetään haitta-aineiden kulkeutuminen laitosten jäte- ja tuotevarastojen alueelta ja haitta-aineiden haitallisten vesistövaikutusten estäminen. Laajennetun murskaustoiminnan vesistötarkkailun ja -suojausten on oltava vähintään saman tasoista kuin Ämmäsuonkujan betonimurskauslaitokselle 4.4.2006 myönnettyssä ympäristöluvassa on määrätty.

Kaupungin sosiaali- ja terveystoimen terveydensuojelu katsoo, että arviointiselostusta laadittaessa on käytettävä hyväksi käynnissä olevan asukaskyselyn tuloksia sekä kiinnitettävä erityistä huomiota toiminnan ja liikenteen aiheuttamiin pöly- ja meluhaittoihin sekä mahdollisiin pohjavesivaikutuksiin.

Espoon kaupungin kiinteistöpalvelukeskuksella ei ole huomautettavaa arviointiohjelmasta.

Helsingin kaupungin lausunnon on antanut Helsingin kaupunginhallitus. Helsingin kaupunki toteaa hankkeen edesauttavan pääkaupunkiseudun yhdyskuntarakenteen kehittymistä. Lausunnossaan kaupunki esittää arvioitavaksi 0-vaihtoehdon ja päävaihtoehdon lisäksi sellaisen vaihtoehdon, jossa jokin tai jotkin kohteista jäisivät toteutumatta ja muut toteutuisivat. Myös 0-vaihtoehdon seuraukset tulee arvioida.

Helsingin kaupunki pyytää arviointiohjelman tietoja täydennettäviksi nykytoiminnassa vastaanotettujen tai käsiteltyjen ainesten määrällä sekä arviolla tulevaisuudessa syntyvien käsiteltävien ainesten määrällä. Kaupunki myös edellyttää materiaalien kuljetuksista aiheutuvan pölyn ja melun huomioimista arvioinnissa.

Lausunnossa pidetään tärkeänä, että ympäristövaikutusten arvioinnissa otetaan huomioon käynnissä olevat maankäyttösuunnitelmat. Konalan kohteessa on arvioitava huolellisesti toiminnan vaikutukset Honkasuon metsäalueeseen, Honkasuonniittyyn, Malminkartanon täyttömäen virkistyskäyttöön ja lähelle suunniteltaviin uusiin asuinalueisiin.

Vantaan kaupungin lausunnon on antanut Vantaan kaupunginhallitus, Vantaan ympäristölautakunta ja Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunta. Vantaan kaupunki pitää erittäin hyvänä, että toimintoja arvioidaan yhtenä kokonaisuutena. Kaupunki pitäisi kuitenkin arviointia mielekkäämpänä, jos eri alueiden ympäristövaikutuksia vertailtaisiin keskenään tai olisi myös muita sijaintivaihtoehtoja. Lausunnon mukaan eri vaihtoehdot tulee arvioida tasapuolisesti eikä vain pelkkiä kapasiteetin nostosta aiheutuvia ympäristövaikutuksia.

Vantaan kaupunki huomauttaa, että todellinen melutilanne voi poiketa melumallinnuksesta, koska mm. sääoloista riippuen melu voi levitä osittain ennakoimattomasti. Lausunnossa todetaan, että melumallinnuksessa on selvitettävä, miten murskaustoiminnan lisääminen kasvattaa melua muutoin hiljaiseen ilta-aikaan.

Lausunnossaan Vantaan kaupunki tuo esiin myös pölyongelman. Tuupakan toiminta-alueella tulee ottaa huomioon asutuksen lisäksi viereiset työpaikka-alueet. Arvioinnissa on selvitettävä myös paremman ympäris-

tönsuojelutason kuin B-luokan murskaamon vaikutuksia. Konalan toiminta-alueella syntyvien melu- ja pölyhaittojen ulottuminen Vantaan puolelle tulee selvittää. Arviointiselostuksessa on paneuduttava perusteellisesti myös hankkeen liikenteellisiin vaikutuksiin ja logistiikkaan sekä varastoinnista aiheutuviin maisemallisiin vaikutuksiin.

Vantaan kaupunki esittää lausunnossaan seuraavia korjauksia Tuupakan ja Länsisalmen kohteiden lupatilanteisiin: Tuupakan osalta maaineslupa on myönnetty 23.1.2001 ja se on voimassa 31.12.2011 saakka. Ympäristölupa myönnettiin 23.1.2001 määräaikaisena 31.12.2003 saakka ja sitä on jatkettu 18.11.2003 niin, että se on voimassa 31.12.2011 saakka. Betonikiviaineksen kierrätykselle on myönnetty ympäristölupa 4.4.2006. Länsisalmen osalta toiminnalle on myönnetty aloittamislupa 12.4.2006 muutoksenhausta huolimatta.

Täydennyksenä arviointiohjelman lukuun 4.3.5. (Tuupakan kaavoitustilanne) Vantaan kaupunki esittää lisättäväksi kaavatilannetiedot uudesta yleiskaavaluonnoksesta samaan tapaan kuin Länsisalmesta on esitetty.

Sipoon kunnan lausunnon on antanut ympäristönsuojelujaosto. Sipoon kunta esittää arviointiin lisättäväksi uuden vaihtoehdon, joka voisi olla esim. hiukan pienempi tuotantokapasiteetin lisäys.

Sipoon kunta toteaa, että vanhoja melumallinnuksia ei voida käyttää arvioinnissa suoraan hyväksi, vaan laitosten meluvaikutusten arviointi tulee tehdä uusilla melumallinuksilla, joissa otetaan huomioon laitosten lähiympäristöjen nykyiset melutasot.

Sipoon kunta korostaa, että tuhkien varastointia ulkona avoauomoissa ei tule sallia, ja varastoinnin toteutus esimerkiksi suljetuissa siiloissa tulee selvittää. Sipoon kunnan mukaan selvitettävä on myös haitta-aineiden kulkeutuminen laitosten alueilta ja haitta-aineiden haitallisten vesistövaikutusten estäminen sekä mahdolliset pintavesien käsittelyvaihtoehdot.

Arviointiohjelmasta on toimitettu Uudenmaan ympäristökeskukselle yksi mielipide, jonka on toimittanut **Nuuksion omakotiyhdistys ry**. Yhdistyksen käsitys on, että Ämmäsuonkujan ja Jersanmäen kohteiden jätteenkäsittelytoiminnot ovat suurelta osin voimassa olevien kaavojen vastaisia. Mielipiteessä todetaan, että arviointiohjelmassa on puutteellisesti huomioitu liikenteen aiheuttamat päästöt, pölyntorjunnan toteutus talvipakkasilla, betoni- ja tiilijätteen seassa olevien epäpuhtauksien (esim. PCB, lyijy) valvonnan varmistaminen sekä asukkaiden yörauhan kannalta liian pitkän toiminta-ajan supistamisen harkinta.

Nuuksion omakotiyhdistys ry huomauttaa, että toiminta-alueiden pintavedet muodostavat suuren riskin pohjavesille ja Mankinjoen-Gumbölenjoen vesistölle. Yhdistyksen mukaan alueelle ei pidä tuoda lainkaan lento- ja pohjatuhkaa, koska se on suurelta osin ongelmajätettä ja sen käsittelyssä ilmaan pääsee pienihiukkasia ja vesiin epäpuhtauksia.

Mielipiteessä tuodaan esiin, että hankkeen terveydellisiä ja sosiaalisia vaikutuksia ei ole riittävästi selvitetty. Alueen ilman pienihiukkasseuran-

taa pitäisi parantaa ja seurannassa pitäisi tarkkailla myös hiukkasten laatua eikä vain määrää.

Yhdistys tuo esiin ajatuksen, jonka mukaan ympäristövaikutusten arvioinnissa tulisi selvittää myös sellaisia vaihtoehtoisia rakentamistapoja, joilla vähennettäisiin poiskuljetettavien massojen määrää. Yhdistyksen mukaan ylijäämälouhe on virheellinen termi, koska louhemateriaali on taloudellisesti kannattavan liiketoiminnan raaka-ainetta.

Lopuksi yhdistys hämmästelee jätteenkäsittelytoimintojen lisäämishanketta Ämmäsuon – Kulmakorven alueelle, vaikka Espoon ja Kirkkonummen poliittinen tahtotila on ollut pysäyttää alueen toimintojen kasvattaminen eikä hanke sovellu alueen toimintoja vähentävään poliittiseen tavoitelinjaukseen. Lisäksi yhdistys mainitsee, että jatkossa arviointiin liittyvät kuulutukset ja tiedotteet tulee julkaista alueen paikallisissa ilmaisjakelulehdissä.

4. YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Arviointiohjelma kattaa YVA-asetuksen 11 §:ssä mainitut arviointiohjelman sisältövaatimukset. Arviointiohjelma on käsitelty YVA-lainsäädännön vaatimalla tavalla. Seuraaviin seikkoihin on kuitenkin syytä kiinnittää huomiota selvitysten tekemisessä ja arviointiselostuksen laadinnassa.

Yleistä

On tarkoituksenmukaista arvioida ympäristövaikutukset samalla kertaa kaikilla viidellä toiminta-alueella, koska toiminnot ovat samanlaisia ja hankkeet muodostavat toimintakokonaisuuden pääkaupunkiseudulla. Toimintojen kohdekohtaiset ympäristövaikutukset voivat kuitenkin olla erilaisia, ja tämän johdosta kullakin alueella ympäristövaikutukset on arvioitava seikkaperäisesti. Usean hankkeen yhteis-YVA:t voivat helposti jäädä yleispiirteisiksi. Kyseessä olevassa arviointiohjelmassa on ansiokkaasti pitäydytty oleellisissa asioissa, mutta joitakin aihekokonaisuuksia on käsitelty liiankin tiivistetysti. Arviointiselostuksessa on kunkin toiminta-alueen ympäristövaikutukset ja muut tiedot tuotava esiin kohdekohtaisesti eriteltynä samalla tarkkuudella kuin yksittäisen hankkeen YVA:ssa.

Arvioitavat vaihtoehdot ja hankekuvaus

Arviointiohjelmassa on tuotu arvioitavat vaihtoehdot (0-vaihtoehto ja päävaihtoehto) ja niiden sisältö selkeästi esiin. Useissa ohjelmasta annetuissa lausunnoissa on otettu kantaa vaihtoehtojen vähyteen. Arviointiohjelmassa ei ole esitetty perusteluja vaihtoehtojen rajaukselle ja massamäärien valinnalle eikä esitetty syitä, miksi esim. muita massamääriä, hankekokonaisuuden osittaista toteuttamista tai muita sijoituspaikkoja ei ole harkittu. Vaihtoehtojen rajauksen yhteydessä on syytä myös esittää arvio pääkaupunkiseudulta syntyvistä käsittelyyn potentiaalisesti tulevista raaka-ainemääristä.

Mikäli kiviaineksen kierrätystä on tarkoitus laajentaa vaiheittain, tulee ympäristövaikutusten arvioinnissa ottaa huomioon laajennuksen toteutumisen eri vaiheet. Hankkeiden elinkaaret on kuvattava sillä tarkkuudella, että vaikutusten tunnistaminen ja selvittäminen on mahdollista. Arviointiselostuksessa on esitettävä myös arviot kunkin hankkeen toteutamisajankuluista.

Hankkeiden suunniteltujen mitoitusten yhteydessä ei ole esitetty eriteltynä, mitkä ovat purkubetonin, -tiilen ja -asfaltin osuudet ko. jätejakeiden kokonaismäärästä (120 000 - 300 000 t/a). Tuhkan osuus sen sijaan on kerrottu.

Hankkeiden kuvauksissa ei ole esitetty toimintojen laajenemisen maankäyttötarpeita. Mahtuvatko kaikki laajennetut toiminnot nykyisille tonteille? Tämä käsiteltäneen samassa yhteydessä, kun arviointiselostuksessa kuvataan hankkeiden eri toimintojen sijoittuminen tonteilla.

Vaikutukset ja niiden selvittäminen

Arviointiohjelman luvussa 5.3. (Vaikutusalueen raja) viitataan toiminnan välittömien vaikutusten kohdistuvan toiminta-alueiden lähiympäristöön kuvassa 3.1. olevien ympyröiden alueelle. Kuva 3.1. on havainnollinen yleiskuva toimintojen sijoittumisesta pääkaupunkiseudulle, mutta kuvan mittakaavan ja yleispiirteisyyden vuoksi se ei anna minkäänlaista kuvaa vaikutusalueista. Ohjelmassa on myös esitetty kunkin kohteen lähiympäristöstä selkeät karttakuvat, ja luvussa 5.3.olisikin pitänyt enemmän viitata näihin karttakuviin. Arviointiselostuksessa vaikutusalueen rajaukset on tuotava selkeämmin esiin.

Vaikutusalueen rajauksen yhteydessä on syytä kuvata sanallisesti asuinrakennusten lisäksi muiden mahdollisten häiriintyvien kohteiden sijainnit vaikutusalueella ja alueen läheisyydessä. Lisäksi tulee selvittää, onko lähialueelle kaavoitettu sellaista toimintaa, joka voi tulla häiriintyväksi kohteeksi tulevaisuudessa.

Kohdealueilla toteutetaan mm. ympäristölupien mukaisia pinta- ja pohjavesien tarkkailuja. Nykytilan yleiskuvaus -luvussa näistä tarkkailuista on mainintoja, mutta pinta- tai pohjavesien laatutietoja ei ole esitetty. Arviointiselostuksessa on täydennettävä nykytilan kuvausta esittämällä seurantatuloksia, vesien virtaussuunnat ja jätevesien johtamisreitit sekä arvioitava alueelta kulkeutuvien jätevesien määrää ja laatua, toiminnan laajentamisen seurauksia vesien laatuun ja seurannan tehostamisen tarvetta sekä keinoja haitallisten vesivaikutusten poistamiseksi.

Arviointiohjelmassa on esitetty liikenteen vaikutukset arvioitavaksi siten, että selvitetään mm. vaikutuksia liikenteen määriin, rakenteeseen, meluun ja liikenneturvallisuuteen. On hyvä, että myös vaikutukset kevyeen liikenteeseen ja siten turvallisuuteen on otettu mukaan arviointiin. Lisäksi liikenteen vaikutusten yhteydessä on syytä tarkastella vaikutuksia liikenteen aiheuttamiin ilmapäästöihin.

Ohjelmassa todetaan, että eräillä toiminta-alueilla on jo selvitetty melumallinnuksella murskauslaitoksen meluvaikutuksia, ja että lopuissakin

kohteissa melutasot selvitetään laskennallisesti. Tässä yhteydessä on tarkistettava vanhojen mallinnusten päivitystarve ja otettava huomioon päävaihtoehtoon mukaiset toiminnan laajennustavoitteet. Melun vaikutusten arvioinnissa on syytä huomioida melun luonne (esim. iskumaisuus ja ajallinen jakautuminen) sekä alueiden toimintojen yhteisvaikutukset.

Hankkeen haitallisten vaikutusten ehkäisemisen tulee perustua parhaan käytettävissä olevan tekniikan käyttämiseen. Myös eri jätejakeiden käsittelyn mahdolliset erilaiset ympäristövaikutukset tulee eritellä tarkemmin. Esimerkiksi pohja- ja lentotuhkien varastointiin ja käsittelyyn sekä ympäristövaikutuksiin on kiinnitettävä erityistä huomiota (arviointiohjelmassa ei juurikaan mainita), ja tuhkien varastoinnin vaikutukset sekä avoauomoissa että katetuissa rakenteissa on syytä selvittää.

Osallistuminen

Arviointiohjelman yhteydessä osallistumisjärjestelyt on hoidettu esimerkillisesti. Ohjelmasta järjestettiin kolme yleisötilaisuutta 10.4., 11.4. ja 12.4.2006. Yleisötilaisuuksien paikat suunniteltiin siten, että niin pääkaupunkiseudun länsi-, keski- kuin itäpuolellakin asuvilla asukkailla olisi lyhyehkö matka tulla yleisötilaisuuteen. Osallistuminen yleisötilaisuuksiin jäi kuitenkin erittäin vähäiseksi. Vähäiselle osallistumiselle hyvistä osallistumisjärjestelyistä huolimatta voi olla useita syitä. Syitä voivat olla mm. tiedotuksen ja asukkaiden kohtaamattomuus, asukkaiden vähäinen mielenkiinto tai vähäinen usko omiin vaikutusmahdollisuuksiin.

Hankkeen ympäristövaikutusten arviointia varten on perustettu ohjausryhmä. Arviointiohjelmaa käsittelevä ohjausryhmän kokous pidettiin 18.1.2006, jolloin kokouksessa olivat mukana myös Espoon kaupungin, Helsingin kaupungin ja Vantaan kaupungin edustajat.

Arviointiohjelmasta kuulutettiin laissa edellytetyn mukaisesti. Lisäksi Lohja Rudus Oy Ab laati hankkeesta tiedotteen, joka toimitettiin lehdistölle laajalla jakelulla. Arviointiohjelma on myös ollut internetissä Lohja Ruduksen sivuilla. Yleisötilaisuudessa ja arviointiohjelmasta esitetyssä mielipiteessä tuli esiin, että tiedot hankkeesta ja yleisötilaisuuksista olisivat tavoittaneet asukkaat paremmin, jos kuulutukset olisi julkaistu paikallislehdissä. Tämä on syytä ottaa huomioon arviointiselostuksen kuulutuksen järjestelyjä harkittaessa.

Raportointi ja muita huomioita

Arviointiohjelma on rakenteeltaan selkeä ja tiivis ja teksti on helposti luettavaa. Ohjelmaa havainnollistavat useat karttakuvat, joista tosin puuttuu mittakaava. Ohjelmasta on laadittu karttakuvien varustetut tiivistelmät sekä suomeksi että ruotsiksi.

Arviointiohjelmassa on esitetty ko. YVA-hankkeeseen liittyviä muita hankkeita hyvin suppeasti. Kohteiden lähiympäristössä on kuitenkin meillä useita muitakin hankkeita, joilla voi olla vähintään paikallisia ympäristövaikutuksia. Asiaan liittyvät muut hankkeet tulee mainita, sillä niillä on merkitystä erityisesti yhteisvaikutusten arvioinnin kannalta.

Arviointiohjelman valmistumisen jälkeen ovat useat mm. ympäristölupa-asiat muuttuneet, sillä uusia päätöksiä on annettu. Nämä tulee päivittää arviointiselostukseen ajan tasalle. Myös KHO:n 8.3.2006 antama päätös Ämmässuon - Kulmakorven vesien yhteistarkkailuohjelmasta ja 15.7.2006 voimaan tuleva valtioneuvoston asetus betonimurskeen ja tuhkien käytöstä maarakentamisessa on syytä mainita selostuksessa.

5. LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄ OLO

Lähetämme yhteysviranomaisen lausunnon tiedoksi lausunnonantajille ja mielipiteen esittäjille. Lausunto on nähtävillä internetsivuilla osoitteessa: www.ymparisto.fi/uus

Lähetämme kopiot arviointiohjelmasta saamistamme lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle. Alkuperäiset asiakirjat säilytetään Uudenmaan ympäristökeskuksessa.

Johtajan sijainen,
hallintopäällikkö

Eeva-Riitta Puomio

Ylitarkastaja

Satu Pääkkönen

LIITTEET

Maksun määräytyminen ja muutoksen haku

TIEDOKSI

Ympäristöministeriö
Suomen ympäristökeskus (lausunto + 2 kpl arviointiohjelmaa)
Alueelliset ympäristökeskukset
Lausunnon antajat
Muistuttajat