



04.01.2021

Massax Oy
Marsuntie 4 A
04320 Tuusula

Viite: UUDELY/5564/2019

YHTEYSVIRANOMAISEN PERUSTELTU PÄÄTELMÄ MASSAX OY:N MASSAHOLMIN MAA-AINESTENOTTO- JA MAANKAATOPAIKKAHANKKEESTA, VANTAA

1. HANKETIEDOT JA YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIMENETTELY

Hankkeen nimi

Massaholmin maa-ainesalue ja maankaatopaikka, Massax Oy

Hankkeesta vastaava ja yhteysviranomainen

Hankkeesta vastaava on Massax Oy, jossa hankkeen yhteyshenkilönä on Elina Sjöblom. YVA-menettelyn tullessa vireille ja arviointiohjelmavaiheessa hanketoimijana oli Vekko Oy, jonka jakauduttua hanketoimijana on arviointiselostusvaiheessa Massax Oy. Hankkeesta vastaavan YVA-konsultti on Sitowise Oy, jossa yhteyshenkilönä on Timo Huhtinen. Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaisena yhteysviranomaisena toimii Uudenmaan elinkeino- liikenne- ja ympäristökeskus, jossa yhteyshenkilönä on Erika Heikkinen.

Lasku hankkeesta vastaavalle 16 000 €. Maksuperusteet ovat päätelmän lopussa.

Hankkeen ja sen vaihtoehtojen kuvaus

Massaholmin suunniteltu hankealue sijaitsee Pohjois-Vantaalla, Kiilan ja Seutulan alueiden läheisyydessä, rajoittuen koillisessa Tuusulan kunnan rajaan. Kulku hankealueelle on suunniteltu viereisen Seepsula Oy:n toiminnassa olevan Senkkerin maa-ainestenottoalueen kautta. Toiminnan on suunniteltu palvelevan pääkaupunkiseudun rakentamisen tarpeita.

Louhittu kiviaines murskataan hankealueella tai Senkkerin kivi-aseamalla. Alueelle voidaan tuoda murskattavaksi ylijäämälouhetta myös hankealueen ulkopuolelta. Louhetta otetaan vastaan kaikkina päivinä vuorokauden ympäri. Kaikki hankkeen toteuttamiseen liittyvä liikenne hoidetaan Senkkerin kiviaseman liikenneyhteyksien kautta. Hanke ei edellytä uusien tieyhteyksien rakentamista hankealueen ulkopuolelle.

Lähimmät asuin- ja lomarakennukset sijaitsevat Kesäkylän alueella noin 400 metriä hankealueesta kaakkoon. Pohjoisessa lähimmät asuintalot ovat noin 600 metrin etäisyydellä. Hankealueen itäpuolella on Senkkerin kiviainesten otto- ja jalostusalue, jossa toimii myös asfalttiasema. Hankealueen kaakkoispuolella on rakenteilla suojavalli Senkkerin alueen ja Kesäkylän asuinalueen väliin.

Vantaan voimassa olevassa yleiskaavassa hankealue sijaitsee maa- ja metsätalousvaltaisella alueella (M), jolla sijaitsee määräaikainen maanlajitykseen varattu alue (et) ja vieressä oleva lentomeluviyöhyke 3 (LDEN 50-55 dB).

Hankkeen vaihtoehdot

Tarkasteltavana on viisi hankkeen toteutusvaihtoehtoa sekä niin kutsuttu nollavaihtoehto. Vaihtoehtojen erot liittyvät louhinta-

syvyyteen ja täyttökerrosten korkeuteen. Louhinta- ja täyttöalueen laajuus on kaikissa vaihtoehdoissa sama.

Vaihtoehto 0

Nollavaihtoehdossa hanketta ei toteuteta, ja hankealue jää metsätaloustaloukseen. Tämä vaihtoehto toimii vertailukohtana, kun arvioidaan muiden vaihtoehtojen vaikutuksia.

Vaihtoehto 1 (syvä otto ja korkea täyttö)

Kiviaineksen otto ulotetaan tasolle +5 eli noin 55–70 metriä nykyisen maanpinnan alapuolelle. Louhittavan kiviaineksen määrä on yhteensä noin 13,8 milj. m³. Ylijäämämaan täyttö toteutetaan korkeana täyttömäkenä, joka ulottuu korkeustasolle +120. Ylijäämälouhetta vastaanotetaan 0–2 milj. tonnia. Täytön kokonaistilavuus on yhteensä noin 22,2 milj. m³. Kokonaistilavuus pitää sisällään loppusijoitettavan ylijäämämaan sekä täyttömäen rakenteisiin tarvittavan aineksen.

Vaihtoehto 2 (syvä otto ja matala täyttö)

Kiviaineksen otto ulotetaan tasolle +5 eli noin 55–70 metriä nykyisen maanpinnan alapuolelle. Louhittavan kiviaineksen määrä on yhteensä noin 13,8 milj. m³. Ylijäämämaan täyttö toteutetaan matalana täyttömäkenä, joka ulottuu korkeustasolle +80. Ylijäämälouhetta vastaanotetaan 0–2 milj. tonnia. Täytön kokonaistilavuus on yhteensä noin 16,3 milj. m³. Kokonaistilavuus pitää sisällään loppusijoitettavan ylijäämämaan sekä täyttömäen rakenteisiin tarvittavan aineksen.

Vaihtoehto 3 (matala otto ja korkea täyttö)

Kiviaineksen otto ulotetaan tasolle +42 eli noin 18–33 metriä nykyisen maanpinnan alapuolelle. Louhittavan kiviaineksen määrä on yhteensä noin 6,4 milj. m³. Ylijäämämaan täyttö toteutetaan korkeana täyttömäkenä, joka ulottuu korkeustasolle +120. Ylijäämälouhetta vastaanotetaan 0–2 milj. tonnia. Täytön kokonaistilavuus on yhteensä noin 14,7 milj. m³. Kokonaistilavuus

pitää sisällään loppusijoitettavan ylijäämämaan sekä täyttömäen rakenteisiin tarvittavan aineksen.

Vaihtoehto 4 (matala otto ja matala täyttö)

Kiviaineksen otto ulotetaan tasolle +42 eli noin 18–33 metriä nykyisen maanpinnan alapuolelle. Louhittavan kiviaineksen määrä on yhteensä noin 6,4 milj.m³. Ylijäämämaan täyttö toteutetaan matalana täyttömäkenä, joka ulottuu korkeustasolle +80. Ylijäämälouhetta vastaanotetaan 0–2 milj. tonnia. Täytön kokonaistilavuus on yhteensä noin 8,8 milj.m³. Kokonaistilavuus pitää sisällään loppusijoitettavan ylijäämämaan sekä täyttömäen rakenteisiin tarvittavan aineksen.

Vaihtoehto 5 (matala otto ja teollisuusalue)

Kiviaineksen otto ulotetaan tasolle +42 eli noin 18–33 metriä nykyisen maanpinnan alapuolelle. Louhittavan kiviaineksen määrä on yhteensä noin 6,4 milj.m³. Alueen jälkikäyttönä ovat teollisuus- ja logistiikkatoiminnot noin tasolla +42. Ylijäämälouhetta vastaanotetaan 0–2 milj. tonnia vuodessa.

Ympäristövaikutusten arviointimenettely

Hankkeeseen sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä (YVA-menettely) YVA-lain (252/2017) hankeluettelon kohdan 2 b) perusteella; kiven otto, kun otettava ainesmäärä on vähintään 200 000 k-m³ vuodessa, ja kohdan 11 b) perusteella; jätteiden käsittelylaitokset, joissa muuta kuin vaarallista jätettä sijoitetaan kaatopaikalle, joka on mitoitettu vähintään 50 000 tonnin vuotuiselle jätemäärälle.

Vekkox Oy on saattanut Massaholmin kiviainestenotto- ja maankaatopaikkahankkeen YVA-menettelyn vireille 20.5.2019 toimittamalla Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukseen (ELY-keskus) ympäristövaikutusten arviointiohjelman. ELY-keskus on antanut lausuntonsa ohjelmasta 16.7.2019.

Hankkeesta vastaava toimitti 13.3.2020 ELY-keskukseen ympäristövaikutusten arviointiselostuksen, joka kuulutettiin 23.3.–20.5.2020. Yhteysviranomaisen tarkisti arviointiselostuksen riittävyyden ja laadun ja katsoi, ettei voi antaa perusteltua päätelmää hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista arviointiselostuksen puutteellisuuden vuoksi ja että selostusta on täydennettävä. Täydennystä pyydettiin 12.6.2020.

Täydennetty ympäristövaikutusten arviointiselostus (päivätty 28.8.2020) toimitettiin ELY-keskukseen 31.8.2020.

Ympäristövaikutusten arvioinnin ja muiden menettelyjen yhteensovittaminen

Maankaatopaikkatoiminta sekä kiviaineksen louhinta ja murskaus edellyttävät ympäristönsuojelulain (527/2014) mukaista ympäristölupaa. Massax Oy:n nyt käsittelyssä olevan hankkeen toimivaltainen ympäristölupaviranomainen on Etelä-Suomen aluehallintovirasto (YSA 1§ kohta 13e). Ympäristöluvan myöntämisen edellytyksenä on, että YVA-menettely on päättynyt. Maa-ainesten otto edellyttää maa-ainelain (555/1981) mukaista lupaa, joka voidaan myöntää yhteislupana toiminnan ympäristöluvan kanssa.

Kallion louhintaan ja murskaukseen sovelletaan valtioneuvoston asetusta kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta (VNa 800/2010).

Arviointiselostuksessa on tuotu esille hankkeen edellyttämiä lupia, suunnitelmia ja niihin rinnastettavia päätöksiä. Lisäksi on käsitelty hankkeen toteuttaminen suhteessa alueen kaavoitukseen.

Ympäristövaikutusten arvioinnin selostusvaiheen neuvottelu, jonka tarkoitus on myös hankkeen edellyttämien lupa- ja muiden viranomaismenettelyjen yhteensovittaminen, järjestettiin 3.3.2020 Uudenmaan ELY-keskuksessa.

2. OSALLISTUMISEN JÄRJESTÄMINEN SEKÄ YHTEENVETO ANNETUISTA LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Hankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostus on kuulutettu ensimmäisen kerran ajalla 23.3.–20.5.2020 ja täydennetty arviointiselostus on YVA-lain 20 §:n mukaisesti kuulutettu ajalla 21.9.–4.11.2020 Uudenmaan ELY-keskuksen verkkosivuilla. Ilmoitukset kuulutuksista on julkaistu Vantaan kaupungin ja Tuusulan kunnan verkkosivuilla. Lehti-ilmoitukset kuulutuksista on julkaistu Vantaan Sanomat-, Keski-Uusimaa- ja Hufvudstadsbladet -lehdissä.

Arviointiselostukset ovat olleet kuulutusaikoina nähtävillä sähköisesti osoitteissa:

www.ely-keskus.fi/web/ely/kuulutukset

www.ymparisto.fi/VekkoMassaholmYVA

www.miljo.fi/VekkoMassaholmMKB

Täydennetty arviointiselostus on ollut lisäksi 21.9.–4.11.2020 painettuna nähtävillä seuraavissa paikoissa:

Vantaan kaupunki, Vantaa-info, Tikkurila, Ratatie 11, 01300 Vantaa

Tuusulan kunta, kirjaamo, Kotorannankuja 10, 04300 Tuusula
Uudenmaan ELY-keskus, Opastinsilta 12 B, 5. krs, valvomo

Uudenmaan ELY-keskus pyysi arviointiselostuksesta ja sen täydennyksestä lausunnot Vantaan kaupungilta ja Tuusulan kunnalta sekä näiden ympäristönsuojeluviranomaisilta, Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomaiselta, Etelä-Suomen aluehallintovirastolta, Uudenmaan liitolta, Väylävirastolta, Traficomilta, Museovirastolta, Vantaan kaupungin museolta ja Keski-Uudenmaan vastuumuseolta, Pääkaupunkiseudun Vesi

Oy:ltä, Suomen Luonnonsuojeluliitolta, Fingrid Oyj:ltä, Nurmi-järven sähkö Oy:ltä ja Seepsula Oy:ltä.

Yhteenveto saaduista lausunnoista

Arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle 14 lausuntoa ja 4 mielipidettä. Täydennetystä arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle 12 lausuntoa ja 6 mielipidettä. Lausunnot ja mielipiteet ovat kokonaisuudessaan nähtävillä ympäristöhallinnon internet-sivuilla osoitteessa www.ymparisto.fi/VekkoMassaholmYVA.

Yleistä

Lausunnoissa pidettiin tärkeänä, että hankkeen pitkäkestoisuus ja laajuus otetaan huomioon arvioitaessa hankevaihtoehtojen vaikutuksia ja selvitysten riittävyttä. Todettiin, että arviointiselostuksen mukaan millään vaihtoehdolla ei ole merkittäviä kielteisiä vaikutuksia, mutta vähäistenkin haitallisten vaikutusten ennaltaehkäisyyn on kiinnitettävä huomiota. Toisaalta katsottiin, että hankkeen vaikutusten arviointi on edelleen riittämätön esimerkiksi pintavesivaikutusten, alueen toimintojen yhteisvaikutusten ja kallioperän laatuselvitysten osalta.

Melu, pöly ja tärinä

Todettiin, että hanke ei selostuksen mukaan vaikuta asuinalueisiin kohdistuvaan meluun, pölyyn tai tärinään. Hankealueesta koilliseen kilometrin alueella sijaitsee kuitenkin haja-asutusta, joka vallitsevilla lounaistuulilla voi häiriytyä toiminnan pölystä ja melusta. Myös ihmisten herkkyys tärinälle ja ilmanpaineiskuille voi aiheuttaa viihtyvyyshaittaa, joka on syytä ottaa tarkemmin huomioon toiminnan suunnittelussa.

Mikäli hankkeen melulähteet tai niiden sijainti muuttuu melumallinnuksessa esitetystä, on mallinnukset tarpeellista tehdä lupavaiheessa uudelleen, kuten selostuksessa onkin esitetty.

Katsottiin, että suurimman täyttötason poikkeuksellinen korkeus saattaa lisätä pölystä ja melusta aiheutuvia haittoja, joiden torjuntaan tulee kiinnittää huomiota. Murskaamisen pölyn vaikutukset läheiselle voimajohdolle on minimoitava. Louhinnassa ei saa käyttää niin suurta räjähdelainemäärää, että syntyvä tärinä voisi aiheuttaa vaurioita voimajohdolle ja sen rakenteille.

Vaikutukset pintavesiin

Tuotiin esille, että hankealueen pintamaiden poistoa suurempi vesistövaikutus on suunnitellulla maanläjityksellä, sillä sen kesto on ajallisesti merkittävästi pidempi ja hienojakoinen saviaines vaatii pitkäkestoisen laskeutuksen. On myös oletettavaa, että hulevesien määrä alueella lisääntyy nykytilanteeseen verrattuna. Veden laadun seurannan osalta viitataan Vantaanjoen ja Helsingin seudun vesiensuojeluyhdistys ry:n tekemään selvitykseen, jossa maankaatopaikkojen pinta- ja pohjavesissä on todettu mm. kohonneita rauta-, mangaani-, sinkki- ja alumiini-pitoisuuksia, sekä taustapitoisuudesta poikkeavia kloridi- ja kokonaistyyppipitoisuuksia. Lisäksi läjitettävistä maa- aineksista voi liueta mm. orgaanista ainesta ja raskasmetalleja.

Ehdotus toiminnan pintavesivaikutusten seurantaohjelmaksi katsottiin joissain lausunnoissa riittäväksi. Toisaalta todettiin, että pintavesistä tulisi analysoida vuosittain huomattavasti laajempi analyysivalikoima kuin nyt on esitetty, sisältäen mm. liukoisessa muodossa esiintyvät metalli-ionit.

Huomautettiin, että hule- ja suotovesien puhdistumista louherangassa ei voi verrata tekopohjaveden valmistuksessa tapahtuvaan, maakerrosten läpi suotautuvan veden puhdistumiseen, kuten selostuksessa on tehty. Lisäksi haitta-aineita esiintyy vedessä myös liukoisessa muodossa, ja niitä louheranka ei poista.

Todettiin, että ottaen huomioon suunnitellun hankkeen laajuuden ja keston, täytyy hankkeen todellinen vaikutus ravinne- ja kiinto-ainekuormituksen sekä mahdollisten haitta-aineiden osalta selvittää, eikä perustaa arviota oletuksille.

Vaikutukset kalastoon

Kiilinojan ja Koivistonojan osalta ainakin kalastolliset arvot tulisi kartoittaa ennen hankesuunnittelun etenemistä. Lisäksi pintavesien tarkkailuohjelman tulee sisältää myös vaikutus-tarkkailu uhanalaisen taimenen kannan seuraamisesta.

Painotettiin erityisesti Krapuojan merkitystä taimenen lisääntymiselle. Puroon on tehty useita kalataloudellisia kunnostuksia Virtavesien hoitoyhdistyksen sekä Vantaanjoen ja Helsingin seudun vesiensuojeluyhdistys ry:n toimesta, viimeksi vuonna 2016. Vuonna 2019 toteutetussa koekalastuksessa purosta saatiin saaliiksi mm. kesänvanhoja ja tätä vanhempia taimenia. Kalaindeksin mukaan Krapuojan koeala on erinomaisessa tilassa. Myös Krapuojaan laskevalla Koivistonojalla saattaa olla merkitystä taimenen lisääntymisalueena. Vaikutuksia Koivistonojaan tulee täydentää selvittämällä sen luonto- ja kalastoarvot, luonnontilaisuus, vesitaseen muuttuminen ja kuormituksen lisääntyminen. Lisäksi tulee toteuttaa lohikalojen elinympäristöinventointi sekä tarvittaessa sähkökoekalastus.

Vaikutukset pohjavesiin

Todettiin, että maankaatopaikan vaikutuksia pohjaveden pinnan- korkeuksiin toiminnan eri vaiheissa olisi pitänyt arvioida huomattavasti esitettyä selkeämmin ja tarkemmin.

Katsottiin, että olemassa olevien ja ehdotettujen pohjaveden tarkkailupisteiden perusteella on vaikea tehdä päätelmiä kohdealueen toiminnan mahdollisista pohjavesivaikutuksista ja vaikutusalueen laajuudesta. Tarkkailuputkien ja -kaivojen edustavuus, huomioiden niiden asennussyvyys, antoisuus ja

tekniset tiedot, tulisi arvioida ja esittää tarkkailupistekohtaisesti perustelut, miten ne palvelevat kohdekiinteistön toiminnan pohjavesivaikutusten arviointia. Todettiin myös, että alueelle olisi asennettava useita uusia kalliopohjavesiputkia.

Todettiin, että esitetyt pohjaveden laadun tarkkailu ja pinnan- korkeuden mittaukset neljä kertaa vuodessa eivät ole riittäviä toiminnan vaikutusten arvioimiseksi. Lisäksi todettiin, että pohjavesistä tulisi tehdä laajempi analyysivalikoima kuin nyt on esitetty, sisältäen mm. liukoisessa muodossa esiintyvät metalli-ionit.

Vaikutukset luontoon ja luonnonsuojeluun

Tuusulanjoki on taimenen ja vuollejokisimpukan elin- ja lisääntymisaluetta. Tuusulanjoen virta- ja koskipaikkoihin on kunnostettu vaelluskalojen lisääntymisaluetta viimeksi vuonna 2019 Hyrylän Koskipuiston alueella. Taimenia on tavattu koekalastussaaliissa joen keskivaiheilla eli Myllykylänkosken yläpuolisella koskiosuudella, Myllykylänkoskessa ja Myllykylän alapuolisella koskiosuudella. Taimenen kesänvanhoja poikasia on todettu Myllykylänkoskessa ja sen alapuolisella osuudella vuonna 2008 ja 2019. Hankkeen YVA- selostusta olisi tullut täydentää tuoreimmilla, viime vuosina Krapuojassa ja Tuusulanjoessa tehdyillä sähkökoekalastustuloksilla ja vaelluskalojen elinympäristöinventoinneilla.

Katsottiin, että täydennetty arviointiselostus on vuollejoki- simpukkaan ja Vantaanjoen Natura-alueeseen kohdistuvien ympäristövaikutusten arvioinnin osalta edelleen puutteellinen.

Vaikutukset maisemaan ja kulttuuriperintöön

Todettiin, että korkeimman täyttömäen näkyvyys ja merkitys ympäristön maisemassa tulee olemaan suuri, ja se vaikuttaisi tärkeisiin maisema- alueisiin. Toisaalta katsottiin, että hankkeen vaikutuksia maisemaan ja kulttuuriympäristöön on tutkittu havainnollisesti ja riittävästi, ja suhteutettaessa vaikutukset

alueen maiseman ja kulttuuriympäristön arvoon ei arviointiselostuksesta ollut huomautettavaa.

Selostuksessa on tarkasteltu eri vaihtoehtojen vaikutusta kulttuuri-maisemaan riittävällä tasolla. Merkittävimmät vaikutukset valtakunnalliselle maisema-alueelle koituu vaihtoehtojen 1 tai 3 toteutuessa. Täyttömäen maisemointi etenkin näissä vaihtoehtoisissa nousee merkittäväksi tekijäksi kulttuurimaiseman arvojen vaalimisen kannalta.

Liikennevaikutukset

Todettiin, että vaihtoehdossa VE5 liikennemäärät kasvavat moninkertaisesti muita vaihtoehtoja enemmän, mitä ei ole tuotu esille arviointiselostuksessa. Selostuksessa olisi tullut kuvata tarkemmin, minkä tyyppisestä teollisuus- ja logistiikkatoimintojen alueesta on kyse, miten VE5:n toteuttaminen on vuorovaikutuksessa viereisen kiviaseman kanssa ja minkälaisia liikenneratkaisuja sen toteuttamiseen liittyy.

Todettiin myös, että maantien 152 vaikutusta liikenteeseen on arviointiselostuksessa tarkasteltu lähinnä vaihtoehdossa 5, jossa alueelle rakentuu myöhemmin kyseiselle tielle liityntäyhteyden tarvitseva teollisuusalue. Liikenteen jakautumista eri reiteille tulisi kuitenkin arvioida myös muissa hankevaihtoehtoisissa. Katsottiin, että YVA-selostuksessa olisi liikennevaikutusten osalta ollut tärkeää kuvata ja arvioida sekä tilannetta, jossa maantie 152 on toteutunut, että tilannetta, jossa Mt 152 ei toteudu.

Jos VE5 toteutuu, maantien 152 rakentamisella voidaan YVA-selostuksen mukaan poistaa liittymien toimivuuteen liittyvät liikenteelliset ongelmat. Tätä olisi ollut tärkeää avata tarkemmin ja kuvata, mitä liittymäalueita liikenteelliset ongelmat koskevat ja minkälaisia liikenneteknisiä parannustoimenpiteitä ne edellyttävät. Vaikka hankkeen liikennevaikutukset liittyvät kiinteästi Mt 152 toteuttamiseen, tulee YVA-selostuksessa kuvata ne Mt 152

toteuttamisen toimenpiteet, jotka liittyvät hankkeeseen ja joilla hankkeen haitallisia liikennevaikutuksia on tarkoitus lieventää.

Jatkosuunnittelussa tulee huomioida, ettei kiviainesaseman liikenne jakaudu tasaisesti vuoden aikana, vaan liikennemäärät ovat kesäkaudella suurempia kuin talvella. Tämän vuoksi esimerkiksi ylijäämämaan vastaanoton alettua kiviasteseman raskaan liikenteen määrä voi ajoittain kasvaa kesäkaudella selvästi suuremmaksi, kuin on esitetty.

Selostuksen mukaan hanke ei lisäisi Senkkerin kiviainestehtaan vuotuisia tai vuorokautisia liikennemääriä nykyisestä. Kun ylijäämämaan ajo alkaa, hanke- ja Senkkerin alueiden yhteenlasketun raskaan liikenteen määrä kuitenkin kaksinkertaistuisi 800 ajoneuvoon vuorokaudessa. Tätä ei ole huomioitu arvioinnissa.

Todettiin myös, että vaikka tieverkon kulumisen hillintä on yksi hankkeen tavoitteista, tätä asiaa ei ole arvioinnissa mainittavasti käsitelty. Selostuksessa olisi tullut tarkastella hankkeen aiheuttamaa raskaan liikenteen määrän lisäystä lähialueen ja pääkaupunkiseudun liikenneverkolla. Todettiin, että kuormitusta väylärakenteille olisi voinut tarkastella esimerkiksi kuormituskertalukujen arvioinnin avulla. Lisäksi myös Myllykyläntien liikennemääräarvio olisi tullut sisällyttää arviointiselostukseen. Myöskään Ruotsinkylä- Myllykylä II osayleiskaavassa osoitettua tieliikenteen yhteystarvetta Tuusulan puolelta Vantaalle hankealueen kohdalta ei ole huomioitu suunnitelmassa.

Ilmastovaikutukset

Katsottiin, että VE0 on ilmaston kannalta edullisin. Todettiin, että arviointiselostuksen täydennyksessä esitetyt hankkeen eri vaihtoehtojen hiilidioksidipäästöarviot olivat tarpeellinen lisäys ilmastovaikutusten arviointiin. Arvioinnin johtopäätöksissä olisi kuitenkin voinut hyödyntää tehtyjä päästölaskelmia ja vertailla niiden kautta eri hankevaihtoehtojen välisiä vaikutuksia. Nyt

arvioinnin johtopäätökset perustuvat edelleen teoreettisiin vertailuihin vastaaviin, mutta kauempana käyttökohteistaan sijaitseviin hankkeisiin. Vaihtoehdon VE0 ilmastovaikutukset on näin ollen arvioitu kielteisiksi, vaikka hankekohtaisia vaikutuksia tarkasteltaessa ilmastovaikutus voisi olla myös myönteinen, kun huomioidaan nykyisen metsätalousalueen toimiminen hiilinieluna.

Vaikutukset ihmisiin

Todettiin, että louhoshankkeen sosiaaliset vaikutukset on selvitettävä, mukaan lukien viihtyvyys ja virkistys. Myös taloudelliset vaikutukset lähikiinteistöjen arvoon on selvitettävä.

Katsottiin, että terveysvaikutukset pölystä, tärinästä ja melusta ovat merkittäviä ja vaikutusalueella on paljon kiinteistöjä. Pienhiukkasten aiheuttamaan ja muihin terveysvaikutuksiin tulee sisällyttää kuolleisuus- ja sairastavuuslaskelmat toiminnan aikana sekä näistä aiheutuvat kustannukset asukkaille ja työntekijöille. Haittoja tulee arvioida myös naapuruussuhdelain kohtuuttomuuden osalta.

Lähimmät kaivot sijaitsevat Tuusulan puolella Raatinniitun ja Metsäkylän alueella eivätkä ole hankkeen välittömässä läheisyydessä. Arvioinnissa ei todettu sellaisia ruhjeita ja hyvin vettä johtavaa maaperää, joilla olisi vaikutusta näihin kaivoihin. Hankkeen vaikutus kaivojen vesimääriin ja vedenlaatuun arvioidaan vähäiseksi. Todettiin, että lähikaivojen vedenlaatua ja määrää on kuitenkin syytä tarkkailla myös jatkossa, ja että ehdotettu pohjavesien tarkkailu käytössä olevien talousvesikaivojen osalta vaikuttaa riittävältä.

Todettiin, että hankkeella on myönteisiä työllisyysvaikutuksia. Hanke pidentää nykyisen Senkkerin kiviaseman toiminnan kestoja, mutta varsinaisia haitallisia muutoksia nykytilanteeseen ei aiheudu. Merkittävin haitta on jokamiehenoikeudella käytetyn metsäalueen supistuminen hankealueen kohdalla.

Yhteenveto saaduista mielipiteistä

Hanketta vastustettiin mielipiteissä yleisesti. Katsottiin, että YVA-menettelyä olisi tullut siirtää kokoontumisrajoitusten jälkeen, jotta yleisötilaisuus olisi voitu järjestää. Katsottiin, että yhteisvaikutuksia muiden lähialueen hankkeiden kanssa ei ole selvitetty riittävästi liikenteen, pölyn, melun, tärinän tai muidenkaan haittojen osalta. Liiteselvityksiä ei pidetty ajantasaisina.

Melu, pöly ja tärinä

Todettiin, että louhinta- ja kuljetusalueiden laajennuttua äännet ja tärinä ovat voimakkaampia ja ulottuvat kauemmas. Näin ollen melua tulee arvioida ja mallintaa huomioiden Senkkerin lisäksi myös lähialueiden muiden ympäristöluvallisten toimijoiden melu. Räjähdykset Senkkerin alueella aiheuttavat myös voimakkaita ääniä ja tärinää. Mainittiin, että 500 m on aivan liian lyhyt etäisyys melun torjumiseksi. Työaika tulisi rajata arkipäiviin klo 7–18 väliselle ajalle. Oltiin myös huolissaan melun vaikutuksesta asukkaiden terveyteen ja hyvinvointiin.

Lisäksi tuotiin esille, että Senkkerin kiviainesalueen ja muiden lähitoimintojen pölyhaitat tulee ottaa arvioinnissa paremmin huomioon. Myös pakokaasut ja muut päästöt tulisi huomioida hankesuunnittelussa. Raskas liikenne aiheuttaa myös voimakasta tärinää, koska alueen maapohja on savipitoinen.

Pinta- ja pohjavedet

Katsottiin, etteivät selvitykset hankkeen pintavesivaikutuksista olleet riittäviä. Todettiin, että hankealueen valumavesien määrä tulee olemaan mittava, ja että Vantaanjokeen saattaa hankkeesta aiheutua voimakkaita haitallisia vaikutuksia. Louherankarakenne saattaa aiheuttaa haitallisten yhdisteiden kerääntymistä valumavesiin. Valumavesien laatu riippuu kallioperän laadusta.

Oltiin huolissaan, miten louhinta vaikuttaisi pohjaveden laatuun ja riittävyteen. Katsottiin, että selostuksessa ei ole riittävän selkeästi tuotu esille, kuinka suuri vaikutus hankkeella on pohjaveteen. Alueen läpi kulkee kallioperän ruhje ja vaikutus voi koskea hyvin laajaa aluetta. Peruskallion olemassa olevia ja mahdollisesti räjäytyksissä syntyviä ruhjeita ei ole selvitetty riittävän pitkälle hankealueesta. Louhoksesta pumpattavan veden määrästä ja laadusta tai louheesta liukenevista mineraaleista ei ole annettu arviota. Mainittiin, että lähialueiden kaivot ovat jo ehtyneet ja vesi on muuttunut juomakelvottomaksi maa-ainesten oton vuoksi. Nahkelassa on useita porakaivoja, joiden veden riittävydestä ei katsottu olevan takeita hankealueen todella suuren syvyyden vuoksi.

Koivikon asuinalueella on vesijohtoverkko, mutta muualla Kiilan alueella ei ole. Katsottiin, että hanke vaikuttaa pohjaveden määrään ja laatuun sekä asukkaiden kaivovesiin. Kiilan alueen asukkailla on ollut merkittäviä ongelmia kaivoveden riittävyden ja laadun suhteen. Syynä tähän nähdään jo olemassa olevien toimijoiden tekemät vuosikymmenien louhinnat.

Vaikutukset luontoon ja luonnonsuojeluun

Luontoarvojen selvityksen nähtiin olevan puutteellinen. Pelättiin hankkeen vaikutuksia alueen luontoon, joka nyt tuhoutuu yli sadaksi vuodeksi. Lisäksi alue on aidattu kauttaaltaan ja sen nähtiin häiritsevän eläinten luonnollisia kulkureittejä ja ihmisten virkistysmahdollisuuksista. Alue on osa Kirkkonummi-Nuuskion ekologista verkostokokonaisuutta. Sijainti ekologisella kytkös-alueella tai sen välittömässä läheisyydessä on huomioitava hankkeen suunnittelussa.

Huomautettiin, että jo viereisen Senkkerin louhosalueen laajennuksella on ollut suuri vaikutus lähialueiden ympäristöön, viihtyvyyteen ja virkistyskäyttöön. Alueen viheryhteys on

nykyisellä laajennuksella jo katkaistu, ja tällä on ollut välitön vaikutus esimerkiksi riistakantaan. Pelättiin myös louhostoiminnan hallitsematonta laajentamista alueella. Huomautettiin hankkeen vaikutusalueen ulottuvan Natura-alueelle.

Alueella tiedetään olevan rauhoitettuja ja harvinaisia kasvi- ja eläinlajeja kuten vuollejokisimpukka sekä EU:n direktiivilajeja kuten liito-orava. Hankkeesta vastaavan olisi tehtävä kattavat kartoitukset asian selvittämiseksi. Lähialueilla on myös lahokaviosammalen esiintymiä.

Vaikutukset maisemaan ja kulttuuriperintöön

Katsottiin, että maankaatopaikkahankkeen vaikutukset maisemaan tulevat olemaan merkittäviä. Pelättiin hankkeen pilaavan koko alueen maiseman. Todettiin, että hankealue saattaa olla puuston suojassa tällä hetkellä, mutta hankkeen toteutuessa lähialueiden puusto todennäköisesti muuttuu, jolloin hankealue ei enää ole suojassa. Oltiin huolissaan hankkeen vaikutuksista ilmavirtauksiin ja tuulioloihin sekä sen varjostusvaikutuksesta. Huomautettiin, että Raatinniityn maisema-alue luetaan maakunnallisesti merkittäväksi kulttuuri- ja maisema-alueeksi. Mietittiin myös, kuinka sen ja sitä ympäröivät maisemat saadaan pysymään säilyttäen luonnon ja viljellyn ympäristön monimuotoisuus.

Vaikutukset liikenteeseen

Todettiin, että hankkeesta vastaavan tulisi tehdä arvio liikennemääristä ja -päästöistä oletuksella, että sekä Senkkerin ja Massaholmin toiminta on täysimääräistä. Selostuksen mukaan autot käyttävät Senkkerin tietä, mikä tarkoittaisi suurta liikennemäärän kasvua huonokuntoisella ja mutkaisella Katriinantiellä. Liikennemäärän kasvusta oltiin huolissaan myös liikenneturvallisuuden vuoksi. Mainittiin myös, että Mt 152 -hankkeeseen ei voida vedota liikennehaittaa vähentävänä asiana, koska sen

toteuttamisesta ei ole vielä päätöstä. Katsottiin, ettei ole myöskään uskottavaa väittää, etteikö toiminnan merkittävä laajentuminen Seepsulan alueen lisäksi lisäisi raskaan liikenteen määrää, ja ettei väitteen tueksi ole esitetty perusteluja. Alueelle tuodaan ylijäämämaata, mikä kuitenkin tapahtuu rekka-autoilla.

Vaikutukset ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen

Katsottiin, että vaikutuksesta ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen tulee tehdä selvitys, jonka toteuttajana on sosiaali- ja terveysalan asiantuntija. Hankealueen välittömässä läheisyydessä on Koivikon asutusalue, jonka asukkaiden elinoloihin hanke tulee aiheuttamaan merkittäviä haittoja.

3. ARVIOINTISELOSTUKSEN RIITTÄVYYS JA LAATU

Uudenmaan ELY-keskus on YVA-menettelyn yhteysviranomaisena tarkastanut arviointiselostuksen riittävyyden ja laadun, ja toteaa tältä osin seuraavaa:

Massax Oy:n maa-ainestenottoa ja maankaatopaikkatoimintaa koskeva ympäristövaikutusten arviointiselostus täyttää YVA-lain (252/2017) 19 §:n ja YVA-asetuksen (277/2017) 4 §:n sisältövaatimukset ja se on käsitelty YVA-lainsäädännön vaatimalla tavalla. Arviointiselostus on laadittu ottaen huomioon hankkeen arviointiohjelma ja yhteysviranomaisen siitä antama lausunto sekä selostuksen täydennyspyyntö. Hankkeesta vastaavalla on myös ollut käytettävissään riittävä asiantuntemus ympäristövaikutusten arvioinnin ja sen sisältämien erilliselvitysten toteuttamiseen.

Arviointiselostuksen perusteella on mahdollista muodostaa kokonaiskuva hankkeesta ja sen keskeisistä ympäristövaikutuksista. Hankkeen toteuttamiselle on esitetty vaihtoehtoja ja selostuksessa on arvioitu riittävästi näiden vaihtoehtojen ympäristövaikutuksia.

Näin todetusta arviointiselostuksen riittävydestä huolimatta arvioinnissa on saatujen lausuntojen ja mielipiteiden sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun perusteella todettu olevan seuraavia huomioitavia puutteita:

Arviointiselostuksessa havaitut puutteet

Arviointiselostuksessa esitetyissä melulaskennoissa ei ole esitetty lainkaan meluntorjunnan vaikutuksia melun leviämiseen, vaikka ohjelmalausunnossa yhteysviranomaisen oli edellyttänyt tällaisen tarkastelun tehtäväksi. Vaikka toiminnan melu ei laskentojen mukaan näyttäisi leviävän altistuviin kohteisiin, tulee muuttuvan äänimaiseman vaikutukset alueen asukkaiden viihtyvyyteen ja alueen äänimaisemaan huomioida ja pyrkiä vähentämään melun leviämistä mahdollisimman tehokkaasti BAT- ja BEP-tasoisesti. Tästä syystä laskennoissa olisi tullut esittää myös melun leviäminen tilanteessa, jossa toiminnan aiheuttamaa melun leviämistä ja syntymistä on pyritty vähentämään BAT- ja BEP-tasoisella meluntorjunnalla.

Olemassa olevien ympäristön laatutietojen selvittäminen arviointiselostukseen ei kaikilta osin ollut riittävää. Yhteysviranomaisen edellytti ohjelmalausunnossaan, että Krapuojasta ja Kiilinojasta on esitettävä kalasto- ja erityisesti lohikalatiedot olemassa olevaan tietoon perustuen. Saatujen lausuntojen mukaan ainakin Krapuojassa ja Tuusulanjoessa on viime vuosina tehty myös uudempia kalastoselvityksiä (sähkökoekalastuksia), kuin mitä arviointiselostuksessa on esitetty.

Arviointiselostuksessa ei ole Hankkeen edellyttämät luvat ja päätökset -osiossa käsitelty vesilain mukaisia lupia ja poikkeuslupia, vaikka näiden mahdollisesta tarpeesta ja huomioimisesta lupakäsittelyssä keskusteltiin mm. viranomaisneuvotteluissa.

Arviointiselostus oli paikoin, etenkin täydennetyiltä osiltaan, vaikeasti luettava. Väliotsikoiden käyttö ja tekstin tiivistys olisi

parantanut selvityksen luettavuutta ja siten helpottanut myös kansalaisten tiedonsaantia. Myös kuvien numeroinnissa ja vaikutusarvioinnin tulosten esittämisessä oli paikoin puutteita ja epä johdonmukaisuutta.

Vaikutusarvioinnin puutteet ovat kuitenkin luonteeltaan sellaisia, että ne eivät edellytä arviointiselostuksen täydentämistä, vaan arviointia voidaan täydentää ja tarkentaa hankkeen jatkosuunnittelussa ja tulevissa lupamenettelyissä.

4. YHTEYSVIRANOMAISEN PERUSTELTU PÄÄTELMÄ

Yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä hankkeen todennäköisesti merkittävistä ympäristövaikutuksista perustuu YVA-lain 19 §:ssä sekä YVA-asetuksen 4 §:ssä annettuihin arviointiselostuksen sisältövaatimukseen, arviointiselostuksessa esitettyihin hankkeen kuvaukseen ja selvityksiin, niiden tuloksiin ja tulosten arviointiin sekä selostuksesta annettujen lausuntojen ja mielipiteiden sisältöön.

Tämä perusteltu päätelmä sisällytetään hanketta koskevaan lupapäätökseen YVA-lain 26 §:n mukaisesti. Lupapäätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon.

Merkittävät vaikutukset ja niiden perustelut

Vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöön

Maankaatopaikan aiheuttamat haitalliset maisemavaikutukset ovat näkyviä ja paikoitellen merkittäviä laajemmassa maisemakuvassa. Vantaanjokilaakson valtakunnallisesti arvokas maisema-alue on lähimmillään noin kilometrin ja maakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö noin 0,5 km:n päässä suunnittelualueesta. Arviointiselostuksen ja sen havainnekuvien perusteella täyttömäki nousee, etenkin korkeimmassa vaihtoehdossa (+ 120 m mpy), selkeästi puuston yläpuolelle. Tällöin sen maisemallinen vaikutus on suuri ja

kulttuurimaiseman ominaispiirteiden, kuten metsän reunaan rajautuvan viljelymaiseman osalta negatiivinen. VE1:n ja VE3:n vaikutukset maisemaan ovat siis paikoin suuria ja kielteisiä. Maisemavaikutusten vuoksi näitä vaihtoehtoja ei täyttömäen korkeuden osalta voi pitää toteutuskelpoisina.

Kielteisten maisemavaikutusten hoitoon on selostuksessa otettu kiitettävästi kantaa, muun muassa maisemoinnin keinoin. Täyttömäki myös sulautuu monissa kohdin metsänrajaan, mikä hälventää sen vaikutusta kaukomaisemassa. Mitä matalampia läjitysvaihtoehdot ovat, sitä parempia ne ovat maisemaan kohdistuvien vaikutusten kannalta. Täyttömäen maisemointiin hankkeen loppuvaiheessa tulee kiinnittää erityistä huomiota vaikutusten vähentämiseksi. Hankkeen vaikutukset kulttuuriympäristöön on arvioitu asianmukaisesti.

Suunnittelualueella ei sijaitse rakennetun kulttuuriympäristön arvotettuja kohteita tai tunnettuja muinaismuistolailla (295/1963) rauhoitettuja muinaisjäännöksiä. Hankealueen eteläpuolella, johtoaukealla, sijaitsee Silakkaniitun (1000007202) kiinteä muinaisjäänös. Mikäli hankkeen rakentamisen aikana muinaisjäänökselle ei aiheudu fyysisiä muutoksia, visuaalisia vaikutuksia voidaan pitää vähäisinä.

Vaikutukset kalastoon

Hankkeen vaikutuksia alapuolisten vesistöjen kalastoon ei voida tässä vaiheessa määrittää varmuudella vähäisiksi tai merkityksettömiksi ottaen huomioon toiminnan luonne ja eri vaiheet, hankkeen pitkä kesto sekä alapuolisten vesistöjen kalaston herkkyys. Vaikutukset kalastoon saattavat olla myös merkittäviä. YVA-selostuksesta ei käy täysin ilmi alapuolisten vesistöjen ja kalaston herkkyys mahdolliselle lisäkuormitukselle. Sekä Krapuojassa että Tuusulanjoessa tapahtuu taimenen luontaista lisääntymistä, minkä vuoksi etenkin kiintoaines- ja

ravinneisäkuormitus voi olla kalastolle pienissäkin määrin haitallista. Etenkin maankaatopaikkatoiminnasta voi aiheutua kiintoaine- ja ravinnekuormitusta sekä muiden haitallisten yhdisteiden joutumista alapuolisiin vesistöihin.

Kiilinojan ja Koivistonojan kalastosta ei ole nykyisellään tietoja lainkaan ja niiden kalaston tila tulee selvittää osana hankkeen lupamenettelyä. Taimenen lisäksi kuormituksen lisääntymiselle herkkä laji voi olla mm. kivisimppu, jota esiintyy alapuolisissa vesistöissä.

Kalastovaikutusarviota etenkin Kiilinojaan ja Koivistonojaan tulee tarkentaa maa-aines- ja ympäristölupavaiheessa. Hankkeelle edellytetään kalataloudellista tarkkailuvelvoitetta. Tarkkailu tulee aloittaa hyvissä ajoin ennen suunnitellun toiminnan aloittamista, jolloin vaikutukset voidaan todentaa luotettavammin.

Vaikutukset pintavesiin, vesilain mukaisiin kohteisiin ja vesienhoitoon

Täydennetyssä arviointiselostuksessa hankealueen vesienkäsittelyksi on esitetty maa-ainestenottovaiheessa hulevesien johtamista Senkkerin kiviainesalueen louhepohjan kautta Koivistonojaan. Maankaatopaikan hule- ja suotovesien käsittely tapahtuu johtamalla vedet louherankarakenteen avulla täytön pohjalle, jolloin suotovesiin ei arvion mukaan liukene maa-aineksista epäpuhtauksia ja samentavaa kiintoainesta. Kiintoaineen myös arvioidaan jäävän tehokkaasti louherankaan. Maantäytön alkuvaiheessa vedet johdetaan Senkkerin alueelle ja pumpataan Koivistonojaan. Kun täyttö nousee maanpinnan tason yläpuolelle, täyttömäestä ulos suotautuva vesi alkaa kuvauksen mukaan valua nykyisiin valumasuuntiinsa luoteeseen Fågelbergin-puroon ja -ojaan sekä suotautua myös soistuneen niityn kautta länteen ja lounaaseen ja edelleen viiveellä Vantaanjokeen. Selostuksen mukaan veden imeytyminen täyttömaahan myös

lieventää valumavesien virtaaman äärevyyttä lähivesistöihin rankkasateilla.

Maa-ainestenottovaiheen vesien käsittelyä voidaan periaatteeltaan pitää toimivana. Valumavedet suodattuvat Senkkerin maa-ainesalueen louhepohjan läpi, jonka pintavesien on vastaavasti käsiteltynä todettu täyttävän laadultaan maa-ainesten otto-toiminnan lupamääräysten vaatimukset. Typen pitoisuuksissa on toisinaan havaittu vähäistä kohoamista.

Maantäyttövaiheessa pintavesivaikutusten arviointiin liittyy epävarmuustekijöitä, joita on osittain tunnistettu selostuksessa. Arviointiselostuksessa on esitetty todisteena louherankarakenteen toimivuudesta hule- ja suotovesien puhdistuksessa muiden maankaatopaikkojen vastaavia pintavesiseurantojen tuloksia. Näiden läjitysalueiden toimintaa ei kuitenkaan voi pitää täysin verrannollisena Massaholmin maankaatopaikkaan, ja läjitysalueiden toiminnan on todettu aiheuttavan jossain määrin vesistövaikutuksia, joten vertailuun liittyy erityisen paljon epävarmuutta. Myös arviointiselostuksessa todetaan, ettei louherangan kiintoainetta vähentävästä vaikutuksesta ole saatavilla tarkkailutuloksia, joten sen puhdistustehokkuus eri valuntatilanteissa ei ole varma. Arviointiin liittyvien epävarmuuksien vuoksi vaikutuksia voidaan pitää merkittävinä.

Maankaatopaikkatoimintaa aloitettaessa on kiinnitettävä erityistä huomiota vesienkäsittelyrakenteiden suunnitteluun senhetkisen parhaan tietämyksen, kerätyn seurantatiedon ja -kokemusten pohjalta. Hule- ja suotovesien suodattamisen maakerrosten läpi on maankaatopaikkojen pintavesivaikutusten seurannassa havaittu olevan parempi keino poistaa kiintoainetta ja liukoisia yhdisteitä ja sen on todettu vähentävän hule- ja suotovesien vaikutuksia pintavesiin tehokkaammin kuin vesien kerääminen suoraan ympäristö-avulla laskeutusaltaisiin. Vantaan- ja Tuusulanjokien ja niiden lajistoltaan herkkien sivupurojen läheisyyden vuoksi mahdollinen

louherankarakenteen käyttö ja vesien johtaminen sen jälkeen on suunniteltava yksityiskohtaisesti ennen toiminnan aloittamista.

Ympäröivien vesistöjen herkkyyden vuoksi on vähintään maankaatopaikan toiminnan alkaessa ja sen vesienjohtamisen muuttuessa täytön kasvaessa suositeltavaa määrittää pintavesistä myös liukoisten metallien kuten raudan, alumiinin, sinkin, mangaanin ja raskasmetallien pitoisuudet. Tällöin mahdolliseen metallikuormitukseen päästään puuttumaan välittömästi.

Maankaatopaikoille läjitetään myös vettä läpäisemättömiä maalajeja kuten savea, joten maankaatopaikat eivät yksiselitteisesti toimi valumien äärevyyttä tasoittavana tekijänä. Erilaisten maalajien sijoittaminen ja vesienkäsittelyrakenteet on suunniteltava siten, että sään ääri-ilmiöiden lisääntyminen ei varmuudella aiheuta valumavesipulsseja ympäröiviin herkkiin vesistöihin.

Vesilain mukaista lupaa tai poikkeuslupaa edellyttävien purojen ja norojen esiintyminen hankkeen vaikutusalueella on selvitettävä osana hankkeen ympäristönsuojelu- ja maa-ainelakien mukaista lupamenettelyä. Erityisesti Koivistonjojan ja Fågelberginpuron luonnontilaisuus tai luonnontilaisuuden kaltaisuus (muuttuneisuus) ja lupien tarve on arvioitava maastokäynnein.

Vaikutukset vesienhoidon tavoitteisiin on esitetty riittävällä tavalla. Arvioidut vaikutukset on huomioitava tarkemmin hankkeen jatko-suunnittelussa ja lupakäsittelyssä.

Pohjavesi- ja maaperävaikutukset

Arviointiselostuksessa on toisaalta todettu, että hankkeella ei ole vaikutuksia pohjavesiin (vaikutusten merkittävyys IMPERIA-menetelmällä arvioituna). Toisaalta vaihtoehtojen vertailussa luvussa 6 todetaan, että kaikilla vaihtoehdoilla (VE1–VE5) on vähäinen haitallinen vaikutus pohjavesiin. Vaikutusten arviointi on siltä osin ristiriitainen.

Johtopäätöstä pohjavesivaikutusten olemattomuudesta tai vähäisyydestä ei ole perusteltu riittävästi ja vaikutusten voimakkuuteen liittyy epävarmuutta. Yhteysviranomaisen arvion mukaan maankaatopaikan toiminta todennäköisesti vaikuttaa maa-aineksista liukenevien aineiden ja hapettomuuden kautta pohjaveden laatuun hankealueella ja sen ympäristössä. Vaikutukset saattavat erityisesti suurimman täyttömäärän vaihtoehdossa olla merkittäviä, ja ne tulee todentaa riittävällä seurannalla. Esitetty pohjavesitarkkailu ei ole riittävä, koska tarkkailun painopiste on selvästi kohdekiinteistön ja sen vaikutusalueen ulkopuolella. Hankkeelle tulee laatia oma tarkkailu-ohjelma, vaikka seurantapisteeet olisivat osittain samat viereisen maa-ainesalueen kanssa.

Pohjaveden tarkkailuohjelmassa tulee ottaa huomioon maa-ainesten tarkkailun lisäksi tulevan maankaatopaikkatoiminnan ympäristöluvan mukainen tarkkailu. Perusteellinen tarkkailu-ohjelma pohjaveden laadun ja pinnankorkeuden seuraamiseksi voidaan laatia lupavaiheessa. Tarkkailuputkien ja -kaivojen edustavuus tulee arvioida ja valita tarkkailupisteet siten, että ne palvelevat perustellusti toiminnan pohjavesivaikutusten arviointia. Hankkeen vaikutuksia maa- ja kallioperään sekä pohjaveteen on kuvattu ja arvioitu täydennyksen jälkeen riittävästi.

Maa-ainestenoton toteuttaminen saattaa edellyttää vesilain mukaista lupaa pohjavesivaikutusten vuoksi. Asia on selvitettävä Uudenmaan ELY-keskuksesta ennen toiminnan aloittamista.

Muut vaikutukset

Muiden hankkeesta aiheutuvien vaikutusten katsottiin yhteysviranomaisen tarkastelussa olevan laadultaan ja voimakkuudeltaan sellaisia, ettei niitä voida luokitella todennäköisesti merkittäviksi. Seuraavat niitä koskevat asiat ja huomioid on

kuitenkin otettava huomioon hankkeen jatkosuunnittelussa ja tulevissa lupamenettelyissä.

Luonto- ja luonnonsuojelu

Hankealueella on kirjoverkkoperhosen ravintokasvia, ja luontselvityksessä alueella on tavattu toista verkkoperhoslajia. Kirjoverkkoperhosen toukkapesien esiintyminen on tarpeen tarkistaa vielä maa-aines- ja ympäristölupavaiheessa, jotta voidaan varmistua siitä, että hanke ei hävitä luontodirektiivin IV a liitteeseen sisältyvän lajin lisääntymis- ja levähdyspaikkoja.

Meluvaikutukset

Hankkeen vaihtoehtojen meluvaikutukset on arviointiselostuksessa arvioitu kohtalaisiksi. Toiminnan aiheuttamia melutasoja sekä täyttömäen maansiirron aikana, että maa-ainestenoton eri vaiheissa ja eri ottosyvyyksillä on arvioitu laskennallisesti. Melun leviäminen porauksesta ja rikotuksesta on arvioitu sekä hankealueen eteläpäädyssä Koivikon alueen läheisyydessä että sijoittamalla toiminnot hankealueen pohjoispäähän. Valittujen toimintatilanteiden määrää ja sijoittumista voidaan pitää YVA-selvityksen kannalta riittävänä.

Laskennoissa käytetyt melulähteiden äänitehotasot (LWA) ovat pääosin laskennoissa yleisesti käytettyjen vastaavien laitteiden äänitehotasojen tasolla. Laskennoissa eri toimintojen teholliset toiminta-ajat on pääosin määritetty normaalin tavan mukaan 70–100 % vuorokauden toiminta-ajasta. Rikotuksen osalta teholliseksi toiminta-ajaksi on kuitenkin arvioitu vain noin 13 %, jota voidaan pitää melko alhaisena arviona.

Täyttömäen rakentamiseen käytettävien koneiden ja maansiirtoajoneuvojen osalta käytetyt äänitehotasot vaikuttavat olevan lähellä laitteiden itsessään aiheuttamia äänitehotasoja, jotka eivät huomioi täysin kippauksesta tms. toiminnasta aiheutuvaa melu-

tasoa. Tältä osalta laskentojen tulokset siis todennäköisesti hieman aliarvioivat syntyvää meluhaittaa. Esimerkiksi joissakin meluselvityksissä kiviaineksen läjitykselle on käytetty ääniteho-tasona 116 dB, mikä on huomattavasti korkeampi, kuin nyt esitetty taso. Selostuksessa ei ollut myöskään arvioitu eri vaiheiden toteutumisaikataulua tai niiden kestoa, mikä on aiheutetun häiriön kannalta oleellista.

Tehdyt meluselvitykset antavat hankkeen aiheuttamasta melusta ja sen leviämisestä hieman suppean kuvan. Tästä syystä hankkeen lupakäsittelyn yhteydessä meluselvityksiä on syytä tarkentaa erityisesti eri vaiheiden ja meluntorjunnan osalta. Lisäksi, mikäli Massaholmin alueella tapahtuu klo 6–7 meluavia toimintoja, tulee melumallinnusta täydentää tältä osin.

Koska toiminta on pitkäkestoinen, 20–50 vuotta, tulee toiminnan melun häiriötä ja leviämistä vähentävien toimien osoittamiseksi ja arvioimiseksi tehdä melunhallintasuunnitelma, joka tulee uusia tarvittaessa alueella käytettävien laitteiden, toimintojen tai toiminnan muuttuessa ja kehittyessä. Ympäristöluvan valvojalle tulee antaa mahdollisuus tarvittaessa arvioida melunhallintasuunnitelman riittävyys ja ajanmukaisuus sekä tarvittaessa päättää sen uusimisesta. Toiminnan aiheuttamat melutasot toiminta-alueen ympäristössä tulee selvittää tarpeen mukaan melunhallintasuunnitelmien yhteydessä.

Meluselvitykset tulee tehdä ensisijaisesti laskennallisesti, perustuen toiminnan aiheuttamiin melupäästöihin, joko paikalla mitattuihin tai muuten luotettaviin tietoihin perustuviin.

Laskennallisia meluselvityksiä tulee täydentää tarvittaessa melumittauksin, esimerkiksi maastonmuotojen ollessa laskennallisesti haastavia tai jos melussa voi olla sen häiritsevyyttä lisääviä erityispiirteitä. Meluselvityksissä tulee keskiäänitason (LAeq) lisäksi selvittää tarvittaessa melun enimmäistasot (LAFmax) altistuvissa kohteissa. Lisäksi selvityksissä tulee

huomioida muut melun häiritsevyyttä lisäävät melun erityispiirteet. Toiminnan melua tulee aina vähentää BAT- ja BEP-tasoisella meluntorjunnalla.

Toiminnalle annettavia melun raja-arvoja harkitessa tulee huomioida alueen nykyinen melutaso, toiminnasta syntyvän melun luonne ja sen aiheuttama häiriö sekä alueen ympäristön käyttötarkoitukset ja herkkyys melulle. On hyvä muistaa, että maankäytön ohjaukseen tarkoitettujen melun ohjearvojen on annettu lähtökohtaisesti tasaista melua aiheuttaville toiminnoille. Louhinnasta ja murskauksesta aiheutuva melu voi olla luonteeltaan huomattavasti häiritsevämpää, vaikka se ei sisältäisi niin sanottuja melun erityispiirteitä.

Pölyvaikutukset

Pölyn leviämistä ja siitä aiheutuvaa mahdollista haittaa hankealueen läheisyydessä ja kuljetusreittien varrella on arvioitu hyödyntäen tietoja viereisen kivaseman toiminnan aiheuttamasta pölyämisestä. Vaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon myös yhteisvaikutukset viereisen Senkkerin kivaseman toiminnan kanssa. Tehtyä arviota voidaan pitää riittävänä.

Vaikka selvityksen mukaan hiukkasista tai pölystä ei ole merkittävää haittaa hankealueen ympäristössä, tulee toiminnasta aiheutuvan pölyn ja hiukkasten määrää pyrkiä vähentämään mahdollisimman tehokkaasti BAT- ja BEP-tasoisilla toimilla, kuten arviointiselostuksessa on kuvattu. Toiminnasta aiheutuvan pölyn leviämistä on syytä tarkkailla toistuvasti hankkeen eri vaiheissa.

Tärinä

Mahdollisia tärinästä aiheutuvia vaikutuksia lähialueen rakennuksiin, Päijänne-tunneliin, alueen lämpö- ja porakaivoihin sekä vanhaan kaatopaikkaan oli tarkasteltu nykyisestä toiminnasta

saatuihin mittaustuloksiin sekä laskennallisesti arvioiden. Tehtyjä tarkasteluja voidaan pitää YVA-menettelyn kannalta riittävinä.

Arviointiselostuksessa arvioidaan, että louhinnasta aiheutuvasta tärinästä ei ole haittaa alueen ympäristössä oleville rakennuksille ja rakenteille. Tärinästä ei myöskään ole suoraa haittaa ihmisten terveydelle. Selostuksessa on arvioitu myös ilmanpaineiskujen vaikutusta hankealueen ympäristössä perustuen viereisen Senkkerin alueen toiminnasta tehtyyn selvitykseen. Selvityksen mukaan kaikissa tarkastelupisteissä jäätiin selkeästi alle Ruotsissa käytettyjen ilmanpaineiskujen ohjearvojen. Tästä huolimatta räjäytysten aiheuttama voimakas melu ja ilmanpaineisku vähentävät alueen viihtyisyyttä hankealueen ympäristössä.

Toiminnan aiheuttamia tärinätasoja on seurattava jatkuvatoimisesti koko louhinnan ajan lähimmissä tärinälle herkissä kohteissa.

Liikennevaikutukset

Hankkeen liikenteelliset vaikutukset on arvioitu merkittävydeltään kohtalaisiksi. Hankkeen aiheuttama liikennemäärien kasvu on liikenteen kokonaismäärään suhteutettuna melko vähäistä, paitsi toiminnan enimmäistilanteessa, jossa kasvu olisi kohtalaista. Raskaan liikenteen määrä kasvaa hankkeen seurauksena kuitenkin merkittävästi.

Arviointiselostuksen mukaan hankkeen ja nykyisen Senkkerin kivi- aseman yhdessä tuottama liikennetuotos pysyy nykyisen suuruisena niin kauan, kuin alueella otetaan kiviainesta. Siinä vaiheessa, kun hankkeessa siirrytään ylijäämämaan vastaanottoon, liikennetuotos kaksinkertaistuu noin 800 ajoneuvoon arkivuorokaudessa. Selostuksessa todetaan, etteivät hankevaihtoehdot VE1-VE4 aiheuta muutoksia alueen vuotuisen liikenteeseen. Lisääntyvän liikenteen yhteisvaikutuksia olisi kuitenkin tullut arvioida selostuksessa. Liikennejärjestelmän

toimivuuteen liittyviä kysymyksiä voidaan ratkaista hankkeen jatkosuunnittelussa.

Hankevaihtoehdossa VE5 alueen loppukäyttönä on teollisuus- ja logistiikkatoimintojen alue. Arviointiselostuksessa todetaan, että hankevaihtoehdolla on merkittäviä liikenteellisiä vaikutuksia, sillä se edellyttää maantien 152 jatkeen rakentamista. Mikäli Mt 152 jatketta ei toteutettaisi, olisi VE5:llä kohtalaisia kielteisiä liikenteellisiä vaikutuksia, sillä liikenneverkon toimivuus heikentyisi.

Hankkeen ei arvioida heikentävän kävelyn ja pyöräilyn turvallisuutta, sillä hankkeen kuljetusreittien varrella on erilliset kävelyn ja pyöräilyn väylät. Kevyen liikenteen turvallisuuteen kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa olisi tullut ottaa huomioon se, että siirryttäessä ylijäämämaiden kuljetukseen raskaan liikenteen yhteismäärä kaksinkertaistuu. Tällä voi olla vaikutusta kävelyn ja pyöräilyn turvallisuuteen, joka voi heikentyä erityisesti kohdissa, joissa kevyt liikenne risteää raskaan liikenteen kanssa. Myös vaihtoehdon VE5 osalta olisi tullut arvioida liikenne- turvallisuuteen kohdistuvia vaikutuksia liikenneverkon toimivuuteen kohdistuvien vaikutusten lisäksi.

Arviointiselostuksen sisältö on osin ristiriitainen maantie 152 jatkeen merkitystä hankkeelle koskevan arvion osalta. Hankevaihtoehdon VE5 todetaan edellyttävän Mt 152 jatkeen rakentamista. Kuitenkin liikenteen jakautumista kuvaavan arvion mukaan vain noin 10 % liikenteestä käyttäisi Mt 152 jatketta sen rakentamisen jälkeen ja valtaosa liikenteestä käyttäisi edelleen Katriinantietä. Mikäli hanke edellyttää uuden väylän toteuttamista, olisi luontevaa olettaa valtaosan hankkeen liikenteestä siirtyvän uudelle väylälle. Arviota liikenteen jakautumisesta tieverkolle tulisi tarkastella uudelleen.

Vaikutukset elinoloihin ja viihtyvyyteen

Hankkeen vaikutukset ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen arvioitiin vaihtoehdoissa VE1-VE5 vähäisiksi kielteisiksi. Arviota voidaan pitää oikeansuuntaisena, mutta hankkeen kokonais- ja yhteisvaikutukset huomioon ottaen vaikutukset voivat olla merkittävämpiä.

Hankkeen jatkosuunnittelussa tulee kiinnittää erityisesti huomiota hankealueen lähiasukkaiden elinoloihin ja viihtyvyyteen mm. melu- ja pölyvaikutusten ehkäisemisellä sekä Katriinan- ja Myllykyläntien käyttäjien turvallisuuden kohdistuvien haitallisten liikennevaikutusten vähentämisellä. Hanketoimijan vapaaehtoiset toimet esim. tiestön kunnan ja tätä kautta myös liikenneturvallisuuden parantamiseksi lisäävät toiminnan paikallista hyväksyntää.

Ilmastovaikutukset

Täydennetty YVA-selostus noudattelee pääpiirteittäin ohjelmalausunnon ja selostuksen täydennyspyynnön ilmastovaikutusten arviointitarpeita. Ilmastovaikutusten arviointi esittelee tarkastelun kannalta olennaiset tulokset, epävarmuustekijät sekä haittojen lieventämiskeinot.

Maa-aineskuljetusten ilmastovaikutusten tarkastelu ja hankevaihtoehtojen vertailu vastaavat myös niitä koskevia täydennyspyyntöjä. Louhinta- ja täyttövaiheen kuljetusten laskennassa on hyödynnetty yleisesti käytettyjä VTT:n LIPASTO-laskenta-järjestelmän liikennevälineiden yksikköpäästötietoja. Liikenteen vertailukohdaksi on kuitenkin valittu HSY:n laskemat pääkaupunki-seudun tieliikenteen vuoden 2019 kokonaispäästöt (1243,3 tuhatta CO₂-ekv), vaikka toiminnan luonteeseen sopivampi vertailukohta olisi kuorma-autoliikenteen kokonaispäästöt (285,2 tuhatta CO₂-ekv). Tällöin kuljetusten päästöosuus vaikuttaa suhteessa pienemmältä. Lisäksi liikenteen päästölaskelmat perustuvat selostuksessa nykyhetken tilanteeseen. Arvioinnissa olisi ollut

hyvä huomioida myös hankkeen toteutuksen aikana tapahtuvaa kuljetuskaluston kehittymisen ja käyttövoimajakautuksen muutoksen vaikutusta kuljetusten päästöihin ja niiden osuuteen toiminta-alueen kuorma-auto- ja tieliikenteen päästöistä.

Arvioinnissa ei ole perusteltu, miksi määritelty maa-ainesten kuljetusmatka on hankevaihtoehdoissa 1–5 keskimäärin 15 km ja VE0:ssa keskimäärin 30 km. Oletukset vaativat selkeät perustelut, sillä vaihtoehtojen 1–5 positiiviset ilmastovaikutukset perustuvat hankealueen sijainnin mahdollistamiin lyhyempiin kuljetusetäisyyksiin. Arvioinnissa todetaan, että "hanketta vastaavan kiviainestuotannon sijoittaminen jonnekin muualle aiheuttaisi kuljetusmatkojen pitenemisen takia selvästi suuremmat hiilidioksidipäästöt kuin hankkeen toteuttaminen". Vaikutusten arvioinnin tulee kuitenkin keskittyä tarkasteltavan hankkeen vaihtoehtoihin, ja vertailu vaikutusten tarkastelurajauksen ulkopuolella mahdollisesti tehtävien ratkaisujen vaikutuksiin perustuu olettamuksiin. Nollavaihtoehdon vaikutuksiin ei tule sisällyttää muualla tapahtuvien kiviaineksen ja ylijäämämaiden kuljetusten mahdollisia ilmastovaikutuksia.

Tehdyt kasvihuonekaasupäästölaskelmat keskittyvät louhinta- ja täyttövaiheen raskaiden kuljetusten lisäksi hankealueella tapahtuvan kiviainestuotannon työkoneiden ja laitteiden energiankäytön CO₂-päästöihin. Laskelmat eivät tarjoa kattavaa kokoluokka-arviota hankevaihtoehtojen ilmastovaikutuksista, vaikka esimerkiksi räjähteiden käytöstä syntyvien räjähdyskaasujen kasvihuonekaasupäästöillä voi olla merkitystä eri vaihtoehtojen kokonaispäästöjen kannalta. Lisäksi VE5:n teollisuus- ja logistiikka-alueen rakentamis- ja käyttövaiheen ilmastovaikutusten tarkastelun olisi tullut olla täsmällisempää. Vaihtoehtojen vertailussa mainitaan, että teollisuus- ja logistiikka-alue aiheuttaa paljon liikennettä ja että tilanne voi olla ilmaston kannalta myönteinen, jos teollisuus- ja logistiikka-alueelle vaihtoehtoiset sijoituskohteet sijaitsevat kauempana kuin hankealue.

Hankealue on tällä hetkellä metsätalouskäytössä. YVA-selostus jättää huomioimatta hankealueella olevan puuston ja maaperän hiilivaraston ja -nielun menetykset. Metsätalouskäytössä pysyvän VE0:n osalta olisi ollut syytä arvioida, miten suuri hiilinielu olisi keskimääräisessä tilanteessa. Muiden hankevaihtoehtojen 1–5 osalta olisi ollut tarpeen huomioida alueelta poistettavan puuston ja metsämaaperän hiilivaraston menetyksen lisäksi tulevaisuudessa menetetty hiilinielu, kun maa-alue on muussa kuin metsätalouskäytössä. Arvioinnissa ei ole myöskään tarkasteltu täyttömäkien maisemoinnin ja syntyvien viheralueiden tarjoamia mahdollisuuksia palauttaa alueelle menetettyä hiilinielua.

YVA-selostuksen ilmastovaikutusten arvioinnin yhteydessä ei tuoda esiin sitä, miten hankevaihtoehdoissa huomioidaan ilmastomuutokseen sopeutumisen ja sään ääri-ilmiöihin varautumisen kysymykset hankealueella. Lisäksi haitallisten vaikutusten lieventämistoimenpiteiden tarkastelu sekä käytettyihin oletuksiin ja menetelmiin liittyvien epävarmuuksien käsittely on selostuksessa ylimalkaista.

Ilmastomuutoksen luonteen vuoksi valitulla mittakaavalla on vaikutusta ilmastovaikutusten merkittävyyden tarkastelussa. Hankkeesta aiheutuvia kasvihuonekaasupäästöjä verrataan YVA-selostuksessa globaaliin tasoon. Hankkeen ilmastovaikutukset on tarkoituksenmukaisempaa suhteuttaa alueellisiin ilmasto- ja päästövähennystavoitteisiin. Hankkeissa valittujen ratkaisujen ja niiden aiheuttamien kielteisten ja myönteisten vaikutusten merkitys tulee selkeämmin esille aluetasolla. Siksi tuloksia olisi ollut syytä suhteuttaa Vantaan kaupungin, pääkaupunkiseudun ja Uudenmaan maakunnan ilmastotavoitteisiin.

Maankäyttö ja kaavoitus

Maankäytön suunnittelun näkökulmasta valmistelussa oleva Uusimaakaava 2050 tulee aikanaan voimaan tullessaan

vaikuttamaan alueen suunnitteluun. Uusimaakaavan alueelle mahdollisesti tulevaisuudessa tuomien rajoitteiden merkitystä hankkeen kannalta ei ole huomioitu vaikutusten arvioinnissa.

YVA-selostuksessa on esitetty selvästi sekä voimassa että valmistelussa oleva kaavoitustilanne. Hankkeen vaikutuksia kaavoitukseen on käsitelty riittävällä tarkkuudella. Hanke ottaa huomioon voimassa olevan Vantaan yleiskaavan. Selostuksessa on esitetty myös valmistelussa oleva yleiskaavaehdotus, jonka valmistelussa hanke on huomioitu.

Muut huomiot ja ohjeet jatkokäsittelyyn

Hankkeen jatkosuunnittelussa tulee huomioida, että tietojen alueelle tuoduista maamassoista tulee olla selkeästi saatavilla. Maa-aineksen pilaantumattomuuden varmistaminen tulee suunnitella huolella etukäteen ja huomioida lupakäsittelyssä.

Hankealuetta sivuaa voimajohtoalue, jossa on mm. Nurmijärven Sähköverkko Oy:n ja Fingrid Oyj:n 110 kV:n voimajohdot. Voimajohtoalueella ja sen läheisyydessä tapahtuvassa rakentamisessa ja muussa toiminnassa tulee noudattaa Nurmijärven Sähköverkko Oy:n ja Fingrid Oyj:n risteämälausuntoja sekä muuta niiden lausunnoissaan antamaa ohjeistusta. Kiviaineksen ottoa ja maa-ainesten vastaanottoa voidaan yleensä tehdä voimajohton johtoalueen ulkopuolella, kun ohjeistusta noudatetaan.

Jos maa-ainestenottoa koskeva hanke edellyttää sekä ympäristönsuojelulain (YSL) että maa-ainelain (MAL) mukaista lupaa, niitä koskevat lupahakemukset on käsiteltävä yhdessä ja ratkaistava samalla päätöksellä, jollei sitä ole erityisestä syystä pidettävä tarpeettomana. Yhteislupaa voidaan hakea yhdellä lupahakemuksella (MAL 4a§ ja YSL 47a§). Tällöin lupaviranomainen on kunnan ympäristönsuojeluviranomainen. Yhteiskäsittelylupa on maa-ainelain 10 §:n mukaisesti määräaikainen, ja lupa voidaan myöntää enintään 20 vuodeksi.

Koska maankaatopaikan toiminta edellyttää ympäristölupaa, eikä läjitystoiminnalla ole ajallista yhteyttä kalliokiviaineksen ottamisen, louhinnan ja murskauksen kanssa, läjitystoimintaa koskeva ympäristölupahakemus voidaan käsitellä erikseen. Lupa myönnetään toistaiseksi voimassa olevaksi. Tällöin lupaviranomainen on aluehallintovirasto.

Jatkokäsittelyssä erityisesti huomioitavia asioita

Hankkeen lupakäsittelyissä ja muussa jatkosuunnittelussa on muualla tässä perustellussa päätelmässä esitetyn lisäksi erityisesti huomioitava seuraavat seikat:

- Yhteysviranomaisen arvion mukaan hankevaihtoehdot VE1 ja VE3 eivät täyttömäen korkeuden (+120 m mpy) osalta ole toteuttamiskelpoisia. Täyttömäen maisemoinnin suunnitteluun tulee kiinnittää erityistä huomiota, mikäli maankaatopaikka halutaan toteuttaa korkeampana kuin maisemavaikutuksiltaan kohtuulliseksi arvioitu +80 m mpy. Koska täyttövaiheen alkuun saattaa kulua aikaa, ja näkymäalueella olevan ympäristön tilanne voi siihen mennessä muuttua, on maisemavaikutukset arvioitava tuolloin uudelleen.
- Huomioiden mahdollisesti pitkä ajallinen väli YVA- ja lupamenettelyjen välillä nyt annetun perustellun päätelmän ajantasaisuus on selvitettävä erityisellä huolellisuudella maankaatopaikan ympäristölupakäsittelyn yhteydessä huomioiden hankkeen ja hankealueen ympäristön tilan muutokset.
- Esitetyt kalasto- ja kirjo verkkoperhosselvitykset tulee toteuttaa ennen maa-ainesten ottotoiminnan aloittamista ja huomioida tätä koskevissa lupapäätöksissä. Samaten on ennen maa-ainestoiminnan aloittamista selvitettävä hankkeen vesilain mukaisten lupien ja poikkeuslupien tarve vaikutusalueen purojen ja norojen sekä pohjavesivaikutusten vuoksi.

5. PERUSTELLUSTA PÄATELMÄSTÄ TIEDOTTAMINEN

Uudenmaan ELY-keskus toimittaa perustellun päätelmän sekä arviointiselostuksen johdosta saamansa lausunnot ja mielipiteet hankkeesta vastaavalle. Perusteltu päätelmä annetaan tiedoksi lausunnonantajille ja muille asianosaisille viranomaisille sekä mielipiteen jättäneille.

Perusteltu päätelmä sekä vastaanotetut lausunnot ovat nähtävillä ympäristöhallinnon verkkosivuilla osoitteessa www.ymparisto.fi/VekkoXMassaholmYVA.

6. SUORITEMAKSU, SEN MÄÄRÄYTYMINEN JA MUUTOKSENHAKU SEKÄ YVAMENETTELYSSÄ SOVELLETUT OIKEUSOHJEET

Suoritemaksu **16 000 euroa**

Maksun määräytyminen

Arviointiselostuksesta annettavasta ELY-keskuksen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on vaativassa hankkeessa (24–32 henkilötyöpäivää) 16 000 euroa.

Maksua koskeva muutoksenhaku

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Uudenmaan elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskuksesta kuuden kuukauden kuluessa tämän lausunnon antamispäivästä.

Sovelletut oikeusohjeet

Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017)

Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017)

Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §

Valtioneuvoston asetus elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten, työ- ja elinkeinotoimistojen sekä kehittämis- ja hallintokeskuksen maksullista suoritteista vuosina 2019 ja 2020 (1372/2018)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty. Asian on esitellyt ylitarkastaja Erika Heikkinen ja ratkaissut Ympäristövaikutukset ja alueidenkäyttö -yksikön päällikkö Timo Kinnunen.

Jakelu

Massax Oy

Lausunnon antaneet

Mielipiteen jättäneet

Tämä asiakirja UUELY/5564/2019 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument UUELY/5564/2019 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Heikkinen Erika 04.01.2021 15:33

Ratkaisija Kinnunen Timo 04.01.2021 15:37