



Morenia Oy  
PB 94  
01301 Vanda

Viite / Hänvisning  
Ert brev 3.4.2006

Asia / Ärende  
UTLÅTANDE OM MILJÖKONSEKVENSBESKRIVNING, TÄKT AV  
STENMATERIAL I HAVSOMRÅDEN UTANFÖR PERNÅ-LOVISA

## 1. PROJEKTUPPGIFTER OCH MKB-FÖRFARANDE

Forststyrelsen Morenia har 4.4.2006 tillställt Nylands miljöcentral en miljökonsekvensbeskrivning om utvinning av stenmaterial i havsområden utanför Pernå-Lovisa. Nylands miljöcentral har i egenskap av kontaktmyndighet avgett sitt utlåtande om programmet för miljökonsekvensbedömning gällande projektet 19.10.2005.

### Projektansvarig och kontaktmyndighet

Projektansvarig är Forststyrelsens självständiga resultatenhet Morenia med direktör Pertti Oikarinen och planeringschef Tero Elo som kontaktpersoner. Ingenjörbyrå Paavo Ristola Oy har fungerat som konsult vid upprättandet av bedömningsprogrammet och konsekvensbeskrivningen med enhetschef Antti Lepola och hydrobiolog Veli-Matti Hilla som kontaktpersoner. Dessutom medverkade Alleco Oy och Kala- ja Vesitutkimus Oy i upprättandet av konsekvensbeskrivningen.

Nylands miljöcentral har fungerat som kontaktmyndighet vid MKB-förfarandet med överinspektör Jorma Jantunen som kontaktperson.

### Behovet av MKB-förfarande

Enligt 2 b punkten i projektförteckningen i MKB-förordningen skall ett MKB-förfarande tillämpas på projektet. Enligt denna punkt kräver tagande av sten, grus eller sand, om den substansmängd som tas ut är minst 200 000 kubikmeter fast mått om året ett bedömningsförfarande. Den substansmängd som planeras utvinnas inom projektet är 600 000–800 000 kubikmeter om året.

---

### Avgift

till den projektansvarige 8 660 €(A23-53-AT3), avgiftsgrunderna i bilaga till utlåtandet

## Konsekvensbeskrivning

Konsekvensbeskrivningen är en utredning som upprättas av den projektansvarige. Den innehåller uppgifter om projektet och dess olika alternativ samt en enhetlig bedömning av deras miljökonsekvenser. Utifrån konsekvensbeskrivningen och kontaktmyndighetens utlåtande om den kan den projektansvarige ansöka om de tillstånd som behövs för att genomföra projektet.

## Projektet och dess alternativ

Projektets mål är att utvinna 600 000–800 000 kubikmeter sand och grus i havet utanför Pernå-Lovisa. Projektet varar beroende på efterfrågan på stenmaterial 3–10 år. De planerade täktområdena ligger cirka 4 kilometer syd-sydost om Hamnskär och cirka 2 kilometer öster om Tainio fyr. Vattendjupet i områdena varierar från ett par till 40 meter. Även de hamnterminaler för stenmaterial som projektet kräver granskas i Fredrikshamn, Kotka och Lovisa.

## Alternativ som bedöms

0-alternativ: att inte genomföra projektet, ingen täktverksamhet

1-alternativ: att utvinna stenmaterial i alla undersökta områden

2-alternativ: att utvinna stenmaterial i en del av de undersökta områdena

## Anknytning till andra projekt och planer

Inom en snar framtid kommer det att behövas stora mängder stenmaterial för utbyggnaden av hamnområdet i Kotka, varför det projekt som bedöms här har anknytning till utbyggnadsprojektet i Kotka hamn. Kotkan Satama Oy har inlett ett MKB-förfarande för Mussalo hamn.

En fördjupning av farlederna till Fredrikshamn och Lovisa planeras och dessutom en uträtning av farleden till Fredrikshamn. I Fredrikshamns hamn utförs utbyggnadsarbeten. Östra Nylands förbund och Kymmenedalens förbund har i sina respektive områden inlett en kartläggning av land- och havsområden som är lämpliga för vindkraftsproduktion.

Bedömningsförfarandet är inte sammankopplat med förfaranden enligt andra lagar.

## 2. TILLKÄNNAGIVANDE OCH SAMRÅD OM KONSEKVENSBESKRIVNINGEN

Anhängiggörandet av konsekvensbeskrivningen har tillkännagivits i tidningarna Itävyäylä, Kymen Sanomat, Loviisan Sanomat och Östra Nyland.

Konsekvensbeskrivningen kungjordes 5.4.2006 och fanns framlagd för påseende 12.4–8.6.2006: i Pernå på kommunhuset och biblioteket, i Lovisa på miljövårdsbyrån och biblioteket, i Kotka på stadens miljöcentral och huvudbibliotek och i Fredrikshamn på kundinformationen på stadshuset och

på biblioteket. Dessutom fanns konsekvensbeskrivningen utlagd på Morenias webbplats [www.morenia.fi](http://www.morenia.fi). Ett informationsmöte om konsekvensbeskrivningen anordnades för allmänheten i Lovisa 25.4.2006.

### 3. SAMMANFATTNING AV INLÄMNAD E UTLÅTANDEN OCH ANMÄRKNINGAR

Nylands miljöcentral bad om utlåtanden om konsekvensbeskrivningen av Länsstyrelsen i Södra Finlands län, Östra Nylands förbund, Kymmenedalens förbund, Vägförvaltningen Sydöstra Finlands samt Nylands vägdistrikt, Lovisa stads hamnverk, Kotka och Fredrikshamns hamnar, Finska vikens sjöfartsdistrikt, naturskyddsavdelningen vid Forsstyrelsen samt Försvarsministeriet.

**Kommunstyrelsen samt bygg- och miljönämnden i Pernå** framhäver fortfarande projektets stora omfattning och att en stenmaterialtäkt på havsbotten minskar trycket på att utnyttja täkter på land. Informationen och resultaten från programmet för inventering av den marina undervattensmiljön (VELMU), som inleds 2006, bör nyttiggöras vid den detaljerade planeringen och tillståndsprövningen.

Kommunen påminner även nu om att sedimentlagret i området C måste undersökas med hänsyn till farliga ämnen. Detta skall göras innan några utvinningsåtgärder inleds. Även sedimentlagren i områdena A och B bör undersökas. Enligt nämndens åsikt har inte heller kartläggningen av bottenens beskaffenhet varit tillräcklig.

Kommunen efterlyser en ytterligare utredning av vilka konsekvenser tidpunkten för utvinningen och längden på denna har på fågel- och fiskbeståndet samt de bottenlevande organismerna i de aktuella områdena. Konsekvenserna måste utredas innan verksamheten inleds.

Kommunen önskar även ytterligare utredningar av hur den uppgrumling som transporterarna föranleder inverkar på fåglarna, fiskarna och bottenvegetationen kring Aspskär och i den närbelägna skärgården, om stenmaterialet transporteras till Lovisa hamn.

**Byggnads- och miljönämnden i Lovisa** anser att en eventuell stenmaterialterminal i Valko hamn medför tydliga bullerolägenheter och eventuella dammolägenheter i området. Nämnden anser att en stenmaterialterminal i Valko enligt beskrivningen ger fler negativa konsekvenser än transporter längs de yttre farlederna till hamnarna i Kotka och Fredrikshamn.

Nämnden anser att miljökonsekvensbeskrivningen till vissa delar är bristfällig. Beskrivningen borde ta upp förändringarna i havsbottens topografi och deras inverkan på den marina miljön. Den kemiska beskaffenheten hos sedimentet har inte undersökts utan endast uppskattats. Särskilt viktigt är det att undersöka område C som även används av försvarsmakten och där man kan anta att det förekommer tungmetaller. Sedimentundersökningar bör dock göras även i områdena A och B. Någon närmare undersökning av vilken inverkan grumlingarna har på de områden

fåglarna söker föda har inte gjorts. Uppgifterna om de marinarkeologiska objekten bör kompletteras på det sätt museiverket anger.

Den information programmet för inventering av den marina undervattensmiljön (VELMU), som inleddes 2006, ger skall beaktas vid den detaljerade planeringen av projektet samt vid tillståndsprövningen.

Tidpunkten för när stenmaterialet tas kan ha stor betydelse för miljökonsekvenserna, varför nämnden anser att en bedömning av de ekologiska konsekvenserna måste göras utifrån muddringsperiodernas längd innan beslut tas om i vilka områden stenmaterial kommer att utvinnas.

**Tekniska nämnden i Lovisa** konstaterar i sitt utlåtande att Lovisa hamn tillsvidare inte har något område som är tillräckligt stort för en omfattande lagring av havssand. Små mängder havssand kan dock transporteras via hamnen utan att det har betydande negativa konsekvenser.

**Stadsstyrelsen i Kotka** konstaterar att det planerade fyllnadsarbetet i Palaslahti i Kotka redan har fått miljötillstånd och att arbetet som utförs genom att man pumpar sand tillsammans med vatten från ett fartyg inte orsakar något betydande buller. Stadsstyrelsen påpekar att bullerkonsekvensen inte är som på bilden 8.13 i konsekvensbeskrivningen eftersom hanteringsstället det för det grus som eventuellt förs hit ligger betydligt närmare kajerna och längre bort från bosättningen. Kotka stad önskar att konsekvensbeskrivningen behandlas så fort som möjligt.

**Miljönämnden i Kotka** konstaterar att miljökonsekvenserna av projektet har utretts på ett täckande sätt i konsekvensbeskrivningen. De egentliga täktområdena ligger långt från Kotka, och för Kotkas del är det land- och sjötransporterna samt stenmaterialterminalens verksamhet som är det väsentliga. I närheten av Mussalo hamn och längs transportlederna ligger småhusbebyggelse som redan nu störs av hamntrafiken. Vid planeringen av projektet är det särskilt viktigt att den inbegriper förebyggandet av störningar som orsakas av bosättningen med beaktande av redan existerande verksamheter och framtida verksamheter man känner till.

I beskrivningen granskas stenmaterialterminalen med ett ungefärligt placeringsställe. Innan beslut fattas om terminalplaceringen skall miljökonsekvenserna bedömas med hänsyn till det verkliga placeringsstället, om det inte är samma som det som anges i beskrivningen. Vid genomförandet av projektet skall särskild hänsyn fästas vid dess geografiska avgränsning, transportvägarna och den tidsmässiga placeringen under året. Senhösten är den bästa tiden med tanke på miljökonsekvenserna.

**Stadsstyrelsen och miljönämnden i Fredrikshamn** konstaterar att konsekvensbeskrivningen innehåller de uppgifter som MKB-lagen och MKB-förordningen förutsätter. Beskrivningen beaktar de omständigheter som har lagts fram tidigare i samband med bedömningsprogrammet. För Fredrikshamns del granskas buller- och dammkonsekvenserna,

konsekvenserna för landskapet samt de sociala konsekvenserna tillräckligt noggrant i beskrivningen.

**Östra Nylands förbund** konstaterar att konsekvensbeskrivningen är täckande och utgör en bra grund för beslutsprövningen och villkoren för projektverksamheten. Förbundet framhäver dock den knappa förekomsten av grovt stenmaterial från åsar och detta materials användningsändamål. Östra Nylands förbund ser hellre att stenmaterialet framöver används till exempel för byggmaterialindustrins behov än för utfyllning av nya hamnområden.

**Kymmenedalens förbund** har beaktat den eventuella utbyggnaden av hamnarna i Kotka och Fredrikshamn i förslaget till landskapsplan för Kymmenedalen där dessa områden har anvisats som hamnområden. De stenmaterialterminaler som föreslås i konsekvensbeskrivningen är placerade i de anvisade områdena. Utvecklingen av Mussalo hamn i Kotka och Fredrikshamns hamn är i linje med landskapet Kymmenedalens strategi. Inom en nära framtid kommer det att behövas stora mängder stenmaterial för utfyllning i hamnarna och man måste försäkra sig om att material står tillbuds i tillräcklig omfattning på ett ekonomiskt och ekologiskt hållbart sätt.

Förbundet påpekar ytterligare man i avsnittet 10 på sidan 39 i beskrivningen sannolikt avser Kymmenedalens POSKI-projekt.

**Sydöstra Finlands miljöcentral** säger i sitt utlåtande att beskrivningen saknar en övergripande granskning av de geologiska formationerna i undervattensnaturen och deras särskilda värden. Programmet VELMU för inventering av den marina undervattensmiljön genomförs först 2006 och Sydöstra Finlands miljöcentral förhåller sig tveksamt till om konsekvensbeskrivningen har tillräckligt med information om eventuella värdefulla objekt som behöver skyddas som underlag för beslutsfattandet. Slutliga beslut skall inte tas innan tillräckliga utredningar om saken finns. Sydöstra Finlands miljöcentral konstaterar att stenmaterial som tas under vattnet i framtiden kommer att ha en ökad betydelse, men vill även påpeka att stenmaterial av god kvalitet inte bör användas för sådana ändamål där även sämre stenmaterial lämpar sig.

**Finska vikens sjöbevakningsområde** ser inga hinder för att stenmaterial tas i områdena söder om Hamnskär (områdena A och B). Däremot är det inte möjligt att ta stenmaterial söder om och i synnerhet inte öster om Tainio (område C) utan Marinstabens tillstånd. Eventuella tillståndsansökningar skall riktas till övervakningssektorn vid Marinstabens operativa avdelning.

**Nylands och Sydöstra Finlands vägdistrikt** har upprättat ett gemensamt utlåtande om konsekvensbeskrivningen. Vägdistrikten önskar att projektet inte genomförs och en mer ingående granskning av trafikkonsekvenserna samt i det fallet att en mindre mängd än uppskattat av det upptagna materialet används för hamnprojektet i Kotka. Vägförvaltningen framhåller att det bör undersökas mer omsorgsfullt vilka konsekvenser utvinningen av

stenmaterial från havsbotten får på behovet av stenmaterial från land. Vägförvaltningen lyfter upp frågan om fyllnadsarbetena i Kotka hamn och om hur sannolikt det är att stenmaterialet anskaffas från Morenia och om hamnprojektets tidsschema håller. Likaså önskar vägdistrikten att konsekvenserna av stenmaterialets salthalt granskas även annanstans än i havsområdets omedelbara närhet. Också bottensedimentet bör undersökas, liksom även vilka konsekvenser själva muddringsfartyget har på miljön. Härvid fäster man uppmärksamhet vid att fartygen skall iaktta gällande bestämmelser om till exempel slagvatten.

**Social- och hälsoavdelningen vid länsstyrelsen i Södra Finlands län** konstaterar att det totala bullret från de olika hamnområdena inte framgår av konsekvensbeskrivningen och inte heller terminalfunktionernas och krossningens inverkan på det. Detta bör utredas i tillståndsskedet. Inte heller beskrivs projektets inverkan på objekt som vad hälsoskyddet beträffar är känsliga. Bedömningen av miljöriskerna är knapp och för terminalfunktionernas del har någon sådan inte alls gjorts. Länsstyrelsen anser det vara viktigt att sedimentens kemiska beskaffenhet utreds i alla områden innan täktverksamheten inleds.

**Pernå fiskeområde** efterlyser den lokalkännedom som de som sysslar med fiske i området besitter i form av en enkätintervju. På detta sätt skulle man få även historisk information om sikens och strömmingens lek. Projektets största risker för fiskbeståndet är att det stör nuvarande och potentiella lekplatser. Av denna anledning och på grund av den förändring i fiskbeståndet detta medför föreslår fiskeområdet att täktverksamhet inte bör bedrivas i vatten som är grundare än 15–20 meter. Grumlingen kan ha skadliga konsekvenser för fisk- och fågelbeståndet och därför anser fiskeområdet att det är särskilt viktigt att följa upp verksamheten och dess konsekvenser. Konsekvensbeskrivningen borde omfatta en plan över åtgärder som vidtas om verksamheten har skadliga effekter som sträcker sig utanför täktområdet. Man efterlyser även en förteckning över de åtgärder som vidtas om man vid uppföljningen av projektet upptäcker oacceptabel grumling eller andra skadliga konsekvenser.

**Finlands Yrkesfiskarförbund FYFF r.y.** tror att strömmingen blir större i takt med de allmänna variationerna i fiskestammarna och till följd av att det allmänna tillståndet i Finska viken förbättras. Detta skulle framöver ge ökade möjligheter att utnyttja strömmingsstammarna i Pernå-Lovisaområdet i kommersiellt syfte. Man ser även möjligheter att utveckla ryssjefisket. FYFF konstaterar att man inte bör granska enbart det nuvarande fisket, utan även beakta hur täktverksamheten inverkar på användning av området framöver. Trålfisket skulle lida av projektet och FYFF anser att grumlingens konsekvenser har underskattats i beskrivningen. Enligt FYFF kan vissa lekplatser ligga betydligt närmare än vad som anges i avsnittet 8.8.2 i beskrivningen. Särskilt konsekvenserna för fiskfaunans fortplantning måste undersökas ytterligare.

**Miljöringen r.f.** motsätter sig projektet. Miljöringen kritiserar det tvång att ta marks substans för kommersiellt bruk som framförs i beskrivningen. Att ta stenmaterial från havsbotten har inte mindre miljökonsekvenser att ta det

ur en ås, utan medför bestående konsekvenser för havsbotten. Att ta stenmaterial på havsbotten är inte i linje med begreppet hållbar utveckling.

**Finlands naturskyddsförbund, Nylands miljövårdsdistrikt** framhäver i sitt utlåtande vikten av att kartlägga fåglarnas födoområden och önskar att man vid miljökonsekvensbedömningen fäster mer uppmärksamhet vid detta. Miljövårdsdistriktet påpekar att möjligheterna till flera Naturaområden med marina naturtyper inte har kartlagts. Utsläppen i luften från trafiken till havs bör även bedömas och jämföras med utsläppen i samband med att ta grus på land. Vid konsekvensbedömningen nämns inte bullrets konsekvenser för fåglarna. I utlåtandet ber man den projektansvarige invänta resultaten från programmet VELMU. Finlands naturskyddsförbund, Nylands miljövårdsdistrikt anser att en täkt i området C inte är möjlig utifrån konsekvensbeskrivningen.

**Greenpeace** anser att behovet av projektet inte motiveras i tillräcklig mån och inga prognoser ges om hur efterfrågan på stenmaterial kommer att utvecklas i framtiden. När de grundläggande dragen i projektet beskrivs lämnas avsevärt med spelrum för senare beslutsfattande, trots att dessa faktorer har en stor betydelse för projektets miljökonsekvenser. Projektbeskrivningen saknar livscykel tänkande och de utsläpp och det avfall som uppstår vid projektet förbigås helt i beskrivningen. Planeringsläget och tidtabellen för genomförandet av projektet presenteras i mycket stora drag. Projektets anknytning till andra projekt som t.ex. fördjupningen av farlederna till Lovisa och Fredrikshamn beskrivs inte alls och det förblir oklart om det vore möjligt att utnyttja det material som muddringen av farlederna ger upphov till i det projekt som nu granskas. Enligt Greenpeace bör man fästa större uppmärksamhet vid programmet för inventering av den marina undervattensmiljön (VELMU) och invänta resultaten från det innan man bedömer om projektet kan genomföras.

Behandlingen av alternativen är bristfällig och det förekommer motstridigheter i granskningen av dem. Beskrivningen granskar områdena A, B och C separat men inte tillsammans, vilket dock är ett av alternativen. Behandlingen av nollalternativet är för knapp, liksom även granskningen av användningen av ersättande material. Alla möjliga alternativ att utnyttja stenmaterialet har inte tagits till granskning. Greenpeace anser att uppläggningsen av alternativ kunde ha varit bredare.

En del av projektets miljökonsekvenser har behandlats alltför generellt i förhållande till hur viktiga de är, till exempel eventuella skadliga anhopningar av främmande ämnen i sedimentet. Att ta upp grovt material från havsbotten ändrar havsbottens ämnessammansättning vilket i sin tur inverkar på bottenfaunan. I fråga om konsekvenserna för fisk- och fågelfaunan granskas närmast lek- och häckningsplatserna trots att födoområdena oftast är betydligt större. Konsekvenserna för gråsälén har inte granskats alls. Inverkan på skyddsområdena bör utredas noggrannare. På många ställen dryftas konsekvensernas betydelse tidsmässigt och/eller lokalt, men inte ur olika parters perspektiv. De marinarkeologiska objekten har inte heller nu utretts. I samband med bedömningen av trafikkonsekvenserna bör även den ökade olycksrisken utredas.

Beskrivningen innehåller inget omnämnande om buller nattetid. Greenpeace anser att de sociala konsekvenserna av projektet bör behandlas mer omfattande.

Jämförelsen av alternativen ger ingen klar bild av deras relation till varandra ur miljökonsekvensperspektiv. Lindrande åtgärder förs fram i beskrivningen, men man förbinder sig ingenstans att iaktta dem. Styr- och uppföljningsgruppens verksamhetssätt specificeras inte vilket ses som en brist i beskrivningen.

#### 4. KONTAKTMYNDIGHETENS UTLÅTANDE

Kontaktmyndigheten har i detta utlåtande beaktat de utlåtanden och anmärkningar som har lämnats in om konsekvensbeskrivningen.

##### **Projektbeskrivning**

Behovet av projektet och dess mål har presenterats tydligt. Tekniken för att ta upp och transportera havssand samt de alternativa bottenformationerna på muddringsstället har presenteras ingående. Det har inte ännu gjorts upp någon översiktsplan för projektet, utan miljökonsekvensbedömningen granskar tre separata områden inom vilka täktverksamhet planeras. Beskrivningen jämför områdena sinsemellan om det bedrivs täktverksamhet i dem.

Täktverksamhetens konsekvenser beror i mycket på hur verksamheten inriktas i de undersökta områdena. Det finns dock praktisk forskningskunskap i vårt land om miljökonsekvenserna av sand- och grustäkter i havet. Bedömningen grundar sig för sin del på dessa erfarenheter och därför kan den till största delen anses vara pålitlig trots att en exakt platsangivelse saknas.

##### **Granskning av alternativ**

Som alternativ granskas upptagning av havsgrus från tre separata områden. Det första alternativet är att utnyttja samtliga, det andra att ta stenmaterial i en del av områdena och det tredje att inte genomföra projektet. De undersökta områden som ingår i konsekvensbeskrivningen granskas dock som alternativ. Bedömningen av dessa är generell och alternativet att inte genomföra projektet behandlas enbart med ett par omnämnanden. Projektets marknadsstyrda karaktär kan förklara detta, men det finns gott om offentlig information om stenmaterialförsörjning som hade möjliggjort en närmare granskning av till exempel trafikprestationerna och de utsläpp dessa medför i samband med stenmaterialförsörjningen.

Alternativen har jämförts verbalt i tabellform. Som slutsats har de olika alternativens genomförbarhet bedömts.



## **Konsekvenserna och hur de utreds**

Bedömningen av miljökonsekvenserna har varit mycket omfattande, men har kanske till följd av projektuppläggningsen blivit mycket generell och vissa frågor som behöver utredas har lämnats till tillståndsskedet. Det är skäl att minnas att artikel 5 och 6 i MKB-direktivet (85/337/EG) förutsätter att alla betydande miljökonsekvenser beaktas.

Under bedömningens gång har bland annat befintlig information om vegetation och bottenfauna preciserats och sikens och strömmingens lekplatser har utretts.

## **Influensområde**

Konsekvensbeskrivningen presenterar ett stort influensområde för projektet som omfattar även huvudstadsregionen. Bedömningen av konsekvenserna fokuserar dock på närområdena för upptagningen, sjötransporterna och stenmaterialterminalerna och för landsvägstransporternas del på det närliggande vägnätet. För huvudstadsregionens del har beskrivningen enbart ett omnämnande att projektet kan inverka på stenmaterialförsörjningen där. Miljöcentralen har vid samrådet begränsat influensområdet till Pernå, Lovisa, Kotka och Fredrikshamn.

## **Sediment**

I bedömningen utreds bottenens beskaffenhet i de undersökta områdena och spridningen av fasta partiklar och dess inverkan som en eventuell effektkedja på allmän nivå. Eventuella skadliga ämnen har inte utretts, utan man konstaterar att de utreds i tillståndsskedet. Med tanke på bedömningens tillförlitlighet hade det varit bra om de hade utretts redan i samband med konsekvensbedömningen.

## **Naturskyddsområden**

I närheten av de undersökta områdena ligger de skyddsvärda marina områdena i Pernåviken, Lillpernåviken och Pernå skärgård (FI0100078) som har anslutits till Natura 2000 med stöd av både fågeldirektivet och habitatdirektivet.

Skyddsområdena beskrivs generellt i konsekvensbeskrivningen och bedömningen av de olika projektalternativens effekter på dem är likaså allmänt hållen. Konsekvensbeskrivningen konstaterar för alla alternativs del att upptagningens och transporternas grumlande effekt (om materialet transporteras till Lovisa) sannolikt når skyddsområdet Pernåviken, Lillpernåviken och Pernå skärgård och kan ha konsekvenser för Naturaområdets submarina naturtyper, reven. I konsekvensbeskrivningen konstateras även att om grumlingen når Naturaområdet gäller konsekvenserna i första hand vattenvegetationen eller fiskens lekplatser. Konsekvensbeskrivningen beskriver även effektkedjor från detta till fåglarna. Fåglarnas födoområden har inte granskats.

Om Naturaområdet konstateras att projektet kan ha konsekvenser, men man har inte i detalj analyserat var de naturtyper ligger utifrån vilka området har tagits med i Natura 2000 och inte heller bedömt konsekvensernas betydelse. Eftersom projektet kan ha konsekvenser för detta Natura 2000-område måste det inför tillståndsförfarandet för ett eventuellt projekt göras en separat bedömning enligt 65 § i naturvårdslagen av projektets eventuella konsekvenser för de skyddsvärda marina områdena Pernåviken, Lillpernåviken och Pernå skärgård i Natura 2000-nätverket.

### **Marina skyddsområden**

I programmet för inventering av den marina undervattensmiljön (VELMU), som som bäst inlett, samlar man in information om de submarina naturtyperna och artmångfalden. Forststyrelsens inventeringsprogram för havsområden (MERLIN) löper parallellt med den riksomfattande inventeringen av havsområden. Om tidtabellen för den eventuella havssandtäkten tillåter, är det önskvärt att informationen från dessa inventeringar nyttiggörs vid den fortsatta planeringen av projektet.

### **Marinarkeologiska objekt**

Beskrivningen klargör inte de marinarkeologiska objekten i de undersökta områdena, men konstaterar att det kan finnas fartyg man inte för närvarande känner till på botten och att dessa förstörs i täktområdet. Det hade varit på sin plats att utreda de marinarkeologiska objekten för att kunna beakta dem vid valet av det framtida täktområdet.

### **Samråd**

Bedömningsförfarandet har ordnats i växelverkan mellan samtliga delaktiga. En styrgrupp av centrala intressenter tillsattes och dessutom en större uppföljningsgrupp av olika aktörer som på ett eller annat sätt anknöt till projektet. Ett möte med allmänheten anordnades i Lovisa om både bedömningsprogrammet och konsekvensbeskrivningen under samrådstiden.

### **Rapportering**

Konsekvensbeskrivningen är komprimerad, men tydlig och lättfattlig. Konsekvensbeskrivningen jämte ett sammandrag har uppgjorts på både finska och svenska. Konsekvensbeskrivningen åskådliggörs med hjälp av kartor.

### **Konsekvensbeskrivningens tillräcklighet**

Bedömningen är omfattande och täcker i huvuddrag de krav som anges i 11 och 12 § i MKB-förordningen. Likaså uppfyller förfarandet de krav MKB-lagstiftningen ställer. Kontaktmyndighetens utlåtande om bedömningsprogrammet har i allmänhet följts, men för tillståndsförfarandet skall botten sedimenten analyseras, de marinarkeologiska objekten utredas och konsekvenserna för det närbelägna Natura 2000-området bedömas enligt 65 § i naturvårdslagen.

## 5. DELGIVNING AV UTLÅTANDET

Nylands miljöcentral sänder kontaktmyndighetens utlåtande för kännedom till alla remissinstanser och alla anmärkningsgivare. Utlåtandet finns utlagt på internetadressen [www.ymparisto.fi/uus](http://www.ymparisto.fi/uus).

Nylands miljöcentral skickar kopior av alla remissvar och anmärkningar till den projektansvarige. De ursprungliga handlingarna bevaras på miljöcentralen.

Rolf Nyström  
Vikarie för direktören,  
Biträdande direktör

Jorma Jantunen  
Överinspektör

BILAGOR            Avgiftsgrunder

### FÖR KÄNNEDOM

Miljöministeriet  
Finlands miljöcentral (utlåtande + 2 konsekvensbeskrivningar)  
De regionala miljöcentralerna  
Remissinstanserna och anmärkarna