



28.02.2019

Remeo Oy  
Linjatie 6  
01260 Vantaa  
(eeva.perala@remeo.fi)

## PERUSTELTU PÄÄTELMÄ REMEO OY:N VANTAAN LÄNGMOSSEBERGENISSÄ SIJAITSEVASTA KIERRÄTYSLAITOSHANKKEESTA

### 1. HANKETIEDOT JA YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIMENETTELY

#### Hankkeen nimi

Vantaan kierrätyslaitos, Remeo Oy

#### Hankkeesta vastaava ja yhteysviranomainen

Hankkeesta vastaava on Remeo Oy, jossa hankkeen yhteyshenkilönä on Eeva Perälä. Hankkeesta vastaavan YVA-konsultti on Hannu Salonen Ympäristöpalvelut Oy, jossa yhteyshenkilönä on Juha Roivainen. Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaisena yhteysviranomaisena toimii Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, jossa yhteyshenkilönä on Erika Heikkinen.

#### Hankkeen ja sen vaihtoehtojen kuvaus

Remeo Oy suunnittelee Vantaan kaupungin kaakkoisosaan Långmossebergeniin kierrätysmateriaalien käsittelylaitosta. Hankealue sijaitsee Porvoonväylän ja Sotungintien risteyksessä noin 250 m Helsingin kaupungin rajasta. Hankealue on kooltaan noin 5 ha ja on nykyisin viljelykäytössä olevaa peltoa.

Laitoksella käsitellään mekaanisesti rakennustyömaiden, kaupan ja teollisuuden sivuvirtoja. Lajittelua suoritetaan jätelajista riippuen sisällä hallitiloissa tai ulkona lajittelukentällä. Laitoksen vuotuinen jättemateriaalin vastaanottomäärä on enimmillään noin 340 000 tonnia. Pyrkimyksenä on mahdollisimman suuri kierrätysmateriaalien talteenotto ja toimittaminen eteenpäin hyödynnettäväksi asianmukaisen ympäristöluvan omaavaan vastaanottoaikaan. Laitoksella vastaanotetaan ja käsitellään taulukossa 1 esitetyjä materiaali-jakeita.

Arviointiselostuksen mukaan hallissa tapahtuvaa jättemateriaalien käsittelyä sekä kuljetusta tehdään seitsemänä päivänä viikossa ympäri vuorokauden. Betonin ja tiilen murskausta tehdään ulkokentällä ma – pe klo 6.00 – 22.00 ja la klo 7.00 – 18.00. Puun haketusta tehdään ulkokentällä ma – pe klo 7.00 – 21.00 ja la 7.00 – 18.00.

---

Lasku hankkeesta vastaavalle 11 000 €. Maksuperusteet ovat päätelmän lopussa.

<b>Materiaali</b>	<b>Vastaanotto (t/v)</b>	<b>Varastointi (t)</b>
Rakennusmateriaalit	120 000	10 000
Energiajäte	60 000	10 000
Kaupan ja teollisuuden sekalainen materiaali	50 000	1 000
Betoni ja tiili	50 000	20 000
Puut, risut ja kannot	60 000	5 000
Metalli	2 000	2 000
Lasi	2 000	500

**Taulukko 1.** Laitoksessa enimmäillään vastaanotettavat ja kerralla varastoitavat jätemateriaalimäärät.

Alueen rakentaminen sisältää pintamaiden poistoa, vähäistä louhintaa, mursketäyttöä, sadevesiviemärintiä ja asfaltointia. Kaivumaat on suunniteltu käytettäväksi alueen täytössä ja pohjoisreunalle rakennettavaan meluvalliin. Kalliota louhitaan mahdollisesti pieniä määriä kiinteistön reuna-alueilta.

#### Hankkeen vaihtoehdot

##### **Vaihtoehto VE 0**

Hanketta ei toteuteta.

##### **Vaihtoehto VE 1**

Hankealueelle (5 ha) rakennetaan jätemateriaalien käsittelylaitos, jonka vastaanottomäärä on enintään noin 340 000 tn/v. Materiaalijakeiden laadut ja määrät ovat taulukon 1 mukaiset.

##### **Vaihtoehto VE 2**

Hanke toteutetaan muuten VE1:n mukaisesti, mutta laitoksella ei vastaanoteta ja käsitellä kaupan ja teollisuuden sivuvirtoja (50 000 tn/v) eikä betonia- ja tiiltä (50 000 tn/v). Vastaanotettava jätemateriaalin kokonaismäärä on enintään noin 240 000 tn/v.

#### **Ympäristövaikutusten arviointimenettely**

Hankeeseen sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä (YVA-menettely) YVA-lain (252/2017) liitteen 1 hankeluettelon perusteella: kohta 11 b) muiden jätteiden kuin vaarallisten jätteiden polttolaitokset tai fysikaalis-kemialliset käsittelylaitokset, joiden mitoitus on enemmän kuin 100 tonnia jätettä vuorokaudessa.

Remeo Oy on saattanut hankkeen YVA-menettelyn vireille 6.8.2018 toimittamalla Uudenmaan ELY-keskukseen ympäristövaikutusten arviointiohjelman. ELY-keskus on antanut ohjelmasta yhteysviranomaisen lausunnon (UUDELY/8200/2018; 11.10.2018). Hankkeesta vastaava on toimittanut ELY-keskukseen 9.11.2018 ympäristövaikutusten arviointiselostuksen, joka on laadittu arviointiohjelman ja siitä annetun lausunnon pohjalta.

## **Ympäristövaikutusten arvioinnin ja muiden menettelyjen yhteensovittaminen**

Jätelain (646/2011) soveltamisalaan kuuluvan jätteen käsittely, joka on ammattimaista tai laitospaista, vaatii ympäristönsuojelulain (YSL 527/2014) mukaisen ympäristöluvan (YSL Liite 1, kohta 13f). Remeo Oy:n nyt käsittelyssä olevan hankkeen toimivaltainen ympäristölupaviranomainen on Etelä-Suomen aluehallintovirasto (YSA 1§ kohta 13h). Ympäristöluvan myöntämisen edellytyksenä on, että YVA-menettely on päättynyt.

Uudisrakennuksille haetaan Vantaan kaupungin rakennuslupaviranomaiselta maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) mukainen rakennuslupa ennen rakentamisen aloittamista. Rakennusluvan myöntäminen edellyttää, että YVA-menettely on päättynyt. Hankealueen maanrakennustöiden aloittaminen edellyttää toimenpidelupaa.

Arviointiselostuksen päiväyksen jälkeen Östersundom-toimikunta on hyväksynyt Östersundomin yhteisen yleiskaavan, jonka alueelle Remeo Oy:n hanke sijoittuu. Ennen toimikunnan käsittelyä Helsingin, Vantaan ja Sipoon kunnanvaltuustot puolsivat kaavan hyväksymistä. Uudenmaan ELY-keskus on 8.1.2019 valittanut Östersundomin yhteisestä yleiskaavasta Helsingin hallinto-oikeuteen.

Selostusvaiheen ennakkoneuvottelu hankkeen edellyttämien menettelyjen yhteensovittamiseksi järjestettiin 26.10.2018 Uudenmaan ELY-keskuksessa.

## **2. OSALLISTUMISEN JÄRJESTÄMINEN SEKÄ YHTEENVETO ANNETUISTA LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ**

### **Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen**

Hankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostus on kuulutettu ajalla 3.12.2018 – 31.1.2019. Kuulutus on ollut nähtävillä Vantaan ja Helsingin kaupunkien virallisilla sähköisillä ilmoitustauluilla. Lehti-ilmoitukset kuulutuksesta on julkaistu Vantaan Sanomat, Helsingin Sanomat ja Hufvudstadsbladet -lehdissä.

Arviointiselostus on ollut kuulutusajan nähtävillä seuraavissa paikoissa:

Vantaan kaupunki, Maankäytön asiakaspalvelu, Kielotie 13, Vantaa  
Länsimäen kirjasto, Suunnistajankuja 2, 01280 Vantaa  
Helsingin kaupungintalon kirjaamo, Pohjoisesplanadi 11–13, Helsinki

sekä Internetissä:

[www.ymparisto.fi/RemeonkierratyslaitosYVA](http://www.ymparisto.fi/RemeonkierratyslaitosYVA)  
[www.miljo.fi/RemeosatervinningsanlaggMKB](http://www.miljo.fi/RemeosatervinningsanlaggMKB)

Arviointiselostuksesta järjestettiin yleisötilaisuus tiistaina 18.12.2018 klo 18.00 – 20.00 Länsimäen koulun auditoriossa osoitteessa Pallastunturintie 27, 01280 Vantaa. Yleisötilaisuudessa oli viranomaisen ja hankkeesta vastaavan edustajien lisäksi muutamia osanottajia. Tilaisuuden aikana keskusteltiin mm. käsiteltävän puuaineksen

laadunvarmistuksesta, betonimurskeen käytöstä hankealueen pohjarakenteissa ja siitä mahdollisesti aiheutuvista ympäristöongelmista sekä hankkeen yhteisvaikutuksista viereisellä kiinteistöllä sijaitsevan Vantaan Energia Oy:n YVA-menettelyssä olevan hankkeen kanssa.

Uudenmaan ELY-keskus pyysi arviointiselostuksesta lausunnot Vantaan ja Helsingin kaupungeilta sekä niiden ympäristönsuojeluviranomaisilta, Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomaiselta, Uudenmaan liitolta, Etelä-Suomen aluehallintovirastolta, Liikennevirastolta, Museovirastolta, Vantaan kaupungin museolta, Suomen luonnonsuojeluliitolta ja Vantaan Energia Oy:ltä.

## **Yhteenveto saaduista lausunnoista ja mielipiteistä**

Arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle seitsemän lausuntoa ja kuusi mielipidettä. Lausunnot ja mielipiteet ovat kokonaisuudessaan nähtävillä ympäristöhallinnon internet-sivuilla [www.ymparisto.fi/RemeonkierratyslaitosYVA](http://www.ymparisto.fi/RemeonkierratyslaitosYVA).

### **Yhteenveto lausunnoista**

#### Yleistä

Todettiin, että arvioitavana olevan hankkeen toiminnoille on olemassa perusteltu tarve, koska kiertotalous on tärkeää luonnonvarojen säästämässä ja päästöjen hallinnassa. Huomautettiin kuitenkin myös, että hankkeessa toteutetaan lähinnä vain jätteen energiahyötykäyttöä, ei materiaalin kierrätystavoitteita.

Useimmissa lausunnoissa katsottiin, että arviointiselostuksessa on pääosin tunnistettu merkittävimmät ympäristövaikutukset. Ilmanlaatu- ja liikennevaikutusten arviointia ei pidetty kaikilta osin riittävänä. Katsottiin, että liikennejärjestelyt alueelle ja niistä aiheutuvat vaikutukset oli kuvattu puutteellisesti.

Todettiin, että alueella on olemassa ristiriitoja toimintojen ja ympäristön välillä, ja oltiin huolissaan alueen kasvavasta ympäristöhaitakuormasta. Hankekuvausta tulee suunnittelun edetessä täsmentää ja selkeyttää, erityisesti hankealueen rakentamisen ja toimintojen sijoittumisen suhteen. Katsottiin, että toiminnan riskejä on arvioitu huolellisesti ja paloturvallisuus on huomioitu riittävän aikaisessa vaiheessa.

#### Käsitteltävät materiaalit

Todettiin, että laitokselle vastaanotettavien jätteiden taulukossa on mainittu vaaralliseksi jätteeksi luokiteltavia jätemateriaaleja, mutta toiminnan prosessikuvauksessa ei ole erikseen mainittu niiden käsittelytavoista eikä varastoinnista. Hankkeen jatkosuunnittelussa tulee täydentää, kuinka nämä jätteet lajitellaan ja varastoidaan erilleen.

Suurin käytännössä yhdellä kertaa toteutuva jätemäärä alueella olisi tullut arvioida esitettyjen varastoitavan jätteen enimmäismäärien lisäksi.

#### Vaikutukset pinta- ja pohjavesiin

Todettiin, että koneiden pesupaikan jätevedet ja myös työkoneiden tankkauspisteen hulevedet on johdettava öljynerottimen kautta

jätevesiviemäriin. Betonin käsittelyalueella syntyvien hulevesien hallintaan tulee kiinnittää erityistä huomiota. Selostuksessa on esitetty puutteellisesti, miten purkubetonin käsittelyalue on tarkoitus rakentaa tiiviiksi, koska sitä ei voida päällystää betonilla.

Katsottiin, että Remeo Oy:n on tarkkailtava toimintansa vaikutuksia pohjaveteen pohjavesiputkista, joista vähintään yksi on myös pohjaveden virtaukseen nähden kiinteistön yläpuolella eli toiminnan pohjois-/koillispuolella. Tarkkailu voidaan toteuttaa yhteistarkkailuna muiden toimijoiden kanssa.

Selostuksessa esitettyä suunniteltua talousvesikaivojen rakenneselvitystä ja kaivoveden laadun tutkimista sekä suunniteltua pohjavesitarkkailua pidettiin välttämättömänä. Todettiin, että lähimmät talousvesikaivot sijaitsevat noin 300 metrin päässä hankealueen reunasta pohjoiseen ja etelään.

#### Melu, ilmanlaatu ja ilmasto

Todettiin, että arviointiselostuksen melun leviämistä esittävät kartat ovat havainnollisia ja selkeitä. Lisäksi toiminnan aiheuttamien melutasojen muutoksia on verrattu nykyiseen ja kartoilla on esitetty myös meluntorjuntatoimenpiteiden vaikutus.

Tuotiin esille, että asutuksen läheisyys pitää huomioida melua aiheuttavien toimintojen toiminta-ajoissa. Kolahdusmelua olisi tullut myös arvioida, koska kierrätysmateriaalin lajittelusta käsittelyhallissa ja kippaamisesta ulkona varastosiiloihin aiheutuu kolahduksia. Lisäksi todettiin, että meluvallit pohjoisen ja idän suuntaan sekä muut suunnitellut meluntorjuntatoimenpiteet ja melumittaukset ovat tarpeellisia toteuttaa.

Katsottiin, että laitoksen ympärivuorokautiselle toiminnalle ei tulisi saada lupaa meluselvityksen tulosten perusteella, vaan toiminta tulisi rajata aikavälille klo 7 – 22. Arviointiselostukseen tehtyä meluselvityksen referointia pidettiin vaikeaselkoisena.

Todettiin, että kaupan ja teollisuuden jätteiden varastoinnista saattaa aiheutua hajuhaittoja, koska viivästyksset jätteiden jatkokäsittelyyn toimittamisessa ovat kokemusten mukaan yleisiä. Lähtökohtaisesti biojätteitä sisältävät jätekuormat tulisi käännyttää takaisin lähettäjälle, koska vastaanotettavien jätteiden luettelossa ei ole mainittu biojätteitä.

Katsottiin, että vastaavissa kohteissa tehtyjen kokonaisleijuma-pitoisuusmittausten perusteella toiminnasta aiheutuvat hiukkasten kokonaispitoisuudet eivät ole niin korkeita, että ne aiheuttaisivat huomattavaa ympäristön likaantumista. Pölypäästöjä tulisi seurata aistinvaraisesti laitoksen läheisyydessä ja tarvittaessa tehdä pölymittauksia.

#### Vaikutukset luontoon ja luonnonsuojeluun

Todettiin, että ekologisen yhteyden säilyminen pohjoisen ja eteläisen alueen välillä Porvoonväylän aikulun kautta tulee turvata koko hankkeen ajan. Huomautettiin, että kaavaan merkityn uuden vihersillan tekeminen Porvoonväylän yli ei ole vielä varmaa.

Katsottiin, että hankkeen ja alueen muiden toimintojen yhteisvaikutuksia pintavesiin ei ole perusteellisesti selvitetty, vaikka rakennettavalla pellolla voi olla happamia sulfaattimaita ja pintavedet päätyvät lopulta Natura-alueelle.

Hankkeessa toteutettavat rakennukset ja varastot tulee sijoittaa siten, että hankkeen itäpuolisen metsän reunaan jää suojavyöhyke, jolloin ei synny tarvetta reunametsän hoitoon. Katsottiin myös, että hankkeen itäpuolella olevasta metsästä olisi tullut tehdä luontoselvitys.

#### Vaikutukset maisemaan ja kulttuuriperintöön

Todettiin, että laitos ei muodosta alueelle hallitsevaa maamerkkiä, koska se vastaa kooltaan viereisen jätevoimalan rakennuksia ja sijaitsee ympäröivää aluetta matalammalla tasolla. Lisäksi hankealueen ja kulttuurimaisema-alueiden välillä on metsää ja voimalinja, jotka katkaisevat pitkiä näköyhteyksiä, joten rakentamisella on vain vähäisiä vaikutuksia kulttuurimaisema-alueille.

Mikäli hankealueen itäreunalla sijaitsevalle muinaisjäännösalueelle osoitetaan hankkeen yhteydessä rakentamista tai muuta maankäyttöä, on paikalla ensin suoritettava arkeologiset tutkimukset. Tutkimuksista tulee sopia hyvissä ajoin ennen rakentamisen aloittamista. Todettiin myös, että tämän muinaismuiston, keskiaikaisen kyläntontin, turvaaminen tulee ottaa huomioon hankkeen yksityiskohtaisemmassa jatkosuunnittelussa laajemmin, kuin selostuksessa on esitetty.

#### Liikennevaikutukset

Todettiin, että liikennevaikutusten kohdalla on kuvailtu hankkeesta aiheutuvan liikenteen määrää ja kulkureittejä hankealueelle. Katsottiin, että myös näiden muutosten vaikutuksia olisi ollut hyvä arvioida.

#### **Yhteenveto mielipiteistä**

Vaihtoehtoja VE1 ja VE2 ei useimmissa mielipiteissä pidetty toteuttamiskelpoisina mm. lisääntyvän melun vuoksi. Vaihtoehdon VE0 ympäristövaikutusten arviointia ja vertaamista muiden vaihtoehtojen vaikutuksiin pidettiin ylimalkaisena. Lisäksi oltiin huolissaan alueen monien toimintojen yhteisvaikutuksista.

Katsottiin, että lisäselvityksiä tulee vielä esittää mm. toiminnan mahdollisista louhintavaikutuksista Vuosaaren rautatietunneliin, toimintojen sijoittumisesta tontille, hankkeen pinta- ja pohjavesivaikutuksista ja niiden rajauksesta, vaikutuksista muinaismuistoalueeseen ja pölyn leviämisestä lähialueille. Lisäksi Natura-arviointia koskien läheisiä Natura-alueita pidettiin tarpeellisena. Hankkeen rakentamisen aikaista louhinnan ja murskauksen melua olisi mielipiteen mukaan tullut arvioida osana melumallinnusta. Todettiin myös, että hankealueen ympärillä olevat suojaviheralueet tulee säilyttää koskemattomina.

Oltiin huolissaan toiminnasta aiheutuvan pölyn leviämisestä ympäristöön ja rakennusjätteen sisältämien haitta-aineiden, mm. asbestin, vaikutuksista ihmisten terveyteen hengitettävien hiukkasten

kautta. Vaadittiin hiukkaspäästöjen raja-arvojen kirjaamista lupaehtoihin ja kiinteiden ilmanlaadun mittauspisteiden asentamista toiminnalle.

Katsottiin, että vastaanotettavat jäte-erät ja mahdollisesti vastaanotettavien vaarallisten jätteiden varastointi ja käsittely olisi tullut eritellä ja kuvata tarkemmin arviointiselostuksessa.

Todettiin, että kaivovesien seuranta on ulotettava laajemmalle alueelle, kuin 400 metrin etäisyydelle hankealueesta. Alueen nykyinen pohjavesiputkisto ei tuhoutuneiden putkien vuoksi ole riittävä pohjavesiseurantaan.

Toiminta-aikojen osalta todettiin, että hankkeeseen on sovellettava samoja ympäristölupien kautta vakiintuneita kellonaikoja, kuin muihin alueen melua aiheuttaviin toimintoihin. Alueella ei siis tule sallia murskaustoimintaa lauantaisin. Liikennöintiä alueelle ei myöskään tule sallia klo 22 – 06, eikä murskaus ja muu toiminta käsittelyhalleissa saa olla ympärivuorokautista.

### 3. ARVIINTISELOSTUKSEN RIITTÄVYYS JA LAATU

Uudenmaan ELY-keskus on YVA-menettelyn yhteysviranomaisena tarkastanut arviointiselostuksen riittävyyden ja laadun, ja toteaa tältä osin seuraavaa:

Remeo Oy:n jätteenkierrätyslaitoksen rakentamista ja toimintaa koskeva ympäristövaikutusten arviointiselostus täyttää YVA-lain (252/2017) 19 §:n ja YVA-asetuksen (277/2017) 4 §:n sisältövaatimukset ja se on käsitelty YVA-lainsäädännön vaatimalla tavalla. Arviointiselostus on laadittu ottaen huomioon hankkeen arviointiohjelma ja yhteysviranomaisen siitä antama lausunto. Hankkeesta vastaavalla on myös ollut käytettävissään riittävä asiantuntemus ympäristövaikutusten arvioinnin ja sen erillisselvitysten toteuttamiseen.

Arviointiselostuksen perusteella on mahdollista muodostaa kokonaiskuva hankkeesta ja sen keskeisistä ympäristövaikutuksista. Hankkeen toteuttamiselle on esitetty toiminnallisia vaihtoehtoja ja selostuksessa on arvioitu riittävästi näiden vaihtoehtojen ympäristövaikutuksia.

Näin todetusta arviointiselostuksen riittävydestä huolimatta arvioinnissa on saatujen lausuntojen ja mielipiteiden sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun perusteella todettu olevan joitakin huomioitavia puutteita, joita käsitellään seuraavassa:

#### Pintavesivaikutusten arviointi

Arviointiselostuksessa todetaan, että hankealueen hulevesistä ei suunnitelman mukaan käsiteltyä aiheudu merkittäviä haitallisia vaikutuksia hankekiinteistön ulkopuolelle. Käsittelymenetelmänä on käytetty öljyn- ja hiekanerotuskaivoja ja hulevesien laskeutusallasta sekä betonin käsittelyalueen hulevesien erillistä keräys- ja

laskeutusallasta. Suunniteltu hulevesirakenteiden mitoitus on  $1 \text{ m}^3 / 100 \text{ m}^2$  laitosaluetta.

Arviota voidaan pitää oikeansuuntaisena ainakin muun toiminnan kuin betonimurskauksen osalta. Hankkeen toiminta on luonteeltaan sellaista, ettei siitä normaalitilanteessa voida olettaa aiheutuvan merkittävää hulevesien laadun muutosta. Muun jätteen kuin betoni- ja tiilijätteen sekä puujätteen murskaus ja käsittely tapahtuvat sisätiloissa, jolloin näiden materiaalien käsittelystä ei synny vaikutuksia hulevesien laatuun. Betoninkäsittelystä aiheutuva riski hulevesien kemiallisen laadun (mm. sulfaatti, kloridi) muuttumiseen ja pH-arvon kohoamiseen sekä näiden haittavaikutusten lieventämiskeinot olisi tullut käsitellä tarkemmin osana pintavesivaikutusten arviointia. Samoin arviointiselostuksessa olisi tullut arvioida riski vaikutusten leviämiseen Westerkullanojaa (ent. Västerkullanoja) pitkin pidemmälle vesistöön esimerkiksi emäksisten hulevesipulssien kautta.

Hankkeen myötä alueella muodostuvan huleveden määrä lisääntyy nykyisestä, mutta hulevesirakenteiden riittävä mitoitus huomioiden vesimäärän vaihtelun vaikutukset alapuoliseen vesistöön ovat vähäiset.

#### Pohjavesivaikutusten arviointi

Maa- ja kallioperään sekä pohjavesiin kohdistuvien vaikutusten merkittävyys vaihtoehdoissa VE1 ja VE2 on arvioitu vähäiseksi. Arviota voidaan pitää oikeansuuntaisena, mutta se ei kaikilta osin perustu riittäviin selvityksiin.

Pohjaveden virtaussuuntaa hankealueella ei ole selvitetty eikä kaivoselvitystä tehty yhteysviranomaisen YVA-ohjelmasta antaman lausunnon tarkoittamalla tavalla. Alueen hydrogeologisten olosuhteiden kuvauksen lähtöaineistona on käytetty Vantaan Energia Oy:n teettämää selvitystä (Pöyry 2009). Selostuksessa ei ole esitetty, kattaako kyseinen selvitys myös tämän hankkeen toiminta-alueen.

#### Muut arviointiselostuksessa havaitut puutteet

Arviointiselostuksen joissain taulukoissa on epätarkkuuksia, esim. taulukossa 2.1. (s. 16) vaihtoehdon VE2 on virheellisesti esitetty sisältävän vaihtoehdon VE1 jätejakeita. Vaikutusten merkittävyyden yhteenvetotaulukossa (s. 59) ei ole lainkaan mainittu arviota pintavesivaikutusten merkittävyydestä.

Kaikkien arvioitavien tekijöiden, kuten luontoon ja luonnonsuojeluun kohdistuvien vaikutusten, kohdalla hankevaihtoehdon VE0 vaikutuksia ei ole verrattu muista vaihtoehdoista aiheutuviin vaikutuksiin.

Laitokselle vastaanotettavien vaarallisiksi jätteiksi luokiteltavien jätteiden (kestopuu, kivihiilitervaa sisältävät bitumiseokset) käsittely tai toimittaminen jatkokäsittelyyn muualle olisi tullut avata perusteellisemmin arviointiselostuksessa. Vaikka vaaralliset jätteet muodostavat vain pienen osan vastaanotettavista jätteistä, niiden käsittelyllä saattaa olla erityisesti huomioitavia ympäristövaikutuksia.



Tässä luvussa esitetyt vaikutusarvioinnin puutteet ovat kuitenkin luonteeltaan sellaisia, että ne eivät edellytä arviointiselostuksen täydentämistä, vaan arviointia voidaan täydentää ja tarkentaa hankkeen jatkosuunnittelussa ja tulevilla lupamenettelyissä.

#### 4. YHTEYSVIRANOMAISEN PERUSTELTU PÄÄTELMÄ

Yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä hankkeen todennäköisesti merkittävistä ympäristövaikutuksista perustuu YVA-lain 19 §:ssä sekä YVA-asetuksen 4 §:ssä annettuihin arviointiselostuksen sisältövaatimuksiin, arviointiselostuksessa esitettyihin hankkeen kuvaukseen ja selvityksiin, niiden tuloksiin ja tulosten arviointiin sekä selostuksesta annettujen lausuntojen ja mielipiteiden sisältöön.

Tämä perusteltu päätelmä sisällytetään hanketta koskevaan lupapäätökseen YVA-lain 26 §:n mukaisesti. Lupapäätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon.

##### **Merkittävät vaikutukset ja niiden perustelut**

###### *Meluvaikutukset*

Arviointiselostuksessa esitetyt melulaskennat perustuvat maastomalliin, maanpinnan kovuuteen ja laitteiden melupäästötasoihin, sekä nykyisiin liikennemäärätietoihin. Vaikka suurin osa laskennoissa käytetyistä laitteiden melupäästöistä vastaa yleisesti käytössä olevia äänitehotasoja, poikkeavat ne osin alaspäin näistä tasoista. Erityisesti betonin- ja puunmurskauksesta aiheutuvat äänitehotasot ovat useita desibelejä tavallisesti esitettyjä melupäästöjä alhaisempia. Tämän voi havaita esimerkiksi vertaamalla betoninmurskauksen lähtötietoa meluraportissa esitettyyn Rudus Oy:n vastaavaan lähtötietoon. Selvästi melupäästötasoltaan normaalia hiljaisempien laitteiden käyttö laskennoissa olisi pitänyt perustella paremmin. Meluselvityksessä olisi myös voitu tuoda esiin, miten toimintojen sijoittuminen alueelle on valittu ja onko valinnassa huomioitu toimintojen melutasot ja melun leviäminen alueen ympäristöön.

Laskennoissa on esitetty myös meluntorjuntatoimien, meluesteen, vaikutus melun leviämiseen alueen pohjoispuolelle. Mahdollisessa tulevassa lupakäsittelyssä laitteiden melupäästötietoihin, toteutettavaan meluntorjuntaan ja toimintojen sijoittamiseen alueella tulee kiinnittää huomiota, jotta melun leviäminen alueen ympäristöön saadaan mahdollisimman vähäiseksi. Mikäli hankealueen läheisyydessä on melulle altistuvia kohteita (asutusta, virkistysalueita tms.), tulee toiminnan aiheuttamaa melun leviämistä aina estää BAT/BEP tasoisella meluntorjunnalla (laittevalinnat, laitteiden sijoitus, tuotekasat, meluesteet jne.), riippumatta siitä, ylittyvätkö ohjearvot kohteissa.

Hanke sijoittuu alueelle, jossa tieliikenteen aiheuttamat melutasot ylittävät melulle annetut ohjearvot. Lähimmät melusta häiriintyvät kohteet sijoittuvat pohjoisessa kuitenkin tieliikenteen aiheuttaman melualueen ulkopuolelle. Sen sijaan hankealueen eteläpuolella olevat lähimmät asuinrakennukset sijoittuvat tieliikenteen päiväaikana aiheuttaman melun yli 55 dB alueelle. Vaikka arviointiselostuksen mukaan hankkeen

aiheuttamat laskennalliset melutasot eivät vaikuta merkittävästi häiriintyvien kohteiden keskiäänitasoihin, voivat toimintaan liittyvät erilaiset voimakkaat melutapahtumat (rikotus, kuormien kippaukset yms.) erottua selvästi tasaisesta liikenteen melusta, jolloin melu koetaan nykyistä häiritsevämpänä.

Asukkaiden kannalta häiriötä voi lisätä myös toiminnan ympärivuorokautisuus, vaikka melun häiritsevyyden kannalta pahimmat ulkona tapahtuvat toiminnot, kuten rikotus ja murskaus on melutarkastelussa rajoitettu klo 6 – 22 väliselle ajalle. Asutuksen lisäksi tuleva toiminta vaikuttaa joiltain osin vähäisesti Ojangan ulkoilualueen melutasoihin.

#### *Pöly ja ilmanlaatu*

Toiminnan aiheuttamia pölypäästöjä on arviointiselostuksessa arvioitu yleispiirteisesti, pohjautuen samanlaisista toiminnoista muualta saatuihin mittaustietoihin. Tehtyä arviota voidaan kuitenkin pitää riittävänä. Toiminnan ei kokonaisuudessaan arvioida olevan kovinkaan pölyisää, etenkin sen tapahtuessa osin sisätiloissa.

Toimintaan ja sen mahdollisiin pölypäästöihin liittyy kuitenkin paljon epävarmuuksia. Pölyn aiheuttamat ilmanlaatuvaikutukset toiminnan lähiympäristössä eivät välttämättä ole merkittäviä, mutta mahdollisen merkittävyyden vuoksi tulee toiminnan aiheuttamaa pölyämistä ja sen leviämistä seurata riittävän laajalla alueella etenkin toiminnan alkuvaiheessa. Lisäksi toiminnan aikana pölynmuodostusta tulee pyrkiä vähentämään tehokkaasti.

#### *Perustelut*

Hankkeen melu- ja pölyvaikutukset on arviointiselostuksessa arvioitu vähäisiksi negatiivisiksi. Selostuksessa esitetyt lieventämistoimenpiteet huomioiden arviota voidaan pitää oikeansuuntaisena. Yhteysviranomaisen arvion mukaan nämä vaikutukset saattavat kuitenkin, epävarmuustekijät huomioiden, olla ajoittain myös merkittävämpiä. Meluvaikutusten osalta arvioinnin epävarmuutta lisää ympäröivän toiminnan (Rudus Oy, Vantaan Energia Oy) ja liikenteen aiheuttamat yhteisvaikutukset hankkeesta aiheutuvan melun kanssa sekä erilaisista toiminnoista aiheutuvan melun mahdollinen epätasaisuus ja äkillisyys, jolloin melun häiritsevyys lisääntyy. Melun yhteisvaikutuksia eri toimintojen suhteen on kuitenkin arvioitu meluselvityksessä. Hankkeen pölyvaikutusarvio perustuu samanlaisista toiminnoista muualta saatuihin mittaustuloksiin, joten arvioon liittyy sijaintiympäristöstä aiheutuvia epävarmuuksia.

Muiden hankkeesta aiheutuvien vaikutusten katsottiin yhteysviranomaisen tarkastelussa olevan laadultaan ja voimakkuudeltaan sellaisia, ettei niitä voida luokitella todennäköisesti merkittäviksi.

#### **Muut arviointiselostusta koskevat huomiot ja ohjeet jatkokäsittelyyn**

Hankealueelle kulkevan tieyhteyden suunnittelussa on YVA-menettelyn aikana ilmennyt epävarmuutta. Tieyhteys on esitetty kulkevaksi

asemakaavaan merkittyä Pitkäsuontien jatketta pitkin viereisen Vantaan Energia Oy:n kiinteistön kautta. Kyseisen kadun rakentamisaikataulusta on kuitenkin yhteysviranomaisen käsityksen mukaan epävarmuutta, ja myös viereisen kiinteistön omistaja on esittänyt huolensa tien rakentamisen aiheuttamasta haitasta. Osana hankkeen jatkosuunnittelua on annettava selvitys toteuttamiskelpoisesta tieyhteydestä hankealueelle. Mikäli tieyhteys hankealueelle muuttuu olennaisesti YVA-menettelyn aikana esitetystä, on YVA-selostusta täydennettävä uudella liikennevaikutusarviolla.

Ekologisen yhteyden toimivuus Porvoonväylän pohjois- ja eteläpuolisten alueiden välillä tulee jatkossa huomioida alueen kaavoissa ja tiesuunnitelmissa. Mikäli Remeo Oy:n hankkeen jatkosuunnittelussa ilmenee, että Porvoonväylän alikulun (Långmosseninkuja) kautta kulkevan ekologisen yhteysreitlin säilyttäminen on mahdollista, tulee reitti säilyttää rakentamisen yhteydessä. Luontoarvoja on selvitetty hankkeen sijaintiin ja suunnitteluvaiheeseen nähden riittävästi.

Hankealueen maarakentamisessa hyödynnetään betonimurskettä Uudenmaan ELY-keskukselle tehtävän ns. MARA-ilmoituksen nojalla (VNa 843/2017). Arviointiselostuksen liiteaineistossa on mainittu, että alue tasataan (täytetään) tasoon +21 mpy. Karttatarkastelun perusteella hankealueen eteläosa on korkeustasolla +18 mpy. Maarakenteiden suunnittelussa on huomioitava, että MARA-ilmoituksella tehtävän betonimursketäytön enimmäiskerrospaksuus on 1,5 m.

Hankkeen liikennevaikutukset on arvioitu yhteysviranomaisen ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta antaman lausunnon mukaisesti. Tämän jälkeen hankealueen länsipuolella on kuitenkin käynnistynyt Vantaan Energia Oy:n jätevoimalan laajennuksen ympäristövaikutusten arviointi ja näiden hankkeiden liikenteelliset yhteisvaikutukset on syytä arvioida Remeo Oy:n hankkeen jatkokäsittelyssä. Yhteisvaikutusten arvioinnissa on syytä ottaa huomioon myös hankealueen pohjoispuolelle toteutettava Ojangan linja-autovarikko. Hankkeen ympäristövaikutusten arviointia lupavaiheessa on tarpeen täydentää edellä kuvatulla liikenteellisten yhteisvaikutusten arvioinnilla.

Hanke sijoittuu Vuosaaren rautatietunnelin itäpuolelle. Hankkeen jatkosuunnittelussa tulee huomioida, ettei toiminta saa aiheuttaa haittaa rautatietunnelille tai tunnelin liikennöinnille myöskään onnettomuus- tai poikkeustilanteissa. Rakentamisen aikaiset kallion räjäytystyöt on suunniteltava siten, että rautatietunnelille ei aiheudu haittaa tai vahinkoa. Suunnittelussa siihen mahdollisesti liittyvine riskinarviointeineen sekä koko laitoksen elinkaaren aikaisessa toiminnassa tulee huomioida rautatietunnelin olevan ainoa ratayhteys Vuosaaren satamaan ja siten äärimmäisen tärkeässä roolissa mm. Suomen vientiteollisuudelle. Jatkosuunnittelussa tulee huomioida Liikenneviraston hankkeen YVA-ohjelmasta antama lausunto.

Tulevassa lupakäsittelyssä on huomioitava erityisellä huolellisuudella betoninkäsittelystä aiheutuva riski alueen hulevesien laadullisiin muutoksiin (mm. pH-tason muutokset, sulfaatti, kloridi). Vaaditun hulevesien käsittelyn ja näytteenottoitiheyden erityisesti toiminnan alkuvaiheessa on oltava riittävällä tasolla sen varmistamiseksi, ettei

hulevesillä ole heikentäviä vaikutuksia Westerkullanojan vedenlaatuun ja sen kautta Porvarinlahden Natura-alueeseen. Ympäristölupakäsittelyn yhteydessä on esitettävä pintaveden tarkkailuohjelma tai mahdollinen liittyminen olemassa olevaan tarkkailuohjelmaan. Lisäksi kierrätyslaitoksen polttonesteenkäsittely-, huolto- ja pesupaikkojen hulevedet tulee ohjata öljynerottimen kautta jätevesiviemäriin.

Betonin murskausalue tullaan arviointiselostuksen mukaan rakentamaan tiiviiksi siten, että maaperään ja pohjaveteen ei imeydy tuolta alueelta peräisin olevia hulevesiä. Tämä on varmistettava hankkeen jatkosuunnittelussa ja -käsittelyssä.

Tietoja pohjaveden virtaussuunnista ja maaperäolosuhteista hankealueen pohjois- ja koillispuolilla tulee tarkentaa. Hankealueen tähän osaan on asennettava vähintään yksi pohjavesiputki, joka liitetään pohjaveden tarkkailuohjelmaan. Arviointiselostuksessa esitetty kaivokartoitus tulee toteuttaa ympäristölupahakemusvaiheessa. Ympäristölupakäsittelyn yhteydessä on lisäksi esitettävä pohjaveden tarkkailuohjelma tai mahdollinen liittyminen olemassa oleviin tarkkailuohjelmiin.

Sulfidisaven esiintyminen hankealueella on selvitettävä ennen maarakennustöiden aloittamista, jotta mahdolliset happamat kaivumaat voidaan käsitellä siten, ettei niistä aiheudu haittaa ympäristölle.

Arkeologisen kulttuuriperinnön turvaamisen osalta hankkeessa on noudatettava Vantaan kaupunginmuseon YVA-lausunnoissa esitettyjä rajoituksia ja määräyksiä.

## **5. PERUSTELLUSTA PÄATELMÄSTÄ TIEDOTTAMINEN**

Uudenmaan ELY-keskus toimittaa perustellun päätelmän sekä arviointiselostuksen johdosta saamansa lausunnot ja mielipiteet hankkeesta vastaavalle. Perusteltu päätelmä annetaan tiedoksi lausunnonantajille ja muille asianosaisille viranomaisille sekä mielipiteen jättäneille. Perusteltu päätelmä sekä vastaanotetut lausunnot ja mielipiteet ovat nähtävillä ympäristöhallinnon sivuilla osoitteessa [www.ymparisto.fi/RemeonkierratyslaitosYVA](http://www.ymparisto.fi/RemeonkierratyslaitosYVA).

## **6. SUORITEMAKSU, SEN MÄÄRÄYTYMINEN JA MUUTOKSENHAKU SEKÄ YVA-MENETTELYSSÄ SOVELLETUT OIKEUSOHJEET**

Suoritemaksu **11 000 euroa**

### **Maksun määräytyminen**

Arviointiselostuksesta annettavasta ELY-keskuksen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on tavanomaisessa hankkeessa (14 – 23 henkilötyöpäivää) 11 000 euroa.

**Maksua koskeva muutoksenhaku**

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Uudenmaan elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskuksesta kuuden kuukauden kuluessa tämän lausunnon antamispäivästä.

**Sovelletut oikeusohjeet**

Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017)  
Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017)  
Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §  
Valtioneuvoston asetus elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten, työ- ja elinkeinotoimistojen sekä hallinto- ja kehittämiskeskuksen maksullisista suoritteista vuonna 2018 (1066/2017)

Ylitarkastaja

Leena Eerola

Ylitarkastaja

Erika Heikkinen

Jakelu

Remeo Oy  
Vantaan kaupunginhallitus  
Vantaan kaupungin ympäristökeskus  
Vantaan kaupungin terveydensuojelijaosto  
Helsingin kaupunginhallitus  
Helsingin kaupunkiympäristön toimiala  
Uudenmaan liitto  
Etelä-Suomen aluehallintovirasto, Peruspalvelut, oikeusturva ja luvat  
Väylävirasto  
Liikenne- ja viestintävirasto Traficom  
Museovirasto  
Vantaan kaupunginmuseo  
Suomen luonnonsuojeluliitto  
Vantaan Energia Oy  
Mielipiteen jättäneet

Tämä asiakirja UUELY/8200/2018 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument UUELY/8200/2018 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Eerola Leena 28.02.2019 17:11

Esittelijä Heikkinen Erika 28.02.2019 17:13