

Mielipiteen lähettäjä	Näkemys YVA-ohjelmasta	Näkemys jatkotoimista	Perustelut ja lisätiedot
<b>Mielipide 1</b>	Laaditussa ympäristövaikutusten arvioinnissa on ohitettu täysin Nord Stream 1 ja 2 putkien rakennushankkeen ympäristöhaitat.	Luonnontilaisesta kalliosta louhittava kiviaines on syytä käyttää vaativammissa rakennushankkeissa. Sivukivivarastoja on purettava tällaisessa täyttötöyssä, jossa materiaalin lujudelle ei ole niin suuria vaatimuksia kuin muussa rakentamisessa.  Louhintaluvat (maankäyttöluvut) on jatkossa syytä siirtää ympäristökeskuksien myönnettäväksi, sillä paikallisilla viranomaisilla ja poliitikoilla saattaa olla erityisesti pienillä paikkakunnilla liikaa sidonnaisuuksia louhinta-urakoitsijoihin.	Kaakkois-Suomen alueella on miljoonien tonniin sivukivivarastot louhinta-alueiden läheisyydessä. Yksin Kaakkois-Suomessa on arvioitu olevan noin 10 milj. kuutiometrin sivukivivaranto, ja uutta syntyy noin 400 000 kuutiometriä vuodessa.  Aiemmassa putkihankkeessa luvat louhintoihin on antanut Kotkan ympäristölautakunta. Lautakunta myönsi Rudus Oy:lle ja Palin Granit Oy:lle louhintaluvat samansisältöisinä. Molemmat louhinta-alueet toimivat lainvastaisesti teollisuusalueiksi asemakaavoitetuilla alueilla.  Aiemman putkihankkeen yhteydessä Kotkan Heinisuon alueen louhintatöissä esille nousseet rakennusvauriot ovat mittavat ja moninaiset, jopa 1,5 km etäisyydellä louhinta-alueesta on todettu rakennusvaurioita.  Ongelmia on jatkossa odotettavissa erityisesti alueen uudemmissa omakotitaloissa esim. Kaukola-Pihkoo alueella.
<b>Mielipide 2</b>		Laajennushanke on sinällään hyväksyttävissä, mutta maa-ainesten lupamenettelyssä tulee varmistaa riittävät lupaehdot.	Aiemmassa putkihankkeessa (Nord Stream 1 ja 2) louhinta ja murskaustyöt Kotkan Rajavuorilla aiheuttivat välillisesti kohtuutonta häiriötä (melu, värinä, pöly) sekä vaaratilanteita ylisuurien räjäytysten vuoksi.

Mielipiteen lähettäjä	Näkemys YVA-ohjelmasta	Näkemys jatkotoimista	Perustelut ja lisätiedot
		<p>Lupaehtoihin selkeät vastuurajat siten että Nord Stream viime kädessä vastuussa myös kaikkien alihankkijoidensa/urakkaan osallistuvien toiminnasta ja lupaviranomaisille velvoite todellakin valvoa, että lupaehtoja noudatetaan.</p> <p>Uusien kaasuputkien alle ja päälle ajettava kiviainesmurska tehtävä ehdottomasti ns. sivukivestä, jota löytyy lähialueelta riittävästi.</p>	<p>Lupia (louhinta, murskaus, räjäytys) ei huomioitu riittävästi alueen asukkaita. Ensimmäisen vaiheen aikana sallitut melurajat ylittyivät jopa 1,2 km:n etäisyydellä, kun lähimmät asunnot sijaitsivat 300 m etäisyydellä räjäytystyömaalta.</p> <p>Sivukivien käytöllä suojellaan myös vesistöjä ja pohjavesiä räjäytysten aiheuttamilta typen ja nitraattien päästöiltä.</p>
<b>Mielipide 3</b>	YVA –päätöksen piiriin kuuluu ihmiset ja ympäristö. Putkien pinnoitukseen liittyvä pinnoite- tehdas tulisi saada YVA:n piiriin. Tällä tavoin turvattaisiin laitoksessa työskentelevien työntekijöiden hyvinvointi ja oikeudet.	On poikkeuksellista, että erittäin nopealla aikataululla aloitetaan tehdas- tuotanto ja palkataan parisensataa työntekijää. Siksi olisi toiminnasta vastaavan yrityksen edun mukaista olla jo alkuvaiheessa yhteistyössä työmarkkinajärjestöjen kanssa ja sopia pelisäännöistä.	<p>Nord Stream I –putkilinjan putkista noin puolet pinnoitettiin Kotkan Mussalossa.</p> <p>Kaikki tehtaan tuotantotyöntekijät palkattiin henkilöstövuokrausfirman kautta tehtaalle. Tällä toimenpiteellä heikennettiin työntekijöiden työsuhdetta ja oikeusturvaa.</p> <p>Aiempi putkitehtaan toiminta sai negatiivista julkisuutta työolojensa takia paikallisissa tiedotusvälineissä.</p>
<b>Mielipide 4:</b> <b>Suomen Ammattikalastajaliitto ry</b> <b>Saaristomeren Ammattikalastajat ry</b> <b>Suomenlahden Ammattika-</b>	YVA –ohjelma ja siihen liittyvä arviointisuunnitelma ovat puutteellisia eivätkä ne riittävästi huomioi kaasuputkihankkeen vaikutuksia ammattikalastukseen, putkien sijainnin vaikutusta kalas-	Kalastushaittojen vähentämiseksi tulisi putki käytännössä peittää koko Suomen talousvyöhykkeen alueella ja lisäksi niillä alueilla Suomen talousvyöhykkeen ulkopuolella, missä suomalaiset ammattikalastajat har-	Kaistojen levenemisen ja eriytymisen aiheuttamalla yhteisvaikutuksella on keskeinen ja samalla kumulatiivinen vaikutus.
			Kaistan leveneminen ja uusien putkiparien loitoneminen toisistaan moninkertaistaa

Nord Stream –laajennushanke, YVA-ohjelma  
Yhteenveto mielipiteistä

UUDELY/4/07.04/2013

Mielipiteen lähettäjä	Näkemykset YVA-ohjelmasta	Näkemykset jatkotoimista	Perustelut ja lisätiedot
lastajat ry	<p>tustoimintoihin sekä kaasuputkien vaikutusmekanismien ja olemassa olevien putkien yhteisvaikutusta kalastusintressin osalta.</p> <p>Uudesta putkiparista ja niiden rakennustyöstä aiheutuu moninaista haittaa ammattikalastukselle, eikä tämän haitan laajuuteen ja syntymekanismiin vaikuttaviin tekijöihin ole arviointiohjelmassa ja –suunnitelmassa vielä riittävästi paneuduttu kuin eräillä muodollisilla maininnoilla.</p> <p>Arviointiohjelmassa ja –suunnitelmassa olisi tullut esittää ne toimenpiteet, joilla torjutaan putkien muodostama totaalinen este pohjatroulaukselle laajalla alueella.</p> <p>Hakija valitsee mitkä vaihtoehdot se ottaa ns. 0 –vaihtoehdon lisäksi vertailtavaksi arviointiohjelmassa ja –suunnitelmassa. Näin merkittävässä ympäristöhankkeessa tulisi kuitenkin esittää perustellumpi näkemys siitä miksi toinen putkilinja on vallitsevassa</p>	<p>rastavat pohjatroulausta.</p> <p>On mahdotonta, että ammattikalastus ylimalkaan ja sen myötä pohjatroulin vetäminen kiellettäisiin putkialueella, koska kalastusta alueella on harrastettu jo kauan ennen putkisuunnitelmia.</p> <p>Tietoja Suomen talousalueella tapahtuvasta ja toisaalta suomalaisten ammattikalastajien putkilinjan kansainvälisillä vesialueilla kalastamisesta sen muodoista ja tekniikasta saa Suomen Ammattikalastajaliiton, TE –keskuksista, alueellisilta kalatalouskeskuksilta sekä maa- ja metsätalousministeriöltä. Saatujen tietojen pohjalta hakija voi arviointiselostuksen kokoamiseen mennessä esittää ratkaisunsa ammattikalastukselle aiheutuvien esteiden ja haittojen poistamiseksi.</p> <p>Miksi uutta kaasuputkiyhteyttä rakennettaessa ei käytetä hyväksi esim. Baltian maiden ja Valko-Venäjän alueella jo olevia merkittäviä ”kaasuputkilinjatuja”, joita käyttämällä uusia ympäristövaiku-</p>	<p>troolikalastukselle aiheutuvan jatkuvan haitan (ylitys- ja varomistoimet sekä niistä aiheutuva pyynnin estyminen / hidastuminen ja saalin tai sen osan menettäminen) ja merkitsee useiden alueiden käyttämisen troolikalastukseen kokonaan kelpaamattomaksi.</p> <p>Kansainvälisissä valokaapelihankkeissa, jotka ovat ulottuvuuksiltaan ja vaikutuksiltaan varsin vaatimattomia verrattuna tähän kahden suurihalkaisijaisen putken käsittämään hankkeeseen on kalastusvahinko ratkaistu siten, että kaapelin omistaja kantaa riskin sen vahingoittumisesta.</p> <p>Korkeaan paineeseen putkissa liittyy myös riskejä. Vahinkotilanteessa, mikäli putkeen syntyi repeämä, paineen purkautuminen 1 2000 kilometrin putkessa merkitsisi runsasta ja vaarallista kaasuvuotoa merellä ennen kuin kaa-</p>

Nord Stream –laajennushanke, YVA-ohjelma  
Yhteenveto mielipiteistä

UUDELY/4/07.04/2013

Mielipiteen lähettäjä	Näkemykset YVA-ohjelmasta	Näkemykset jatkotoimista	Perustelut ja lisätiedot
	<p>maailmanlaajuisessa energiatilanteessa tarpeen.</p> <p>Nord Stream I –hankkeen yhteydessä kalastajat saivat sellaisen käsityksen, ettei haitallisia putkia tule alueelle lisää eikä sen läheisyyteen. Nyt kysymyksessä olevasta lisähankkeesta kalastajat saivat tietoa vasta putkiparin tultua jo käytännössä lähes kokonaan lasketuksi.</p> <p>Vastoin ohjelmassa esitettyä, satelliittivalvontatiedoilla ei voida sanoa onko kalastuslaivasto joutunut muuttamaan kalastustapaansa putkilinjan rakentamisen ja käytön aikana.</p> <p>Ohjelma vaikuttaa ennenaikaisesti siinä suhteessa, että oheisaineistosta ilmenee, että hakija ei vielä varmuudella ole päättänyt suunnitelmansa mukaisesta putkiluvusta.</p>	<p>tuksia ei syntyisi juuri lainkaan. Se, että putkessa voidaan käyttää 200 baarin painetta, ei ole riittävä perustelu.</p> <p>On hyvä, että kalastukseen liittyviä kysymyksiä pyritään selvittämään kyselyin jne. Kalastajajärjestöjen myötävaikutus ja osallistuminen katsotaan jo pelkän koordinaation kannalta välttämättömäksi.</p> <p>Kaikkien suomalaisten ammattikalastajien intresseihin liittyvät näkökohdat on arvioitava tarkoin hankkeessa. Alueella vallitsevan tilanteen ei saa heidän osaltaan missään suhteessa muuttua huonommaksi.</p> <p>Putkilinjalle sattuvan sotamateriaalin suhteen on pyrittävä noudattamaan toisenlaista käytäntöä kuin aikaisemman putkilinjan osalta tapahtui. Tuhoaminen räjäyttämällä on kallista ja ympäristövaikutuksiltaan huonompaa. Tämän vuoksi tulisi harkita miinojen jäännösten turvallista siirtämistä riittävälle etäisyydelle mahdollisesta putkilinjasta.</p>	<p>sun syöttö keskeytettäisiin ja paine alenisi tasolle, jossa kaasun purkautuminen ei enää olisi merkittävää. Alusten tai veneiden koneiden kipinät riittävät tällaisessa tilanteessa aiheuttamaan erittäin kohtalokkaat seuraukset. Näitä asioita tulisi huolellisesti harkita.</p> <p>Turvallisuuteen ja häiriöskenaarioihin liittyen putken seinämän vahvuus olisi pidettävä koko matkalla pohjoiselle osalle ilmoitetussa 34,4 mm:ssä.</p>

Nord Stream –laajennushanke, YVA-ohjelma  
Yhteenveto mielipiteistä

UUDELY/4/07.04/2013

Mielipiteen lähettäjä	Näkemykset YVA-ohjelmasta	Näkemykset jatkotoimista	Perustelut ja lisätiedot
<b>Mielipide 5: Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri</b>	<p>YVA –ohjelma on varsin hyvä. Siinä on voitu hyödyntää ensimmäisen YVA:n tuloksia. Parannuksia on mm. hankekokonaisuuden rajaamisessa sekä vedenalaisessa melussa, joka tulee selvittää sekä rakentamisen että käytön ajalta.</p> <p>Edistystä myös on, että maalla tapahtuvia toimintoja on otettu enemmän mukaan hankekokonaisuuteen.</p> <p>Ongelmana on edelleen maanainesten otto ja siihen liittyvät vaihtoehdot.</p> <p>Vaihtoehtojen osalta avainkysymys on tarvitaanko kahta putkea todella vai ei. On hyvä, että Porkkalan kohdalla on kaksi vaihtoehtoa.</p>	<p>Hakijan tulee esittää perusteellinen, selkeä ja toteutuskelpoinen suunnitelma putkilinjan ennallistamisesta sen elinkaaren päätyttyä noin 50 vuoden kuluttua.</p> <p>Eryteisesti pitäisi pohtia sivukivien hyödyntämismahdollisuuksia esim. Virolahden kivenottamoiden osalta.</p> <p>Toisen putken tarvetta on syytä avata selostuksessa paremmin.</p> <p>Sandkallanista tulisi tehdä Natura –selvitys.</p> <p>Satamissa tapahtuvan lastaustoiminnan melutarkastelussa tulee selvittää tapahtuuko lastausta mahdollisesti öisin.</p> <p>Hankkeessa on kuultava myös venäläisiä järjestöjä.</p>	<p>Itämereen ei voida sijoittaa terästä ja betonia hallitsematta ennallistamistoimia.</p> <p>Mikäli lastausta tapahtuu yöaikaan, tulee satamien ympäristölupien päivitystarve selvittää. YVA:ssa tulee selvittää miten putket voisi viedä laskualukselle lastaamatta yöllä.</p> <p>Hankekokonaisuuden suurin ongelma on putken reitti Venäjällä Suomenlahden kaakkoisrannalla arvokkaan luontoalueen läpi. Sen kiertämistä (esim. läheisen teollisuusalueen kautta) tai ellei kierto onnistu ekologista kompensatiota pitää selvittää. Tämä on keskeinen kysymys hankkeen yleisen hyväksyttävyyden kannalta.</p>