

Lähettiläjä: Ojutkangas Esa  
Vastaanottaja: Kattilakoski Karola  
Aihe: VL: Rörande/koskien: Sandbacka vindkraftpark MKB, ännu...  
Päivämäärä: 2. syyskuuta 2013 15:53:52

Tämä pitäisi kirjata Sandbackaan.

Terv esa

-----Alkuperäinen viesti-----

Lähettiläjä: [REDACTED]  
Lähetetty: 30. elokuuta 2013 14:19  
Vastaanottaja: Ojutkangas Esa  
Kopio: hans.vadback@fcg.fi; annica.saarela@terveystalo.com  
Aihe: Rörande/koskien: Sandbacka vindkraftpark MKB, ännu...

Ett tillägg ännu:

känn er fria att vidarebefordra detta mitt mail till andra personer som kan ge ytterligare information eller annars kunde ha nytta av att ta del av min känsloyttring...

Tack!

[REDACTED]  
Ärade Esa och Hans

Vill börja med att nämna att jag hittade era kontaktuppgifter genom att googla på nätet och då hitta "MBK-program för Sandbacka vindkraftpark", gällande byggande av vindmöller.

Bakgrund.

Vi ägar en fastighet [REDACTED] Harjux by i Nykarleby stad, vilken vi (jag och [REDACTED]), och där vi tillbringar i princip all vår lediga tid.

Vi valde denna plats för fritidsboende uttryckligen på grund av miljön och det lugn det innebar att kunna bo så långt från biltrafik och annan störande aktivitet som man har nog av i en större stad (Åbo)- tysta sommarnätter med endast nattsångare som kuliss. Platsen är rik på det mesta som en naturvän önskar sig: rikligt fågelbestånd och djurliv, med bland annat fladdermöss som -till vår glädje, faktiskt - ibland valt att finna sin boning i byggnader på vår tomt.

Mot det bakgrund är det med viss bestörtning vi blivit informerade (läs: informerat oss) om att ett ansevärt bestånd av vindkraftverk/vindmöller planeras att byggas alldeles i närheten av detta vårt lilla paradis. Som närmaste grannar, på samma adress, har vi i en i Stockholm boende familj som i decennier, årligen (och i flera generationer) återkommit till sin egen stuga, och jag kan drista mig att påstå att de delar denna vår oro.

Jag har, delvis även av professionellt intresse, följt med diskussioner gällande vindmöller, byggande av dessa och konsekvenser för närmiljö och trivsel (där en konsensus verkar vara att 2km är ett minimiavstånd, mölla-bosättning, för att bibehålla acceptabel trivsel när det kommer t.ex. till bullereffekter). Jag finner nu alltså detta grundvärde hotat.

Jag önskar att ni bokför detta mitt skriftligen meddelade/detta e-postmeddelande (min oro) till handlingarna och håller oss underrättade om vilka de exakta planerna är, i takt med att dessa tar sin form, och möjligheter att delta när det gäller att beskriva de konsekvenser som projektet kan ha på oss, vi människor i närmiljön.

Sätt åtminstone mig på alla möjliga mail-listor ni har i detta ärende

Högaktningsfullt

Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten  
PB 77  
65101 Karleby

**Utlåtande över miljökonsekvensbeskrivning för projektet: Svevind Oy Ab,  
Sandbacka vindkraftspark, Nykarleby och Vörå**

Efter att ha läst miljökonsekvensbeskrivningen så känner jag stark oro över hur oseriös den är då fakta utelämnas och saker som påstås inte stämmer, finns det anledning att misstro även bullerberäkningar och dylikt? Vi motsätter oss byggandet av vindkraftsparken alternativ 1 och 3 då inget nytt framkommit som ändrat våran tidigare uppfattning

[Redacted signature block]

Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten  
PB 77  
65101 Karleby

## Utlåtande över miljökonsekvensbeskrivning för projektet: Svevind Oy Ab, Sandbacka vindkraftspark, Nykarleby och Vörå

På sidan 35 i aktuell miljökonsekvensbedömning presenteras kontaktmyndighetens utlåtanden gällande MKB-planen och beskrivs hur dessa har beaktats. Vi framför våra åsikter i samma ordning som de olika frågorna berörs i denna tabell.

I den andra punkten i denna tabell lyder kontaktmyndighetens utlåtande:

*Angående invånarenkäten bör även beaktas de som bor på andra orter som använder byggnaderna i närheten av den planerade vindkraftsparken som fritidsbostäder.*

I vidstående kolumn, BEAKTANDE I MKB-BESKRIVNINGEN, står:

*I invånarenkäten har beaktats de som bor på andra orter.*

Här kan man konstatera att varken vi eller vår närmsta granne (vi är fritidsboende på adresserna Harjuxvägen 425 respektive 430, den senare sedan 1959) inte på något sätt blivit kontaktade i samband med enkäten, ja, vi har inte överhuvudtaget vetat om att och när en dylik gått av stapeln. Det skulle sannolikt inte ha funnits några oöverstigliga hinder för att kontakta oss eftersom adressuppgifter borde funnits tillgängliga – vi framförde bägge hushåll åsikter om den tidigare framlagda MKB-planen.

Dessutom kunde det ju varit motiverat att ställa dessa frågor om störningar från möllorna till dem som har fastigheter allra närmast bullerkällorna (i vårt fall 800 meter, för den plan enkäten gällde).

En fråga att ställa blir: *Hur valde man ut (som man tydligen gjort) de som fick möjlighet att besvara enkäten?*

En annan kunde vara: *Övervägde man att beakta vilka av de svarande som får ekonomisk vinning i form av arrendepengar om projektet förverkligas?*

På sidan 42 kan man läsa att enkäten utfördes på våren 2014, "för att bedöma konsekvenserna för människor och för att klargöra inställningen till projektet hos invånarna och fritidsinvånarna i närområdet". Enkäten skickades tydligen till 1200 hushåll i närheten av planerade vindkraftparker (!). Av svarande var (eller: uppgav) 99 att de var fast bosatta eller ägde en fritidsbostad på under 5 km från Sandbacka vindkraftspark. Av svarande hade 4 % (högst 4 stycken, då man torde syfta på de 99 nämnda) boende på under 1 km avstånd, 24 % inom 1-2 km och 72 % 2-5 km från vindkraften.

Som (potentiellt) boende allra mest nära (800 meter) från vindmöllorna, skulle vi gärna velat vara med och besvara en fråga som t.ex. "Hur tror ni att den eventuella vindkraftsparken i sandbacka påverkar trivselen i bostadsområdet/fritidsbostadens miljö?" (Fig. 9-1 på sidan 44). Detta speciellt som man kan notera att denna fråga besvarats av 153 personer. Av dessa är det alltså minst 54 sådana som bor/har boende på okänt avstånd på minst 5 km från vår potentiella vindkraftspark. Varför fick inte vi och andra fritidsboende i Harjux chansen att besvara denna fråga? (antar att ingen ägare av fritidsboende i Harjux tillfrågats efter som inga kunnat noteras på någon enda karta i denna MKB-beskrivning...).

Gärna skulle man också velat bli tillfrågad om hur man tror vindkraftsprojektet i Sandbacka påverkar:

fritidsboende (besvarats av 148 stycken, N=148), tystnaden (N=146), statusen som fritidsområde (N=145) etc.

Enkäten håller alltså en öppen dörr för en risk att ett stort antal personer på "annan ort" lätt kan ställa sig positiva till utbyggnad av något så positivt som vindkraft "hos er", och kanske t.o.m. kan tänka att "då slipper VI kanske den". Detta innebär alltså att de mest berörda, som mest borde bli hörda, inte blir/blev det.

I den tredje punkten i denna tabell lyder kontaktmyndighetens utlåtande:

*För fritidsbostäder gäller lägre bullergränser än för bostäder för fast boende. Det är skäl att granska användningsändamålet för alla byggnader innanför 35 dB:s bullerområde.*

*Om bullergränserna överskrids, bör man genom att minska antalet kraftverk eller omplacera dem sträva efter att bullerriktvärdena inte överskrids för någon av byggnaderna.*

I vidstående kolumn, BEAKTANDE I MKB-BESKRIVNINGEN, står:

**MKB-konsulten har skickat en förfrågan till Nykarleby stad och Vörå kommun (4.6.2014) om byggnadernas användningsändamål vilka är belägna inom 35 dB:s bullerområde. Användningsändamålet skall tas i beaktande i den fortsatta planeringen när denna information erhållits.**

Här kan man konstera att utlåtanden och åsikter gällande MBK-planen skulle vara inne nästan på dagen för 1 år sedan. I samband med denna möjlighet "anmälde" vi fritidsboende på adresserna Harjuxvägen 425-430 oss genom att inkomma med åsikter. Vi fanns inte noterade som fritidsboende i MBK-planen, men finns nu inte heller noterade som fritidsboende i aktuell MKB-beskrivning. Antalet fritidsboende är dock mycket fler, och förhoppningsvis kan en eventuell utbyggnad av vindkraft i denna trakt genomföras på ett sätt som håller kvar något av intresset för att även i framtiden flytta in och ta hand om de äldre hus som finns, och som lär bli fler i takt med att en åldrande befolkning flyttar in till stan.

I MKB-planen, och i denna MKB-beskrivning redan på sidan III i det inledande sammandraget hittas dock fritidsbostäder. Man kan läsa: "*Enligt modelleringen kan det föreslagna planeringsriktvärdet, alltså 35 decibel nattetid, överskridas vid två fritidsbostäder i det mest omfattande alternativet (alt 3). Fritidsbostäderna ligger invid riksväg 8 som är den största bullerkällan för fritidsbostäderna.*" Förtjänstfullt att man "hittat" dessa fritidsbostäder, men samtidigt börjar man här undra (kanske lite ironiskt) om närhet till en riksväg är en förutsättning för att noteras som fritidsbostad i denna MKB-beskrivning (liksom i tidigare MKB-plan)?

På sidan 27 konstateras att det i modelleringen för buller används en utgångsbullernivå "enligt kraftverksleverantörens uppgifter". (Är leverantör utsedd? På vilka grunder valdes leverantören här?). Man har heller inte utnyttjat anvisningen att kunna addera 5 dB till bullernivåerna för att ha marginal för tilläggs-karakteristika hos bullret, som t.ex. tonala, smalbandiga eller impulsartade komponenter, eller amplitudmodulering. Men, trots detta, överskrids klart gränsvärdet för vinkraftbuller vid t.ex. fritidsbostäderna på adresserna Harjuxvägen 425-430.

I den fjärde punkten i denna tabell lyder kontaktmyndighetens utlåtande:

***I bullerutredningarna bör man också beakta buller på låg frekvens.***

I vidstående kolumn, BEAKTANDE I MKB-BESKRIVNINGEN, står:

***Lågfrekvent buller har beaktats i bullerutredningarna.***

Här kan man konstera: bra så. Tyvärr överskrids gränsvärden för lågfrekvent buller i hela frekvensområdet 50-200 hertz vid adresserna [redacted] (Vill i detta sammanhang själva bestämma om typ av isolering i väggar, samt hålla på rätten att ha fönster öppna somartid.). På sidan 89 konstateras även: *En stor osäkerhetsfaktor gällande det lågfrekventa bullret är att modelleringarna baser sig på beräknat utgångsljud.* När det gäller det lågfrekventa bullret (mullret) och dess effekter, pågår för tillfället många undersökningar, det finns mycket att lära, erfarenheter att bearbeta\* och analysera, och man borde här verkligen följa en försiktighetsprincip.

I den sjätte punkten i denna tabell lyder kontaktmyndighetens utlåtande:

***I resultaten bör man tydligt framföra om gränserna för skuggbildningskonsekvenser (8 timmar/år) överskrids för någon av byggnaderna.***

I vidstående kolumn, BEAKTANDE I MKB-BESKRIVNINGEN, står:

***I resultaten framförs tydligt de byggnader där gränsvärdet 8h/år för skuggbindingen överskrids.***

Här kan man konstera: detta är fallet på adresserna Harjuxvägen 425-430

(\* [http://www.suomenmaa.fi/etusivu/tuulivoimalan\\_melu\\_vei\\_raahelaisperheen\\_y%C3%B6net\\_7076208.html](http://www.suomenmaa.fi/etusivu/tuulivoimalan_melu_vei_raahelaisperheen_y%C3%B6net_7076208.html))

Sammanfattningsvis:

Det verkar finnas en snålhet när man inte budgeterar på ett sätt som innebär att man håller industriell vindkraftproduktion på ett tryggt avstånd från boende (med marginal som garanterat hindrar andra negativa biverkningar annat än ett förlorat kulturlandskap). Det viktigaste är att man i förfarandet visar respekt för naturen, miljön och andra värden som i en djupare mening tillhör alla, och inte bara styrs av de parter (främst de utländska ägarna) som nu drivs av möjligheten till ekonomisk vinning (via våra överdimensionerade statliga subventioner). Dyliga projekt skall planeras så att man kan garantera att tredje part inte blir lidande och att unika värden och annan utveckling (via attraktiva naturvärden, ny inflyttning, övertagande/upprustning av existerande bebyggelse mm) inte hindras. Lagar och myndighetsförfordningar är det neutrala sättet att garantera detta. Fakta

presenterade i Miljökonsekvensbeskrivningen visar på att ett förverkligande av alternativ 1 och 3 inte uppfyller ovan nämnda grundläggande krav. Vi motsätter oss alltså förverkligande av alternativ 1 och 3 i deras nuvarande, allt för omfattande form.

Högaktningsfullt, 12.09.2104

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

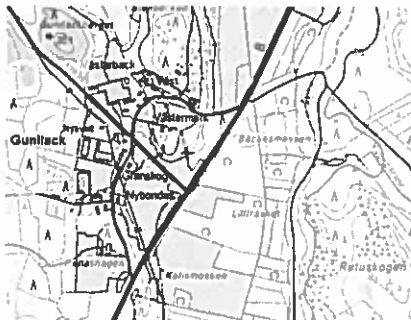
[Redacted text block]

[Redacted text block]

## Åsikter om MKB'n över Sandbacka vindkraftspark i Nykarleby

### Buller

Markytans dämpande effekt bör vara låg när man beräknar ljudet för Gunilack by då det i princip är en dal med åkermark mellan vindkraftverken och byn.



Man nämner riksvägen som en förmildrande oständighet? Är detta ett tankefel eller ett försök att vilseleda Ortsbefolkningen?

**Buller från riksvägen skall adderas till bullret från vindkraftverken!**

När man gör bullermodelleringar skall man ta de mest utsatta bostäderna med i exemplet, detta anser jag att man inte gjort när man lämnat bort vårt hus som ligger lika långt från vindkraftsparken som [redacted], vårt hus har sockeln i takhöjd med "F bostad" och alla våra sovrum ligger på andra våningen. Vårt hus har fasad material av plast vinyl vars ljuddämpande effekt jag inte vet (<http://www.mittenbp.com/resources/certifications>), "F bostad" har tegel fasad. F bostad är dessutom beläget på andra sidan backen från vindkraftverken sett och vårt hus är högst uppe på backen. Skogen bakom huset ägs inte av oss.



## Hundar

Det fanns ingenting om hundar i MKB'n!

Vi har i dagsläget 5 hundar och sysslar även med hunduppfödning.

Hundgårdarna är bakom gården alltså närmare vindkraftverken än huset, hundar har känslig hörsel och hur de påverkas bör även utredas i MKB'n.

## Infraljud

Infraljud (1 – 20 Hz) oroar vår familj och familjen Mäkelä då vi båda har migrän i slakten, MKB'n innehåller inget om dessa ljud och i dagsläget är det väl inte krav på detta men vi anser ändå att man bör beakta detta vid placeringen av vindkraftverken.

<http://docs.wind-watch.org/Enbom-infraljud-vindkraft.pdf>

<http://www.windturbinesyndrome.com/img/WTSguide.pdf>

## Synlighet

Enligt landskapsplanen (godkänd av landskapsfullmäktige 12.5.2014) ska vindkraftverk vara minst 500m från landsväg, t.ex. kraftverk 19 i Sandbacka är bara 350m från riksväg 8.

## Landskapsplan

Enligt landskapsplanen är detta område Klass B. *"Område som i andra hand rekommenderas, området lämpar sig med viss reservation som vindkraftsområde i landskapsplanen"*.

Det borde således finnas lämpligare områden för vindkraft än detta!

## Örnar

Det förvånar mig att man inte uppmärksammat att havsörn uppehåller sig i ganska rikligt antal här under några höstmånader, jag har vid flertalet tillfällen sett 5 örnar samtidigt i norra delen av området. Är man uppmärksam när man kör riksvägen över Rutukärret i Oktober November så ser man med stor sannolikhet en eller flera örnar.

## Skärm mot buller

Vindkraftsbolaget har erbjudit oss någon typ av staket/skärm mot buller men vi anser att man i detta skede flyttar vindkraftverken istället för att bygga in våra hus bakom ett högt staket.

Att bli erbjuden detta nu visar att inte ens vindkraftsbolaget litar till 100% på bullermodelleringarna!

## Information

Systemet för information som går ut till berörda i bygden borde ses över, en oberoende informatör borde upplysa markägare och närbefolkning om nackdelar med en vindkraftspark! I MKB'n jämför man buller nivån med fågelkvitter och det anser jag är att vilseleda fastän kanske dB nivån är lika! Den information som ges är till stor del vindkraftsbolagets eller konsultfirmans, och alla vet att vindkraftsbolaget skapar jobb åt konsultfirman så där är det nästan lite jäv!

## Slutsats

Vi anser att man planerar vindkraftsparken för nära bebyggelsen, kraftverk 9, 10, 13, 14, 15 och 18 bör flyttas längre bort från våra hus.

Om man ser 25-50 år framåt så kan gränsvärden för buller ändras så att vindkraftverken hindrar eventuella nya egnahemshus i vår by!

[Redacted] bostad" samtycker med denna skrivelse.

<p>Tom Wiklund Gunnaravägen 54 66980 Monå 0505147258 tom@glack.fi</p>	<p>Kenneth Makela Monåvagen 19 66980 Monå 0500160690 kenneth.makela65@gmail.com</p>
---	---



Mina åsikter/kommentarer angående Sandbacka vindkraftspark.

- > Paragraf 4.4 Miljöhälsnämnden i Jakobstad (Nykarleby)
- > Rekomenderad skyddsson till fastbosättning på 2 km kan underskridas om
- > tillräcklig undersökning görs, det är enligt min mening inte det
- > optimala. Varför inte använda oss av rekommendationer som finns och
- > framfördes av Björkstrand alltså 10 gånger x navhöjden. I dagsläget är
- > de på under en kilometers avstånd till närmaste bosättning i Gunilack
- > och Harjux. Anser att man i planeringsskede bör minimera risker och
- > inte med att bygga skyddsväggar intill befintlig fast bosättning.
- > Paragraf 4.8 NTM-Centralen, trafik
- > Skyddsavstånd till närmaste landsväg bör vara 500 m men det är endast
- > 350 m till den livligt trafikerade riksätan även detta avstånd bör
- > eventuellt kontrolleras.

[REDACTED]

[REDACTED]

**Lähetäjä:** Kattilakoski Karola  
**Lähetetty:** 29. syyskuuta 2014 12:38  
**Vastaanottaja:** Kattilakoski Karola  
**Aihe:** VL: Sandbacka vindkraftspark Nykarleby

---

**Lähetäjä:** [REDACTED]  
**Lähetetty:** 12. syyskuuta 2014 15:58  
**Vastaanottaja:** ELY Kirjaamo Etelä-Pohjanmaa  
**Aihe:** Sandbacka vindkraftspark Nykarleby

Jag har försökt att studera MBK men är nog av den uppfattningen att möllorna kommer lite för nära bebyggelsen som finns långsefter E8 .

Byarna Gunilack och även Storsved får ju nog en hel del av både oljud och skuggbildningar / reflexer och blinkningar. Dagtid försvinner säkert ljudet i det övriga bullret från vägen men nattetid när det borde vara tyst så fortsätter ju nog möllorna med sitt monotona ljud .

Eftersom det för det mesta blåser från syd , sydväst så kommer ljudet från möllorna att fortplanta sig över Storsved by mera än någon annanstans .

Skall man dessutom tillägga åsikter om utsikten som ändras drastiskt för oss så blir det nog tyvärr tummen ner för detta projekt . Vi kommer att se mellan 5 och 12 möllor enligt MBK . Alltså det mest dramatiska blir 12 lampor som blinkar i takt med (12 x 3) 36st propeller blad , (36x12) 432 blinkningar per propellervarv !?

Jag har själv lidit av arbetsutmattning i flera år och när det var som mest besvärligt använde jag hörselskydd utomhus för att stänga bort trafikbullret .

Är ju som ni säkert förstår inte så intresserad av att få en ny "surrare" att lyssna på .

[REDACTED]

[REDACTED]