



Vantaan Energia Oy
Peltolantie 27
01300 Vantaa

Viite: Ympäristövaikutusten arviointiselostus 14.1.2021

PERUSTELTU PÄÄTELMÄ VANTAAN ENERGIA OY:N VAARALLISEN JÄTTEEN POLTTOlaitoksen YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTISELOSTUKSESTA (YVA-SELOSTUS)

HANKETIEDOT JA YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIMENETTELY

Hankkeen nimi

Vaarallisen jätteen polttolaitos, Vantaan Energia Oy,
Långmossebergen, Vantaa

Hankkeesta vastaava ja yhteysviranomainen

Hankkeesta vastaava on Vantaan Energia Oy, jossa hankkeen yhteyshenkilö on Matias Siponen. Arviointiselostuksen on laatinut konsulttitoimenantona AFRY Finland Oy, jossa yhteyshenkilönä on Arto Heikkinen. YVA-lain mukaisena yhteysviranomaisena toimii Uudenmaan ELY-keskus, jossa yhteyshenkilönä on Annukka Engström.

Hankkeen ja sen vaihtoehtojen kuvaus

Vantaan Energia suunnittelee rakentavansa vaarallisia jätteitä termisesti käsittelevän laitoksen, jossa käsittelystä syntyvä lämpöenergia hyödynnetään energiantuotantoon. Sijoituspaijaksi on valikoitunut Vantaan Energian jätevoimalan tontit Långmossebergenissä.

YVA-menettelyssä arvioitavat vaihtoehdot ovat:

- VE0, eli 0-vaihtoehto: Hanketta ei toteuteta

- VE1: Vaarallisen jätteen polttolaitos rakennetaan Vantaan Långmossebergenissä sijaitsevalla jätevoimala-alueelle.

Hankevaihtoehdossa VE1 rakennetaan uusi rumpu-uuni ja lämmöntalteenottokattila, jotka sijoitetaan niitä varten rakennettavaan uuteen erilliseen rakennukseen nykyiselle voimalaitosalueelle. Laajennusrakennus apukattiloineen on itsenäinen tuotantoyksikkö, jolla on oma jätteen vastaanotto, lämmöntuotantoyksikkö puhdistusjärjestelmineen sekä oma piippu. Laitoksen suunniteltu käsittelymäärä on noin 45 000 tonnia vuodessa. Jättemäärällä voidaan tuottaa kaukolämpöä 150 GWh, eli noin 9% Vantaan Energian kaukolämmön vuosituotannosta.

Hankkeesta vastaava on ennen YVA-menettelyn aloittamista kartoittanut toiminnalle muita mahdollisia sijoituspaikkoja Vantaalla ja Keravalla. Tutkituista vaihtoehdoista ainoastaan Långmossebergen osoittautui toteuttamiskelpoiseksi mm. käytettävissä olevan tilan ja teknisten vaatimusten perusteella.

Ympäristövaikutusten arviointimenettely

Hankkeen YVA-velvoite perustuu ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain (252/2017) liitteen 1 kohtaan 11 a: vaarallisen jätteen käsittelylaitokset, joihin vaarallista jätettä otetaan poltettavaksi, käsiteltäväksi fysikaalis-kemiallisesti tai sijoitettavaksi kaatopaikalle, sekä sellaisen biologiset käsittelylaitokset, jotka on mitoitettu vähintään 5000 tonnin vuotuiselle vaarallisen jätteen määrälle.

Ympäristövaikutusten arvioinnin ja muiden menettelyjen yhteensovittaminen

Vantaan Energian jätevoimalan laajennus on rakenteilla ja se on tarkoitus ottaa käyttöön syksyllä 2022. kun tämä uusi jätteenpolttokattila otetaan käyttöön, jätevoimalan suurin sallittu polttokapasiteetti on noin 600 000 tonnia vuodessa. Laajennukselle on myönnetty ympäristölupa 5.3.2020 (Nro 86/2020, Dnro ESAVI/19508/2019).

Jätevoimala-alueen itäpuolelle on suunnitella Remeo Oy:n jätteenkäsittelylaitos, jolle on myönnetty ympäristölupa 20.1.2019 (Nro 525/2019, Dnro ESAVI/12674/2019).

Jätevoimala-alueen luoteispuolelle suunnitellaan Ojangon linja-autovarikkoa, jonka määrä valmistua syksyllä 2021.

Hankkeen toteuttamisen edellyttämät suunnitelmat, luvat ja päätökset

Hankkeen toteuttamiseen mahdollisesti tarvittavia lupia ja päätöksiä ovat tässä hankkeessa:

- ympäristölupa
- rakennuslupa
- lentoestelupa ja lentoestelausunto
- vaarallisten kemikaalien käsittely ja varastointi
- muut luvat ja sopimukset
- jätevesien viemäriverkkoon johtamista koskeva sopimus
- kaukolämpöjohtojen ja sähköverkon edellyttämät luvat
- louhinnan edellyttämä lupa tai ilmoitus
- turvallisuus- ja kemikaaliviraston painelaiterekisteri

OSALLISTUMISEN JÄRJESTÄMINEN

Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Hankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostus on kuulutettu ajalla 20.1. – 19.3.2021. Kuulutus on ollut nähtävillä Uudenmaan ELY-keskuksen, Vantaan kaupungin ja Helsingin kaupungin virallisilla sähköisillä ilmoitustauluilla. Lehti-ilmoitus kuulutuksesta on julkaistu seuraavissa lehdissä: Vantaan Sanomat, Helsingin Sanomat ja Hufvudstadsbladet.

Arviointiselostus on kuulutettu ja ollut nähtävillä seuraavissa paikoissa:

- Vantaa-info, Tikkurila, Dixi, Ratatie 11, 2. krs, 01300 Vantaa
- Helsingin kaupungintalo, kirjaamo, Pohjois-Esplanadi 11-13, 00170 Helsinki
- Uudenmaan ELY-keskus, Valvomo, Opastinsilta 12 B, 5. krs, Itä-Pasila, Helsinki
- verkossa:

www.ymparisto.fi/VEvaarallisenjatteenpolttolaitosYVA

www.miljo.fi/VEfarligtavfallsforbranningMKB

17.5.2021

Arviointiselostuksesta järjestettiin yleisötilaisuus COVID-19-tartuntatautiepideemiasta johtuvien poikkeusolosuhteiden takia verkkotilaisuutena, jossa yleisön oli mahdollista esittää kysymyksiä kirjoittaen. Vastaava tilaisuus järjestettiin myös ohjelmavaiheessa.

Yhteysviranomaisen, hankevastaavan edustajien ja konsulttien lisäksi tilaisuuteen osallistui 26 henkilöä. Tilaisuuden tallennetta oli mahdollista katsoa myöhemmin osallistumislinkin kautta. Tilaisuudessa esitettiin erityisesti kysymyksiä vaarallisen jätteen jätetyypeistä ja vientimääristä. Lisäksi kyseltiin hankkeen työllistämisaikutuksia ja pohdittiin, mistä löytyy riittävän osaavaa työvoimaa polttolaitokselle.

Hankkeen YVA-menettelyä seuraamaan koottiin eri tahoista koostuva seurantaryhmä, jonka tarkoituksena oli muun muassa edistää tiedonkulkua ja -vaihtoa hankkeesta vastaavan, viranomaisten ja muiden sidosryhmien kanssa. Seurantaryhmään kutsuttiin mm. asukasyhdistyksiä ja alueen yrityksiä. Seurantaryhmä kokoontui menettelyn aikana kaksi kertaa.

Lisäksi osana ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arviointia järjestettiin pienryhmähaastatteluja Teams-kokouksina. Haastatteluihin osallistui yhteensä 5 henkilöä.

YHTEENVETO ESITETYISTÄ LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Uudenmaan ELY-keskus on pyytänyt arviointiohjelmasta lausunnot Vantaan ja Helsingin kaupungeilta sekä näiden ympäristön- ja terveydensuojeluviranomaisilta ja Vantaan museoviranomaiselta, Uudenmaan liitolta, Etelä-Suomen aluehallintovirastolta, Väylävirastolta, Liikenne- ja viestintävirasto Traficomilta, Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymältä, Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymältä, Fingrid Oyj:ltä, Turvallisuus- ja kemikaalivirastolta (Tukes) ja Keski-Uudenmaan pelastuslaitokselta.

Arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle yhteensä 11 lausuntoa ja 3 mielipidettä. Mielipiteen jättivät Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry, Valio Oy sekä Oy Karl Fazer Ab.

Seuraavissa kappaleissa on esitetty yhteenveto lausuntojen ja mielipiteiden pääsisällöstä.

Yhteenveto lausunnoista

Yleistä

Lausunnoissa todettiin, että ympäristövaikutusten arvioinnissa tarkasteltua hankevaihtoehtoa voidaan pitää ympäristövaikutusten kannalta toteutuskelpoisena. Hankevaihtoehdolla ei arvioida olevan sellaisia haitallisia ympäristövaikutuksia, joita ei voitaisi hyväksyä, estää tai lieventää hyväksyttävälle tasolle. Louhinnan ja muiden rakentamistoimenpiteiden suunnittelussa sekä poikkeus- ja häiriötilanteisiin varautumisessa tulee kuitenkin ottaa huomioon hankealueen alla sijaitseva rautatietunneli.

Vaarallisen jätteen polttolaitoksella vaikuttaa olevan vähäisiä kielteisiä vaikutuksia usealla osa-alueella. Myönteiseksi luokiteltu vaikutus kohdistuisi luonnonvarojen käyttöön, mistä osa perustuisi toiminnassa syntyvän jätteen hyötykäyttömahdollisuuksiin. Hankekokonaisuudella, johon vaarallisen jätteen polttolaitos sisältyy, voidaan Vantaan Energian laskelmien mukaan kuitenkin vähentää ilmastopäästöjä noin 30 00 CO₂ vuodessa perustuen siihen, että hankekokonaisuudella voidaan luopua fossiilisista polttoaineista.

Lausunnoissa katsotaan, että arviointiselostuksessa on vastattu ohjelmavaiheessa esitettyyn tarkentamispyyntöön jätteen syntyperästä. Johtopäätös siitä, että alueelle tehtävä uusi laitos vähentää logistiikasta syntyviä päästöjä, kun jätteitä ei tarvitse viedä ulkomaille poltettavaksi, on perusteltu.

Toisaalta katsotaan, että muodostuvat kuona- ja tuhkamäärät ovat kuitenkin huomattavan suuret vastaanotettuun jätemäärään suhteutettuna. Jätteen poltto ei saisi olla ainoa ratkaisu vaarallisesta jätteestä eroon pääsemiseksi tai poltto tulisi voida kohdentaa sellaisiin jakeisiin, joista tuhkaa muodostuu vähemmän.

Vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöön

Lausunnoissa todetaan, että hankevaihtoehdossa VE1 jätevoimala-alueen toiminnan aiheuttamat vaikutukset maiseman ja kulttuuriympäristön arvoihin eivät oleellisesti muutu vaarallisen jätteen polttolaitoksen myötä, vaan vaikutukset ovat rinnastettavissa jätevoimalan nykytoiminnasta aiheutuviin vaikutuksiin. Hankevaihtoehdolla VE1 ei arvioida olevan merkittäviä vaikutuksia maisemaan, rakennetun kulttuuriympäristön arvoihin tai arkeologiseen kulttuuriperintöön.

Ilmastovaikutukset

Lausunnoissa katsotaan, että selostuksesta ei käy ilmi, kuinka paljon jätteen polttolaitos yksistään korvaa maakaasun käyttöä eli mikä on laitoksen laskennallinen päästövaikutus Vantaan kasvihuonekaasupäästöön. Arviota laitoksen hiilidioksidipäästöistä ei voi suoraan verrata Vantaan päästökertoimilla laskettu laskennalliseen kasvihuonepäästöön, kuten selostuksessa tehdään. Selostuksesta olisi ollut hyvä käydä ilmi arvio tämän yksittäisen laitoksen vaikutuksesta Vantaan kaukolämmöntuotannon laskennallisiin päästöihin.

Arviointiselostuksessa on esitetty, että uusi laitos vähentää myös logistiikasta syntyviä päästöjä, kun jätettä ei tarvitse viedä ulkomaille poltettavaksi. Selostuksessa ei kuitenkaan ole esitetty varsinaista arviota mahdollisista ulkomaisista käsittelypaikkakohteista, vaan kuljetusten päästöjä on arvioitu lähinnä hankealueelle suuntautuvan kuljetusliikennemäärän perustella. Ilmastopäästöjen kannalta laajempi kuljetusten tarkastelu olisi terävöittänyt ilmastovaikutusten kokonaisarviota.

Meluvaikutukset

Lausunnoissa tuotiin esiin, että laitosalueen lähiympäristön melusta on valitettu voimalaitosalueen koillispuoliselta asuinalueelta. Melun vähentäminen tulee ottaa suunnittelussa huomioon melulähteiden sijoittelulla, toiminta-ajoilla sekä tekniikka- ja materiaalivalinnoilla sekä apulauhduttimien sijoittamisella.

Vaikutukset luontoon ja virkistykseen

Todettiin, että vaikka vaarallisen jätteen polttolaitoksella ei arvioida olevan haittavaikutuksia asukkaille tai lähiseudun virkistysalueiden käyttöön, osa asukkaista kokee hankkeen kielteisenä ja huolta herättävänä. Asukkaiden huolta on pyrittävä vähentämään ja ehkäisemään tehokkaalla viestinnällä ja vuorovaikutuksella, kuten arviointiselostukseen on kirjattu.

Laitoksen mahdolliset luontovaikutukset ovat todennäköisesti välillisiä, koska toiminta sijoittuu jo louhitulle ja asfaltoidulle alueelle. Jätevoimala-alueen pohjoispuolella on todettu esiintyvän rauhoitettua lahokaviosammalta. Lahokaviosammalta voidaan pitää luontoarvoiltaan monimuotoisen metsän yhtenä indikaattorilajina. Mikäli rakentaminen laajenisi ja louhinta ulottuisi tälle metsäalueelle,

olisi hankkeella myös välittömiä luontovaikutuksia uhanlaisen lajin elinolosuhteisiin, mikä tulisi ottaa jatkosuunnittelussa huomioon.

Vaikutukset pohjaveteen

Lausunnoissa todettiin, ettei virtausyhteyttä Fazerilan pohjavesialueelle ole. Arviointiselostuksessa esitetyn pohjavesiseurannan mukaan pohjaveden tilassa ei ole havaittu merkittäviä laadullisia muutoksia. Pitoisuudet pohjavedessä ovat olleet pääosin vastaavalla tai alhaisemmalla tasolla kuin ennen jätevoimalan rakentamista otetuissa näytteissä. Pohjavesivaikutukset on arvioitu kattavasti.

Vaikutukset vesistöihin

Nostettiin esiin, että arviointiselostukseen on tarkennettu hulevesien purkureitti. Jätevoimalan tarkkailusuunnitelman mukaisten vuosiraporttien perusteella lähialueen ojien vedenlaadussa ei ole havaittu merkittäviä muutoksia. Pintavesivaikutukset on arvioitu kattavasti.

Onnettomuus- ja häiriötilanteet

Katsottiin, että arviointiselostuksessa on tunnistettu onnettomuus- ja häiriötilanteet ja kuvattu ne mahdollisine seurauksineen ja varautumisineen selkeästi taulukossa. Riskikohtia on useita ja onkin ensiarvoisen tärkeää, että vaikutusarvion tulokset huomioidaan jatkosuunnittelussa. Mahdollisten häiriötilanteiden mallinnuksia olisi myös voinut esittää jo arviointiselostuksessa.

Onnettomuus- ja häiriötilanteiden arviointiosuutta on kuvattu kattavasti. Panostaminen poikkeustilanteiden tunnistamiseen ja niihin varautumiseen on tärkeää myös myöhemmissä lupavaihemennettelyissä. Riskien seikkaperäisen tunnistamiseen ja niiden minimoimiseen on syytä panostaa, koska poikkeustilanteista voi pahimmillaan aiheutua merkittäviä ympäristöhaittoja laajoille alueille.

Todettiin, että arviointiselostuksessa on kuvattu kaksi vaihtoehtoista kemikaalia typenoksidien vähentämiseen: ammoniakkivesi ja urea. Vaaraominaisuuksiltaan ja onnettomuuksien vaikutusalueiltaan urea on vähemmän vaaraa aiheuttava vaihtoehto.

Kemikaaliturvallisuuslaki (390/2005, 8 §) mukaan vaarallista kemikaaleista aiheutuvien vahinkojen ehkäisemiseksi ja torjumiseksi

17.5.2021

toiminnanharjoittajan on, silloin kun se on kohtuudella mahdollista, valittava käyttöön olemassa olevista vaihtoehdoista vähiten vaaraa aiheuttava kemikaali tai menetelmä.

Arviointiselostuksessa on esitetty yleisellä tasolla erilaisten häiriö ja onnettomuustilanteiden seurauksia, vaikutuksia ja varautumista. Onnettomuuksien vaikutusalueita (esimerkiksi mallinnoiksi ja seurausanalyysien avulla) ei arviointiselostuksessa ole esitetty. Varautumista onnettomuustilanteisiin on kuitenkin kuvattu yksityiskohtaisesti.

Mahdollisten vaarallisten kemikaalien teollisen käsittelyn ja varastoinnin lupaa on haettava ennen yksityiskohtaisten toteutusratkaisujen tekemistä ja hyvissä ajoin ennen tuotantolaitoksen rakennustöiden aloittamista. Lupaprosessissa Tukes ottaa kantaa vaarallisten kemikaalien käsittelyn ja varastoinnin turvallisuustoimenpiteiden riittävyteen sekä asettaa toiminnalle ehtoja lupapäätöksessään.

Todettiin, että suunnittelussa siihen mahdollisesti liittyvine riskiarviointineen sekä koko laitoksen elinkaaren aikaisessa toiminnassa tulee huomioida Savio-Vuosaari-rautatietunnelin olevan ainoa ratayhteys Vuosaaren satamaan ja siten hyvin tärkeässä roolissa mm. Suomen vientiteollisuudelle.

Rakentamisen aikaiset vaikutukset

Nostettiin esiin, että rakentamisajan vaikutuksissa on todettu, että Savio-Vuosaari-rautatietunneli otetaan huomioon laitoksen suunnittelussa eikä louhintaa tapahdu rajoitetulla alueella. Louhinnan taso ja louhinta-alueen sijoittuminen olisi ollut tärkeää esittää YVA-selostuksessa. Tärinävaikutukset voivat silti ulottua tunnelin alueelle, mutta niistä ei ole mainintaa kyseisessä kohdassa.

Yhteenveto mielipiteistä

Mielipiteissä kyseenalaistetaan vaarallisen jätteen polttolaitoksen tarpeellisuus vaarallisen jätteen määrään nähden.

Mielipiteissä katsotaan, ettei YVA:ssa olisi tullut selvittää muita sijoituspaikkavaihtoehtoja ja esitetään, että YVA-selostus ei vastaa perustellun päätelmän tietotarpeisiin, myös konsultin riittävää osaamista epäiltiin. Asioita on käsitelty yleispiirteisesti ja yhteysviranomaisen YVA-ohjelmasta antaman lausunnon

17.5.2021

huomioonottaminen jää lukijan tulkittavaksi. Myös arviointiselostuksessa esitetty tulkinta siitä, että hankkeen toteuttaminen ei edellyttäisi kaavamuutoksia, kyseenalaistetaan.

Mielipiteissä katsotaan, että vaarallisen jätteen jätevirtojen nykytilanteen ja jakauman kuvaus on tehty suppeasti ja, että jää epäselväksi, mitä kemiallisia aineita laitoksessa käsitellään.

Mielipiteissä nostetaan esiin, että hankealueen läheisyydessä sijaitsee merkittäviä elintarviketehtaita (Valio ja Fazer), joille suunniteltu hanke voi aiheuttaa haittoja erityisesti häiriötilanteissa. Todettiin, että Valion tehdas on määritelty valtakunnallisen huoltovarmuuden kannalta tärkeäksi tuotantolaitokseksi.

Mielipiteissä todettiin, että arviointiselostuksesta puuttuvat poikkeustilanteiden aiheuttamien päästöjen arvioinnit. Läheisten elintarviketehtaiden toiminnan jatkuvuuden kannalta yksittäisistä häiriöpäästöistä koituva riski tuotteiden laadulle ja yritysimagolle on merkittävämpi kuin luvan ja BAT-määräysten puitteissa tapahtuvasta normaalitoiminnasta koituva riski. Vaikka mahdollisia häiriötilanteita on tarkasteltu niiden ympäristöön, terveyteen ja elinkeinotoimintaan kohdistuvien vaikutusten arviointi jää puutteelliseksi. Liikenteeseen liittyviä riskejä ei ole kuvattu. Katsottiin, että vaarallisten jätteiden kuljetusmäärät ovat niin suuria, että niitä olisi tullut tarkastella tarkemmin.

Mielipiteissä tuodaan esiin, että Tukesin määrittämää konsultointivyöhykettä ei ole suunnittelun keskeneräisyydestä johtuen voitu määrittää eikä siten voida hahmottaa hankkeen vaikutusta kaavoitukseen ja ympäröivään maankäyttöön. Samassa yhteydessä on nostettu esiin, että nykyisen jätevoimalan konsultointivyöhykkeen laajuus on 0,5 km ja todettu, että 1–2 km säteellä hankealueesta on tuhansia työpaikkoja, Valion ja Fazerin tehtaot sekä paljon asutusta. Lisäksi huomautettiin, että Östersundomin alueen yleiskaavaluonnoksessa on suunniteltu suurimittaista kaupunkimaista rakentamista 1–2 kilometrin päähän hankealueesta. Pohdittiin, miten pahimman tilanteen dominoefekti on arvioitu nykyisten laitosten välillä sekä ympäröivien toimijoiden ja liikenteen suhteen.

Mielipiteissä katsotaan, että vaarallisen jätteen polttolaitos ja sinne suuntautuvat vaarallisten jätteiden kuljetukset muodostavat riskin Fazerilan pohjavesialueelle ja todetaan, että tämä olisi tullut huomioida laitoksen sijoitustarkastelussa ja kaavoituksessa. Samoin

katsotaan, että alueen pohjavesitilanteesta ei ole laadittu laajempaa aluetta koskevaa ja mittaustiedoilla päivitettyä kokonaiskuvaa pinnantasoineen ja virtaussuuntineen.

Nostettiin esiin, että ilmastomuutokseen sopeutumisen yhteydessä ei ole huomioitu mahdollista sadannan lisääntymisen vaikutusta pinta- ja pohjavesien kertymiin. Katsottiin, että arviointiselostuksessa ei esitetä tieteellisesti pätevää selvitystä siitä, että hankkeella ei ole vaikutusta Natura-alueiden suojeluperusteisiin ja esitettiin, että vesipäästöjen vaikutukset ilmeisesti kahteen Natura-alueeseen purojen alajuoksulla on selvitettävä. Vesien käsittely, raakavedet, puhdistustoimenpiteet ja niiden teho sekä puhdistettujen vesien laatu on selvitettävä.

Nostettiin esiin, että YVA:n yhteydessä luvattiin selvittää ns. IHKU-mallilla ilmansaasteiden haittakustannuksia, mutta sitä ei ollut tehty.

Ehdotettiin, että lähialueilla tehtäisiin laskeuman tarkkailua ainakin sammuksien- ja ämpärimenetelmillä.

ARVIointISELOSTUKSEN RIITTÄVYYS JA LAATU

Uudenmaan ELY-keskus on YVA-menettelyn yhteysviranomaisena tarkastanut arviointiselostuksen riittävyyden ja laadun, ja toteaa tältä osin seuraavaa:

Vantaan Energia Oy:n vaarallisen jätteen polttolaitosta koskeva ympäristövaikutusten arviointiselostus täyttää YVA-lain (252/2017) 19 §:n ja YVA-asetuksen (277/2017) 4 §:n sisältövaatimukset ja se on käsitelty YVA-lainsäädännön vaatimalla tavalla. Arviointiselostus on laadittu ottaen huomioon hankkeen arviointiohjelma ja yhteysviranomaisen siitä antama lausunto. Hankkeesta vastaavalla on myös ollut käytettävissään riittävä asiantuntemus ympäristövaikutusten arvioinnin ja sen erillisselvitysten toteuttamiseen.

Arviointiselostuksen perusteella on mahdollista muodostaa riittävä kokonaiskuva hankkeesta ja sen keskeisistä ympäristövaikutuksista. Yhteysviranomaisen katsoo, että arvioinnissa on huomioitu sellaiset kohtuulliset vaihtoehdot, jotka ovat hankkeen ja sen erityisominaisuuksien kannalta varteen otettavia.

Arviointiselostuksessa on perusteltu riittävästi vain yhden toteutusvaihtoehdon arviointi YVA-menettelyssä.

Ympäristövaikutuksia on arvioitu riittävästi. Vaikutusalueen rajaukset

17.5.2021

ovat perusteltuja. Myös hankkeen mahdolliset yhteisvaikutukset alueen muiden olemassa olevien ja/tai hyväksytyjen hankkeiden kanssa on tunnistettu ja niitä on käsitelty riittävästi arviointiselostuksessa. Osallistuminen on vallitsevaan poikkeustilanteeseen nähden järjestetty riittävän laajasti.

Näin todetusta arviointiselostuksen riittävydestä huolimatta arvioinnissa on saatujen lausuntojen ja mielipiteiden sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun perusteella todettu olevan joitakin huomioitavia puutteita, joita käsitellään seuraavassa kappaleessa.

Arviointiselostuksessa havaitut puutteet

Yhteysviranomaisen lausunnon huomioiminen

Yhteysviranomaisen katsoo, että ohjelmalausunnossa esitettyihin asiakohtiin on pääosin vastattu. Valittu esitystapa taulukkona ja viitteinä asiaa käsitteleviin lukuihin arviointiselostuksessa ei kuitenkaan ole suositeltava tapa. Vaateessa huomioida yhteysviranomaisen lausunto YVA-selostuksessa on kyse myös hanketoimijan ja viranomaisen vuoropuhelusta; hanketoimija voi perustellusti poiketa siitä, mitä yhteysviranomaisen on lausunnossaan esittänyt. Yhteysviranomaisen puolestaan ottaa kantaa esitettyjen perustelujen riittävyyteen perustellussa päätelmässä. Tämä toimintamalli edellyttää ohjelmalausuntoon annettujen vastausten aukikirjoittamista. Sinällään taulukko on hyvä tapa käsitellä aihetta, mutta taulukon tulisi sisältää myös lyhyet vastaukset lukuviittausten lisäksi.

Melu

Meluserelvityksestä ei selviä mitä meluntorjuntatoimia voisi olla käytössä ja mikä niiden vaikutus olisi melun leviämiseen. Nyt esitetyillä selvityksillä ei voida arvioida voitaisiinko toiminnan melua vaimentaa ja minkälaisia vaikutuksia meluntorjuntaratkaisulla olisi. Toisaalta toiminnan aiheuttamat melutasot lähimmissä häiriintyvissä kohteissa jäävät nyt esitetyssä pahimmassa tilanteessa hyvin mataliksi, joten mahdollisen meluntorjunnan vaikutukset alueen melun kokonaistasoon jäisivät erittäin vähäisiksi.

Selvityksessä ja siinä esitetyissä lähtötiedoissa ei selviä toiminnasta aiheutuvan melun ja melulähteiden mahdollinen pienitaajuisuus,

mikä voi olla lähialueen asutuksen kannalta merkityksellistä, vaikka toiminnan keskiäänitasot jäävät mataliksi. Tältä osin laskennassa käytettyjä melulähdetietoja olisi tullut täydentää melun taajuusjakaumalla.

Ilmastovaikutukset

Ohjelmalausunnossa esitettiin, että ilmastovaikutusten arvioinnissa ja sen tulosten esityksen rakenteessa on olennaista, että se tuo esiin tehdyn arvioinnin ja sen tulokset VE0- ja VE1-vaihtoehdolle, arviointiin liittyvät lähtöoletukset, laskentamenetelmät ja epävarmuustekijät sekä hankkeen haitallisten ilmastovaikutusten ehkäisy- tai lieventämistoimenpiteet. Arviointia ja sen tuloksia on kuvattu riittävällä tavalla, mutta samalla menetelmien ja oletusten kuvaus on joiltain osin epämääräistä. Ilmastovaikutuksiin vaikuttavia epävarmuustekijöitä ei ole tarkasteltu. Lieventämistoimia ei ole myöskään käsitelty ilmastovaikutusten tarkastelun yhteydessä luvussa 6. Hankkeen haittojen ehkäisemistä ja lieventämistä koskevassa luvussa 8 ei mainita lainkaan hankkeen haitallisia ilmastovaikutuksia ehkäiseviä tai lieventäviä toimenpiteitä. Laskennallisen tarkastelun laajuus olisi voinut olla kattavampi, mutta puute on suhteellisen vähäinen ja arvioinnin tulokset ovat riittävät kokoluokkien hahmottamiseksi.

Ilmastoriskien ja sään ääri-ilmiöiden vaikutusten arvioiminen olisi voinut olla kattavampi.

Rakentamisen aikaiset vaikutukset

Arviointiselostuksessa on arvioitu, että louhinnasta ja kuljetuksista voi mahdollisesti aiheutua haitallisia vaikutuksia asutukselle. Tästä syystä olisi ollut hyvä arvioida rakentamista varten irrotettavan louheen määrää ja mahdollisesti arvioida louheen kuljetuksen mahdollisia vaikutuksia. Rудuksen murskausaseman sijainnin olisi myös voinut esittää kartalla.

Liikenne

Liikennevaikutukset on sinällään arvioitu oikein, hankkeen aiheuttama liikenteen lisäys on vähäinen, eikä kasvun arvioida aiheuttavan liikenneverkossa parantamistarpeita. Lisäys liikennemäärissä on kuitenkin pääosin vaarallisten aineiden kuljetusta, joten yhteysviranomaisen katsoo, että arvioinnissa olisi

ollut syytä lyhyesti kuvata vaikutuksia myös siitä näkökulmasta. Pitää paikkansa, että vaarallisia aineita kuljetetaan muutoinkin hankealueen läheisillä pääväylillä, mutta hankealueelle vievässä liittymässä vaarallisten aineiden kuljetusten osuus kuitenkin todennäköisesti kasvaa.

Nämä vaikutusarvioinnin puutteet ovat kuitenkin luonteeltaan sellaisia, että ne eivät edellytä arviointiselostuksen täydentämistä, vaan arviointia voidaan täydentää ja tarkentaa hankkeen jatkosuunnittelussa ja tulevissa lupamenettelyissä.

YHTEYSVIRANOMAISEN PERUSTELTU PÄÄTELMÄ

Yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä perustuu ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain (252/2017) 19 §:ssä sekä valtioneuvoston asetuksen ympäristövaikutusten arvioinnista (277/2017) 4 §:ssä annettuihin arviointiselostuksen sisältövaatimuksiin, arviointiselostuksessa esitettyihin hankkeen kuvaukseen ja selvityksiin, niiden tuloksiin ja tulosten arviointiin sekä selostuksesta annettujen lausuntojen ja mielipiteiden sisältöön.

Tämä yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä sisällytetään hanketta koskevaan lupapäätökseen YVA-lain 26 §:n mukaisesti. Lupapäätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon.

Merkittävät vaikutukset ja niiden perustelut

Arviointiselostuksen mukaan hankkeella ei arvioida olevan sellaisia haitallisia ympäristövaikutuksia, joita ei voitaisi hyväksyä, estää tai lieventää hyväksyttävälle tasolle. Hanke on keskeisessä roolissa Vantaan Energian tavoitteessa luopua fossiilisista polttoaineista vuonna 2026 ja toteuttamista on perustettu mm. ilmastotavoitteilla. Yhteysviranomaisen katsoo, että tässä kontekstissa hankkeen ilmastovaikutukset ovat merkittäviä, toisin kuin arviointiselostuksessa on esitetty. Hankkeella ei yhteysviranomaisen arvion mukaan ole muita sellaisia ympäristövaikutuksia, jotka ovat luokiteltavissa merkittäviksi.

Ilmastovaikutukset

Vaarallisen jätteen polttolaitoshanke on osa hankekokonaisuutta, joka liittyy Vantaan Energian fossiilisista polttoaineista luopumiseen. Kun hankkeen toteuttamista perustellaan osaltaan ilmastoargumenteilla, on arvioinnin syytä olla tältä osin kattava ja perusteltu. Jätteenpolttotoiminta itsessään aiheuttaa hiilidioksidipäästöjä. Arvioinnissa ei ole tarkastelu hankkeen lisäksi fossiilisista polttoaineista luopumisen kokonaisuutta ilmastovaikutusten kannalta, sillä tasolla, että vaikutusten merkittävyys voitaisiin arvioida. Ympäristölupalainsäädännössä ei vielä pääosin pystytä huomioimaan ilmastovaikutuksia lupaehdoissa. Asiaa vasta selvitetään. Yhteysviranomaisen katsoo, että tässä tilanteessa ilmastovaikutusten merkittävyys tässä hankkeessa korostuu ja hankkeen ilmastovaikutukset voidaan katsoa merkittäviksi.

Ilmastovaikutusten arviointi vastaa suurelta osin yhteysviranomaisen ohjelmalausuntoon. Se sisältää arvioinnin kannalta olennaiset osa-alueet ja arviointi on tehty kaikille vaarallisten jätteiden polttolaitosten toteutusvaiheille, jotka ovat rakentaminen, toiminta ja käytöstä poisto. Tuloksiin vaikuttavien oletusten ja menetelmien epävarmuustekijöitä on avattu huonosti. Haitallisten ilmastovaikutusten lieventämistoimenpiteitä ei ole tarkasteltu ilmastovaikutusten arvioinnin yhteydestä. Myöskään selostuksen haittojen ehkäisemistä ja lieventämistä käsittelevässä luvussa ei tuoda suoraan esiin hankkeesta aiheutuvia kasvihuonekaasupäästöjä vähentäviä tai ilmastomuutoksen vaikutuksiin sopeutumista edistäviä toimenpiteitä.

Arviointiselostuksen mukaan vaarallisen jätteen polttolaitoksen rakentamisvaiheen ilmastovaikutukset ovat vähäiset. Laskennallinen arvio kattaa ainoastaan laitoksen betonisten ja metallisten rakennusmateriaalien tuotevaiheen kasvihuonekaasupäästöt. Arvioinnissa on viitattu sanallisesti muihin rakentamisen aikaisiin päästölähteisiin kuten työmaatoimintojen ja työkoneiden suoriin päästöihin, maanrakentamiseen, räjäytyksiin, kuljetuksiin ja muuhun työmaaliikenteeseen. Rajautuneesta tarkastelusta huolimatta rakentamisvaiheen laskelmat ovat tarkkuudeltaan riittäviä tämän hankkeen ilmastovaikutusten arviointiin, vaikka ne todennäköisesti aliarvioivat rakentamisen päästöjä. Polttolaitoksen suunnitellun sijaintipaikan vuoksi maankäytön muutoksesta syntyvää hiilivaraston ja -nielun menetystä ei ollut tarve tarkastella.

Ilmastovaikutusten arvioinnissa on kuvattu hyvin polttolaitoksen toiminnan aikana poltettavan vaarallisen jätteen tyypillinen koostumus ja niistä syntyvien hiilidioksidipäästöjen laskenta. Maakaasun käyttö käynnistys- ja tukipolttoaineena oletetaan olevan erittäin vähäistä. Jää kuitenkin epäselväksi, miten polttolaitoksen arvioidun 25 vuoden toimintajakson aikana mahdollisesti tapahtuva poltettavan aineksen koostumuksen ja sen fossiilisen sisällön muutos mm. materiaalien kierrätettävyyden parantuessa vaikuttaa laitoksen päästöihin tulevaisuudessa.

Poltettavien vaarallisten jätteiden ja maakaasun lisäksi ilmastovaikutusten arvioinnissa huomioidaan laitoksen toimintavaiheen kuorma-autokuljetusten kasvihuonekaasupäästöt. Selostuksessa ei tunnisteta muita polttolaitoksen toiminnan päästölähteitä. Mahdollisessa savukaasujen puolikuivassa puhdistusmenetelmässä käytettäisiin reagoivana aineena natriumkarbonaattia, josta syntyy puhdistusprosessissa hiilidioksidipäästöjä. Riippuen kemikaalin käyttömäärästä natriumkarbonaatista voisi syntyä karkeasti arvioiden muutamien prosenttien lisäys polttolaitoksen vuosittaisiin kasvihuonekaasupäästöihin.

Arvioimatta jääneiden laitoksen sähkön käytön ja sen toiminnasta syntyvien jätteiden ja jätevesien käsittelyn päästöt ovat todennäköisesti vähäiset.

Ilmastomuutokseen varautumista pitkällä aikavälillä on todettu muutamalla yleisluontoisella lauseella eikä arvioinnissa oteta kantaa esim. hulevesiin ja tulvimiseen liittyviin riskeihin. Sään ääri-ilmiöihin varautumisen ja ilmastoriskien huomioimista ei käsitellä myöskään selostuksen rakentamisen ja käytön aikaisia riskiä tarkastelevassa osuudessa.

YVA-selostuksen ilmastovaikutusten tarkastelusta puuttuu selkeä tulosten yhteenveto eri vaiheiden ja toimintojen ilmastovaikutuksista. Selostuksessa on painotettu vaarallisen jätteen polttolaitoksen toteutumisen merkitystä toiminnanharjoittajan ilmastotavoitteisiin. Siitä ei kuitenkaan tarkemmin ilmene vaarallisen jätteen polttolaitoksen hukkaenergian hyödyntämisen merkitys ja kokoluokka laajemmassa kokonaisuudessa, jossa toiminnanharjoittaja luopuu vaiheittain fossiilisten polttoaineiden käytöstä.

Vaarallisen jätteen poltosta aiheutuvia vuosittaisia kasvihuonekaasupäästöjä on verrattu nykyisiin Vantaan kaupungin, pääkaupunkiseudun ja Uudenmaan käyttöperusteisesti laskettuihin päästöihin. YVA-selostuksessa on viitattu Vantaan vuoden 2030 hiilineutraaliustavoitteeseen ja energiantuotannon merkitykseen sen saavuttamisessa. YVA-selostuksessa ei tuoda esiin sitä, kuinka polttolaitoksen päästöjen painoarvo kasvaa lähitulevaisuudessa merkittävästi alueellisissa päästöissä muiden yhdyskunnan päästölähteiden päästöjen pienentyessä teknologian, määräysten ja asenteiden kehittyessä sekä erilaisten päästövähennystoimien lisääntyessä.

Arviointiselostuksessa on argumentoitu, että polttaminen on tällä hetkellä ainoa vaarallisten jätteiden käsittelytapa ja että ilmastovaikutusten kannalta kasvihuonekaasupäästöjen syntypaikalla ei ole merkitystä. Kokonaismerkittävyyden arvioinnissa käytetyn asteikon mukaan hankkeella ei ole ilmastovaikutusta. Muutos tulkitaan arvioinnissa niin pieneksi, ettei se ole käytännössä havaittavissa eikä se aiheuta haittaa tai hyötyä. Polttolaitoshankkeen ilmastovaikutuksilla on kuitenkin merkittävyyttä erityisesti peilattaessa niitä paikallisesti ja alueellisesti asetettuihin ilmastotavoitteisiin. Jos huomioidaan nykyiset vaarallisen jätteen käsittelyn rajalliset vaihtoehdot ja polttolaitoksen rooli toiminnanharjoittajan fossiilittomaan energiantuotantoon tähtäävässä kokonaisuudessa, hankkeen toteutumisesta aiheutuvat ilmastovaikutukset voidaan tulkita merkittävyydeltään kohtalaisen negatiivisiksi.

Muut vaikutukset

Hankkeen ympäristövaikutuksia ei voida asiassa saatujen selvitysten perusteella ja esitetyt haittojen lieventämistoimenpiteet huomioon ottaen pitää merkittävinä. Arviointiselostuksessa on todettu, että hankevaihtoehdolla ei arvioida olevan sellaisia haitallisia ympäristövaikutuksia, joita ei voitaisi hyväksyä, estää tai lieventää hyväksyttävälle tasolle. Hankkeesta voi arvion mukaan aiheutua vähäisiä kielteisiä vaikutuksia rakentamisen ja toiminnan aikaisesta liikenteestä, melusta ja tärinästä myös yhteisvaikutukset huomioiden. Näiden lisäksi vähäisiä kielteisiä vaikutuksia hankkeella arvioidaan olevan ilmanlaatuun, ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen koetun huolen kautta. Myös onnettomuus- ja häiriötilanteet on huomioitu vähäisenä kielteisenä vaikutuksena, kun

on huomioitu ympäristön ja terveyden kannalta haitallisten tapahtumien pieni todennäköisyys. Muilta osin on pääosin katsottu, että vaikutuksia ei ole.

Muut arviointiselostusta koskevat huomiot ja ohjeet jatkokäsittelyyn

Monet mielipiteissä esitetyistä tarkennuksista liittyivät yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan enemmän lupavaiheeseen, eikä niiden käsittely osana ympäristövaikutusten arviointimenettelyä ole siksi tarpeen. Lainsäädäntö ohjaa tekemään YVA-menettelyn varhaisessa vaiheessa hanketta, jotta arviointia voidaan hyödyntää vaikutusten lieventämisessä ja vaihtoehtojen valinnassa. Perusteltu päätelmä tulee huomioida kaikissa hankkeen tarvitsemisissä luvissa. Hankkeesta riippuen lupatarpeet voivat olla erilaisia, ja sektorilainsäädännön aineelliset vaatimukset määrittävät pitkälti sitä, kuinka YVA:n tulokset voidaan lopulta ottaa huomioon luvissa.

Esimerkiksi Turvallisuus- ja kemikaalivirasto TUKES määrittää kemikaalikohteiden konsultointivöhykkeet oman lupamenettelynsä yhteydessä. Lupamenettelyssä huomioidaan muodostuvan jätevoimalakokonaisuuden (nykyinen voimala, sen laajennus ja vaarallisen jätteen polttolaitos) mahdollisten dominoefektien lisäksi mahdollisesti myös dominoefektit muiden lähialueen SEVESO-kohteiden, kuten esimerkiksi Fazerin tehdasalueen kanssa.

Kaavoitus

Kaavoituksen osalta yhteysviranomainen on samaa mieltä arviointiselostuksessa esitettyjen johtopäätösten kanssa. Kaavatilanteessa on kuitenkin tapahtunut muutoksia arviointiselostuksen valmistumisen jälkeen. Uusimaa-kaava 2050: osalta muutoksenhakuviranomaisena toimiva Helsingin hallinto-oikeus on välipäätöksellään 22.1.2021 kieltänyt valtuuston hyväksymispäätösten täytäntöönpanon kaavoista jätettyjen valitusten perusteella. Täytäntöönpanokiello aiheuttaa sen, että maakuntakaavat eivät ole voimassa ennen kuin hallinto-oikeuden varsinainen päätös ratkaisee asian.

Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt Vantaan uuden yleiskaavan 25.1.2021, mutta päätöksestä on valitettu Helsingin hallinto-oikeuteen.

Östersundomin alueen maakuntakaava on saanut lainvoiman kun korkein hallinto-oikeus 10.5.2021 antamallaan päätöksellä hylkäsi kaikki Östersundomin alueen maakuntakaavaa koskevat valitukset. Sen sijaan korkein hallinto-oikeus kumosi Östersundomin yhteisen yleiskaavan hyväksymispäätöksen.

Melu

Toiminnasta aiheutuvaa melua on tarkasteltu laskennallisesti eri voimalaitosyksiköistä sekä arvioituna yhteismeluna, huomioiden Remeo Oy:n toiminnasta aiheutuva melu. Tehtyä tarkastelua voidaan pitää riittävänä, huomioiden toiminnan vaikutus alueen melutasoon.

Laskennoissa vaarallisen jätteiden polton laitoksen toimintoja ei ole optimoitu melun leviämisen estämisen kannalta parhaalla tavalla, vaan esitetyt tilanteet kuvaavat uusien toimintojen osalta melun leviämisen kannalta huonoimmalla laitteiden sijoittelulla eli tilanteessa, jolloin toiminnasta aiheutuva melun leviäminen olisi suurinta.

Jatkosuunnittelussa tulee varmistaa, että pienitaajuisesta melusta ei aiheudu häiriötä lähimmissä kohteissa (sisällä).

Rakentamisen aikaista melua ei ole tarkasteltu laskennallisesti melulähteisiin liittyvien epävarmuuksien sekä rakennuspaikan suojaisten sijainnin takia. Lisäksi alueella olevat muut melulähteet vaikuttavat rakentamismelun havaittavuuteen lähiympäristössä. Kirjallista arviointia voidaan tältä osin pitää riittävänä.

Tärinä

Toiminnasta ja rakentamisesta aiheutuvaa tärinää on tarkasteltu mahdollisiin vaikutusten näkökulmasta riittävällä tasolla, sekä rakentamisen että toiminnan aikana. Tehtyjen arviointien perusteella toiminnasta aiheutuvasta tärinästä ei ole haittaa laitoksen läheisyydessä tai liikenneväylien varrella. Läheisen Savio-Vuosaari rautatietunnelin toimintaedellytykset tulee huomioida sekä rakentamis- että toimintavaiheessa. Mikäli hankkeessa louhitaan rautatietunnelin lähellä, työssä tulee noudattaa Liikenneviraston ohjetta 23/2013 "Louhintatyöt rautatien läheisyydessä". Louhintatyöt rautatiealueella vaativat aina Väyläviraston luvan. Lisäksi louhintatyöt alle 200 metrin etäisyydellä radasta vaativat aina

yhteydenoton Väylävirastoon ja alle 100 metrin etäisyydellä myös riskinarvioinnin.

Ilmanlaatu

Vaarallisen jätteen polttolaitoksen savukaasujen vaikutuksia ilmanlaatuun on tarkasteltu laskennallisesti savukaasumallinnuksella käyttäen Breeze / AERMOD -mallia. Laskennassa vaikutuksia on arvioitu 7,5 km etäisyydelle laitoksesta. Tarkastelussa on huomioitu rikkidioksidin ja typpioksidin lisäksi myös muiden merkittävien päästöjen leviämistä, kuten mm. Sb+As+Pb+Cr+Co+Cu+Mn+Ni+V (metallit yhteensä), dioksiinit ja furaanit, kloori-vety ja fluorivety, elohopea.

Selvityksessä on huomioitu se, että jätevoimalan toiminnasta aiheutuvat savukaasut puhdistetaan tehokkaasti. Savukaasujen mahdolliset puhdistuskeinot ja -menetelmät on myös kuvattu selostuksessa riittävällä tasolla. Tehtyä selvitystä voidaan pitää riittävänä.

Selvityksen mukaan toiminnasta aiheutuvat pitoisuudet ilmaan jäävät hyvin mataliksi eikä niillä ole vaikutusta ihmisten terveyteen.

Yhteysviranomaisen suosittelee harkitsemaan, että ilmanlaadun seurannassa hyödynnettäisiin käynnissä olevan seurannan lisäksi paikallista seurantaa esimerkiksi magneettisen biomonitoroinnin menetelmillä.

Voimalinja

Hankkeen jatkosuunnittelussa ja rakentamisessa tulee ottaa riittävästi huomioon hankealueen pohjoispuolelle, alle 150 metrin etäisyydelle, sijoittuva Fingrid Oyj:n Länsisalmi-Anttila 400 kilovoltin voimajohto.

PERUSTELLUSTA PÄÄTELMÄSTÄ TIEDOTTAMINEN

Uudenmaan ELY-keskus antaa perustellun päätelmän tiedoksi julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta julkaistaan myös Vantaan kaupungin ja Helsingin kaupungin sähköisillä ilmoitustauluilla.

Uudenmaan ELY-keskus toimittaa perustellun päätelmän sekä arviointiselostuksen johdosta saamansa lausunnot ja mielipiteet

hankkeesta vastaavalle sekä lähettää perustellun päätelmän tiedoksi lausunnonantajille, muille asianosaisille viranomaisille sekä mielipiteen esittäjille. Perusteltu päätelmä sekä vastaanotetut lausunnot ja mielipiteet ovat myös edelleen nähtävillä ympäristöhallinnon internetsivuilla osoitteissa:

www.ymparisto.fi/VEvaarallisenjätteenpolttolaitosYVA

www.miljo.fi/VEfarligtavfallsforbranningMKB

SUORITEMAKSU, SEN MÄÄRÄYTYMINEN JA MUUTOKSENHAKU SEKÄ YVA-MENETTELYSSÄ SOVELLETUT OIKEUSOHJEET

Suoritemaksu 11 000 euroa.

Maksun määräytyminen

Arviointiselostuksesta annettavasta ELY-keskuksen lausunnosta perittävä maksu on tavanomaisessa hankkeessa (14–23 henkilötyöpäivää) 11 000 euroa.

Maksua koskeva muutoksenhaku

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että arviointiohjelmalausunnosta perittävän maksun määrittämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Uudenmaan elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskuksesta kuuden kuukauden kuluessa tämän lausunnon antamispäivästä.

Sovelletut oikeusohjeet

Laki ympäristövaikutusten arvioinnista (YVA-laki, 252/2017)

Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (YVA-asetus 277/2017)

Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8§

Valtioneuvoston asetus (1372/2018) elinkeino-, liikenne-, ja ympäristökeskusten, työ- ja elinkeinotoimistojen sekä kehittämis- ja hallintokeskuksen maksullista suoritteista vuosina 2019 ja 2020.

17.5.2021

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Annukka Engström ja ratkaissut ylitarkastaja Erika Heikkinen.

Tiedoksi

Lausunnon antajat

Mielipiteen esittäjät

Tämä asiakirja UUELY/10363/2020 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument UUELY/10363/2020 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Engström Annukka 17.05.2021 15:54

Ratkaisija Heikkinen Erika 17.05.2021 15:56