



Porin Lämpövoima Oy  
PL 176  
28101 PORI

Päiväys/Datum Turku 24.6.2004

Dnro/Dnr LOS-2003-R-37-53

Viite /Hänvisning

Asia/Ärende LAUSUNTO YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTISELOSTUKSESTA  
Jätteen energiahyödyntäminen, Pori

Porin Lämpövoima Oy on toimittanut 05.03.2004 Lounais-Suomen ympäristökeskukselle ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaista yhteysviranomaisen lausuntoa varten ympäristövaikutusten arviointiselostuksen.

## HANKETIEDOT JA YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIMENETTELY

### Hankkeen nimi

Jätteen energiahyödyntäminen Satakunnassa

### Hankkeesta vastaava

Porin Lämpövoima Oy  
PL 176  
28101 Pori

### Konsultti

Elektrowatt-Ekono Oy  
PL93  
02151 Espoo

### Ympäristövaikutusten arviointimenettely

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain tavoitteena on edistää ympäristövaikutusten arviointia ja yhtenäistä huomioon ottamista suunnittelussa ja päätöksenteossa sekä samalla lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun asetuksen 6 §:n hankeluettelon 11 b-kohdan perusteella jätteen energiahyödyntämistä koskevaan hankkeeseen, jossa käsitellään enemmän kuin 100 tonnia jätettä vuorokaudessa, tulee soveltaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyä. Yhteysviranomaisena toimii Lounais-Suomen ympäristökeskus.

YVA-menettelyssä tarkoitus on, että selvitetään ne asiat ja vaikutukset, jotka hankkeessa ja sen ympäristössä ovat merkittäviä hankkeen suunnittelun ja päätöksenteon kannalta ja joita eri tahot pitävät tärkeinä. Ympäristövaikutusten arviointiselostuksen tavoitteena on esittää tiedot hankkeesta kokonaisuutena.

Yhteysviranomaisen lausunnossa tarkastellaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä annetussa asetuksessa esitettyjen arviointiselostuksen sisällöllisten vaatimusten toteutumista.

Arviointiselostus ja yhteysviranomaisen siitä antama lausunto tulee liittää aikanaan ympäristölupahakemusasiakirjoihin.

### **Hankkeen edellyttämät luvat ja päätökset**

Jätteenpolttolaitokselle on haettava ympäristönsuojelulain mukainen ympäristölupa. Uudisrakennuksille on haettava maankäyttö- ja rakennuslain mukainen rakennuslupa. Hanke edellyttää vesilain mukaista lupaa veden ottamiseksi vesistöstä. Jätevesien johtamisesta kaupungin viemäriin on tehtävä sopimus Porin Veden kanssa. Edellisten lisäksi tarvitaan sähkömarkkinalain mukainen voimajohtojen rakentamislupa sekä kaukolämpöjohtojen asentamiseen maaperään maanomistajan lupa. Toiminnasta tulee tehdä myös kemikaalilain mukainen ilmoitus/lupahakemus sekä painelaitelain mukainen vaaran arviointi.

### **Hanke, sen tarkoitus ja sijainti sekä sen esitetyt vaihtoehdot**

Arviointiselostuksen mukaan hankkeen tarkoituksena on Porissa ja sen ympäristössä syntyvää jätettä polttamalla tuottaa lämpöä ja sähköä parhaaseen käyttökelpoiseen tekniikkaan perustuvassa jätteenpolttolaitoksessa. Jätteen hyödyntäminen energiana tukee yhdessä muiden jätehuollon kehittämistoimien kanssa valtakunnallisia ja alueellisia jätehuollon kehittämistavoitteita. Se vähentää tulevaisuudessa tarvittavan kaatopaikkatilan tarvetta ja nostaa jätteen hyötykäyttöasteen vuodelle 2005 asetettuun tavoitteeseen eli yli 70 %:iin. Samalla hanke monipuolistaa Porin alueen energiantuotantorakennetta ja korvaa turvetta ja öljyä energiantuotannossa.

Toteuttamisvaihtoehtoina tarkastellaan uuden jätteenpolttolaitoksen rakentamista ja käyttöä vuoden 2006 jälkeen. Jätteenpolttolaitoksessa on tarkoitus polttaa Satakunnan alueella syntynyttä syntypaikkalajiteltua yhdyskuntien ja teollisuuden sekajätettä, rakennusjätettä sekä Porin alueen kuivattua puhdistamolietettä yhteensä noin 110 000 - 153 000 tonnia vuodessa. Laitoksen polttoaineteho on polttotekniikasta riippuen 50 - 60 MW. Uusi jätteenpolttolaitos tulee ympärivuotiseen, jatkuvaan käyttöön, jolloin se voi mm. sijoituspaikasta riippuen vähentää jonkin verran nykyisten energiantuotantolaitosten käyttöä. Energijätteellä voidaan tuottaa noin 50 prosenttia Porin Lämpövoima Oy:n Porin kaupunkiin tuottamasta kaukolämmöntarpeesta ja noin 50 prosenttia Porin Lämpövoima Oy:n sähkön tuotannosta vastaava sähkömäärä. Laitos tuottaisi polttotekniikkavaihtoehdosta riippuen sähköä noin 85 – 104 GWh ja kaukolämpöä noin 254 – 296 GWh vuodessa. Tämä määrä vastaa noin 40 prosenttia Porin kaukolämmön tarpeesta sekä noin 50 prosenttia Porin Lämpövoima Oy:n sähköntuotannosta. Energian tarve kasvaa tulevaisuudessa, joten tarvittava lisäenergiamäärä voidaan tuottaa jätteenpolttolaitoksella. Koska energiantarve kasvaa kuitenkin vähemmän kuin mitä jätteenpolttolaitos tuottaa, korvaa jätteenpolttolaitos lisäksi lähinnä Aittaluodon voimalaitoksella turpeella tuotettua ja lämpökeskuksilla raskaalla ja kevyellä polttoöljyllä tuotettua energiaa. Toteuttamisvaihtoehdoissa tarkastellaan myös mahdollisuuksia vähentää jätteen syntyä ja kasvattaa hyötykäyttöastetta jätteen materiaali-

kierrätystä tehostamalla. YVAssa tarkastellaan hankkeen toteuttamiseksi kolmea sijoituspaikkavaihtoehtoa. Jätteenpolttolaitos voidaan sijoittaa joko Kemira Pigments Oy:n tehdasalueelle, Aittaluotoon tai Ulasooriin. Jätteenpolttolaitos voidaan toteuttaa kahdella vaihtoehdoisella polttotekniikalla eli arinakattilapolttolla tai leijukattilapolttolla.

Nollavaihtoehdossa tarkastellaan vuoden 2006 jälkeistä tilannetta, mikäli jätteenpolttolaitosta ei rakenneta. Tällöin kaukolämmön ja sähkön tuotantoa jatketaan Porin Lämpövoima Oy:n ja teollisuuden nykyisillä tuotantolaitoksilla, joita uusitaan tarpeen mukaan. Jätteet sijoitetaan Porissa ja ympäristössä nykyisille kaatopaikoille tai hyödynnetään energiana muualla kuin Porissa. Kaatopaikkojen täytyessä niitä laajennetaan tai rakennetaan kokonaan uusia kaatopaikkoja. Myös nollavaihtoehdossa tarkastellaan mahdollisuuksia vähentää jätteen syntyä ja kasvattaa hyötykäyttöä jätteen materiaalikierrätystä tehostamalla.

Ennen YVA-menettelyn alkamista Porin Lämpövoima Oy on selvittänyt alustavasti jätteenpoltoa Porin alueella. Toteuttamiskelpoisiksi todetut vaihtoehdot on nyt otettu tarkempaan tarkasteluun YVA-menettelyssä. Jatkotarkasteluun ei ole otettu jätteenpolttolaitoksen rakentamista Pihlavan teollisuusalueelle tai Hangassuon jäteasemalle eikä energiajätteen hyödyntämistä kaasutustekniikalla Kemira Pigments Oy:n tehdasalueella tai Aittaluodon voimalaitoksella. Arvioinnista pois jätetyistä sijainti- ja tekniikka vaihtoehdoista on luovuttu lähinnä taloudellisista syistä ja kaasutustekniikan käyttöön liittyvien epävarmuuksien vuoksi. Porin Lämpövoima Oy:n hankkeen YVA-menettelyn kanssa osittain samanaikaisesti on ollut tai on edelleen käynnissä Porin seudulla YVA-hankkeet Porin veden puhdistamolietteen laitospolisesta käsittelystä, Ekokem-Palvelu Oy:n jätteenkäsittelykeskuksesta, Kemira Pigments Oy:n titaanidioksidi- ja ferrosulfaattituotannon kehittämisevaihtoehdoista sekä Porin Jätehuollon Hangassuon jäteaseman toimintojen kehittämisestä. Nämä hankkeet liittyvät osittain toisiinsa jätehuollon ja energian osalta.

### **Arviointimenettelyn yhdistäminen muiden lakien mukaisiin menettelyihin**

Arviointimenettelyä ei ole yhdistetty muiden lakien mukaisiin menettelyihin.

### **ARVIOINTISELOSTUKSESTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN**

Arviointiselostuksen vireillölosta on kuulutettu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain ja asetuksen mukaisesti Porin kaupungin kansliassa, pääkirjastossa sekä ympäristötoimistossa 12.3. – 30.4.2004 välisenä aikana ja siitä on pyydetty Porin kaupungin sekä muiden keskeisten viranomaisten lausunnot. Kuulutus arviointiselostuksen nähtävänä olosta on julkaistu sanomalehdessä Satakunnan Kansa.

Hanketta esittelevä tiedotustilaisuus yleisölle on järjestetty 9.2.2004 Ravintola Liisanpuiston auditoriossa. Hanketta varten on perustettu seurantaryhmä, johon on kutsuttu hankkeesta vastaavan lisäksi keskeisiä kiinteistö- ym. yhdistysten edustajia sekä viranomaistahoja.

### **YHTEENVETO ESITETYISTÄ LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ**

Lausuntoja on annettu 7 kappaletta. Mielipiteitä on esitetty 5 kappaletta. Luettelo lausunnonantajista ja mielipiteen esittäjistä on liitteenä. Lausunnot ja mielipiteet on lähetetty 6.5.2004 hankkeesta vastaavan käyttöön. Hankkeesta vastaava on sähköpostitse esittänyt näkemyksensä lausuntoihin ja mielipiteisiin.

## Lausunnot

**Porin kaupunginhallitus** viittaa lausuntonaan ympäristölautakunnan, sosiaaliviraston, kaavoitusosaston ja terveyslautakunnan lausuntoihin.

*Ympäristölautakunta* pitää arviointiselostusta kattavana, selkeänä, tarkkuudeltaan riittävänä ja havainnollisena. Nollavaihtoehtoa tarkasteltaessa olisi pitänyt ottaa huomioon, että laitoksen sijoituessa Kemira Pigments Oy:n tehdasalueelle tuotettu energia käytetään Kemira Pigments Oy:llä ja muu tarvittava lisäenergia tuotettaneen edelleen turvetta ja öljyä polttamalla. Tämä olisi tullut huomioida mm. kuljetusten ja ilmapäästöjen aiheuttamia muutoksia arvioitaessa.

Hankkeen arvioitu poltettavan jätteen määrä on ohjelmavaiheen tiedoista muuttunut. Jättemäärälle ei ole esitetty selkeää perustetta. Arviointiselostuksesta on unohdettu ottaa huomioon muut jätteen hyötykäyttöön tähtäävät hankkeet Satakunnassa, kuten Raumalle suunniteltava 80 000 tonnin vuosittainen kierrätyspoltoaineen käyttö energiantuotannossa.

Hankkeen vaihtoehtojen aiheuttama meluvaikutus olisi tullut selvittää sanallisen arvion tueksi laadittavalla melumallinnuksella. Hankkeen sijoituspaikkavaihtoehtojen nykyiset meluolosuhteet ovat toisistaan poikkeavia. Nykyisin Aittaluodon alueella huomattava määrä asukkaita altistuu teollisuuden ja liikenteen aiheuttamalle melulle. Kemira Pigments Oy:n tehdasalueelle sijoitettuna meluvaikutus asuinalueilla jäisi vähäisimmäksi.

Liikenteen vaikutusten osalta Porin keskusta-alueen kuormittunut liikenteellinen tilanne olisi tullut paremmin ottaa huomioon Aittaluodon vaihtoehdossa.

Arviointiselostuksesta puuttuu hankkeen energiatase. Eri jätejakeiden käsittely ennen polttoa edellyttää esikäsittelyä, esim. lietteen osalta kuivaamista. Energiatase näyttäisi energiaa kuluttavat toiminnot suhteessa tuotettavan energian määrään. Jätevesilietteen poltto on energiaa kuluttavaa jätteen hävittämistä, minkä tarkastelu jätteen energiahödyntämisenä on harhaanjohtavaa. Energiantuotannon kannalta tarpeettomien jakeiden, kuten metalli-, lasi- ja kivimateriaalin ohjaamista polttoon ei voida pitää järkevänä. Polttotekniikkavaihtoehtoja tarkasteltaessa kiertoleijupolton ja arinapolton eroavaisuus hyötykäyttöön soveltuvien jakeiden poistamisessa ennen polttoa olisi tullut käsitellä.

Ilmapäästöjen vertailu ja näkemys hankkeen positiivisesta vaikutuksesta ilmanlaatuun Porissa on kyseenalainen. Vertailun lähtökohtana on, että jätteenpoltolla tuotettu energia korvaisi nykyistä turpeen polttoon perustuvaa energiantuotantoa. Käytännössä turpeen polton vähentyminen on marginaalista. Porin Lämpövoima Oy vastaa siis jätteenpolttolaitoksella kasvavaan lämmön ja sähkön kysyntään.

Arviointiselostuksesta puuttuu riskinarviointi. Seurantaohjelma on riittävä. Keskelle kaupunkia sijoittuvassa vaihtoehdossa vaikutuksia olisi lisäksi tullut arvioida kaupungin imagoon.

*Kaavoitusosaston* näkemyksen mukaan raskaan liikenteen lisäystä eri vaihtoehdoissa ei ole riittävän selkeästi tuotu esille. Sijoitusvaihtoehdoista erityisesti Aittaluoto ohjaa raskasta liikennettä eniten kaupunkirakenteen sisään. Tulevaa Lukkarin siltaa ei ole arviointiselostuksessa mainittu. Jätteenpoltolla tullaan korvaamaan öljyllä ja turpeella hoidettua energiantuotantoa. Jätteenpolttolaitokseen sisältyy vähäisistä päästöistä huolimatta voi-

makkaita pelkoja mahdollisista terveyshaitoista. Häiriötilanteisiin varautuminen, riittävä valvonta ja avoin tiedottaminen ovat avainasemassa pelkojen ehkäisyssä. Häiriö- ja onnettomuustilanteet aiheuttavat tiivistyvässä yhdyskuntarakenteessa todellisen riskin, joka tulee ottaa erityisesti huomioon. Alueiden viihtyisyyden, vetovoimaisuuden ja turvallisuuden merkitystä tulee sijoituspäätöstä tehtäessä painottaa.

*Terveyslautakunnalla* ei ole huomautettavaa arviointiselostukseen.

*Sosiaalivirastolla* ei ole huomauttamista arviointiselostukseen.

**Länsi-Suomen lääninhallituksen sosiaali- ja terveystoimisto** käsittelee lausunnossaan hankkeen terveydellisten ja sosiaalisten vaikutusten arviointia. Lääninhallitus pitää selostusta seikkaperäisenä. Ihmisiin kohdistuvia vaikutuksia on kuvattu ja arvioitu laajasti ja selkeästi. Tarkemmin olisi voinut kuvata ympäristöonnettomuusriskejä käsiteltäessä jätteenpolttolaitoksella esiintyviä mahdollisia riskejä.

**Museovirastolla** ei ole huomautettavaa kiinteiden muinaisjäännösten osalta.

**Satakunnan museo** toteaa, että kulttuuriympäristöjen arvotekijät on riittävässä määrin tuotu esiin arviointiselostuksessa. Museolla ei ole huomautettavaa selostuksesta.

**Satakunnan työvoima- ja elinkeinopiiri** pitää arviointiselostusta selkeänä, perusteellisenä ja helpolukuisena. Se on huolellisesti valmisteltu ja ottaa huomioon hankkeen ympäristönsuojelulliset ja työllisyysnäkökohdat. Arviointiselostukseen ei ole huomautettavaa.

**Satakuntaliitolla** ei ole huomautettavaa seutukaavan kannalta. Selostus on muutoinkin selkeä ja tuo hankkeen vaikutukset esille suhteellisen kattavasti. Puutteeksi liitto katsoo, että ihmisiin ja kaupunkikuvaan kohdistuvia vaikutuksia ei ole arvioitu ja vertailtu ollenkaan eri sijoituspaikkavaihtoehtojen kesken.

**Turvatekniikan keskus** ilmoittaa, että laitoksen teknilliseen turvallisuuteen otetaan kantaa vaarallisten kemikaalien teollisesta käsittelystä ja varastoinnista annetun asetuksen edellyttämän lupamenettelyn yhteydessä. TUKES toteaa, että laitoksella varastoitavien kemikaalien määrä ei selvinnyt arviointiselostuksesta. Laitoksen sijoitusvaihtoehtoja harkittaessa tulee huomioida laitoksella varastoitavan ammoniakkin mahdollisten vuoto-tilanteiden aiheuttamat riskit alueen asukkaille ja muille kohteille, jossa voi olla kerrallaan runsaasti ihmisiä. Muilta osin arviointiselostukseen ei ole huomautettavaa.

## Mielipiteet

**A** esittää Aittaluodon vaihtoehdon osalta huolensa polttoa odottavan tavaran aiheuttamista hajuhaitoista sekä varsinaisen polton päästöjen aiheuttamista haju- ja mahdollisista terveyshaitoista. Jätteenpolttolaitoksen sijoittaminen asutuksen keskelle ei ole oikea ratkaisu, vaan se tulisi sijoittaa selvästi Aittaluotoa etäämmälle asutuksesta.

**B** tarkastelee arviointiselostusta Kemira Pigments Oy:n tehdasalueelle sijoittuvan vaihtoehdon osalta. B kritisoi asukkaiden tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia. Seurantaryhmässä on mukana Mäntyluoto-Kaanaan Pienkiinteistöyhdistys, mutta Tullikylän ja Kaunismäentien läheisyydessä oleviin kotitalouksiin ei ole otettu yhteyttä. Mikäli laitos sijoitetaan tehdasalueelle, sen tulee käyttää parasta mahdollista polttotekniikkaa ja alittaa EU:n päästövaatimukset, polttoaine tulee esikäsitellä hajuttomaksi ja varasto hoitaa niin ettei rotista ja linnuista synny haittaa, Kemira Pigments Oy:n ja Porin Lämpövoima Oy:n aiheuttama yhteismelu tulee saada EU:n määräysten mukaiseksi. Nykyisellään on on-

gelmana illalla tai yöllä kuuluva tunteja kestävä ulina, joka tekee nukkumisen mahdottomaksi. Projektin edistymisestä tulee määrätä hankkeesta vastaava informoimaan asukkaiden yhteyshenkilöä, mikäli hanke toteutetaan tehdasalueelle.

**C** katsoo polttotekniikan vertailun perustuvan virheellisiin tietoihin ja johtavan väärin johtopäätöksiin. Lähtökohta on virheellinen ja leijutekniikkaa syrjivä. Polttokelvoton materiaali ei pala myöskään arinakattilassa. Leijutekniikkaan perustuvassa kattilassa voidaan polttaa kaikki hankkeessa esitetyt jäte-erät aivan samoin kuin arinakattilassakin. Samasta jätemäärästä saadaan sama energiamäärä, leijutekniikalla jonkin verran enemmän paremman hyötysuhteen vuoksi. Leijutekniikka vaatii polttoaineen murskauksen ennen polttoa, mutta murskatusta jätteestä on helppo erotella kierrätykseen kelpaava materiaali ja jätepolttoaineen laadun tarkkailu on helpompaa. Edellä todetun perusteella liikennemääriin ja päästöihin liittyvät erot polttotekniikan välillä ovat virheellisiä.

**D** keskittyy tarkastelemaan, minkälainen polttolaitos on Porin seudun jätehuollon osaratkaisuna.

Porin Lämpövoima Oy kilpailuttaa polttoaineen toimittajat samoin kuin jätehuollosta vastaava yhtiö jätejakeiden hyödyntäjät. Arviointiselostus rakentuu visiolle, että laitos käyttää polttoaineenaan Porin seudulta kerättyä polttokelpoista jätettä ikään kuin jätehuollosta ja poltosta vastaisi yksi organisaatio. Visio on virheellinen ja lainvastainen, kun otetaan huomioon yhtiöiden velvollisuus noudattaa julkisista hankinnoista annettua lakia. Porin seudun jätehuollossa ankkuroituminen yhden jätteenkäsittelytavan ja polttolaitoksen varaan, jos hylätään mahdollisuus kehittää jätehuoltoa jätelain tavoitteiden mukaisesti eli jätteiden muodostumista vähennetään ja jätettä hyödynnetään raaka-aineena, on vastoin jätelain henkeä.

Jätehuollon kokonaisuuden kannalta nollavaihtoehtoa ei ole tarkasteltu lainkaan. Arviointiselostus olisi ollut tasapuolisempi, jos nollavaihtoehdon yhteydessä olisi tarkasteltu kuivatun lietteen hyötykäyttömahdollisuuksia muullakin tavoin kuin polttamalla.

Jätehuollon logistiikkatarkastelu on heikko. Laitoksen on oletettu toimivan täydellä teholla vähäisiä huoltoseisokkeja lukuun ottamatta. Polttoainevarasto on 2-3 päivän jätemäärää vastaava. Pienehköillä siirtokuormausasemilla on mahdotonta päästä tasaiseen jätevirtaan. Polttotehon vakioimiseksi on käytettävä lisäksi haketta tai turvetta taikka rakennettava jätteen välivarastot suuremmiksi.

Vaikka polttolaitoksesta ei arviointiselostuksen mukaan tulisikaan haju- tai hygieniahaittoja, laitos edellyttää siirtokuormausasemia, joiden hygieniää, hajuttomuutta tai puskurikapasiteettia arviointiselostuksessa ei tarkastella. Polttolaitoksen vuosihuollon sijoittuessa kesään syntyyvää jätevuoren hallitseminen on vaivalloista.

Arviointiselostuksessa on puutteita ja virheitä:

- jätevesilietteen kuivausta ja sen vaikutuksia ei arvioida
- jätteen hyödyntämistä eri polttotavoilla ei ole esitetty
- alueellisen jätesuunnitelman hyödyntämistavoitteiden täyttymistä ei eri polttovaihtoehtoisissa esitetä eikä kaatopaikalle päätyvän jätteen määrää tarkastella
- jätteen poltossa syntyy hiilidioksidia
- pelot ja ennakkoluulot lievenevät asianmukaisella tiedottamisella ja ennen kaikkea reilulla ja avoimella tiedottamisella sekä sillä, mitä paremmin laitokset toimivat esitettyjen otaksujen mukaan.

Arviointiselostusta on tarkasteltava vain Porin Lämpövoima Oy:n liiketaloudellisena hankkeena käyttäen jätettä energiatuotannon raaka-aineena. Selostuksesta ei voi johtaa pe-

rusteltua jätehuollon strategiaratkaisua. Arvioinnissa ei voi tehdä mitään oletuksia muita yhtiöitä tai liikelaitoksia, kuten Porin Jätehuoltoa koskien.

E pitää hyvänä mahdollisuutta tuoda kantansa esille hankkeen sijoituspaikkaa valittaessa. Ulasoorin asuntoalue hankkeen vaihtoehtona ei ole perusteltu. Ulasoorin sijoitusvaihtoehdossa etäisyys lähimpään asutukseen on alle 200 metriä. Mikä tahansa muu porilainen perinteinen asuntoalue voisi yhtä hyvin olla vaihtoehto. Aittaluoto ja Kemiran alue ovat vanhoina teollisuuslaitosalueina ovat perusteltuja vaihtoehtoja. Ulasoorin vaihtoehdon sijasta olisi tullut tarkastella Hangassuota. Ulasoorin vaihtoehdossa Rantakulman asuntoalueen erottaa taajamametsäkohde Raumanjuovanpuisto, joka lähes ainoana jokisuistoalueeseen rajoittuvana metsänä pitää säilyttää. Suunnitteilla oleva Ulasoorin tulentie, Raumanjuovantie kulkisi laitoksen vierestä. Vallitseva tuulen suunta kaakosta toisi savu- ja hajuhaitat Rantakulman alueelle. Lähialueella pesii mustavarisyhdyskunta. Tontiksi aiottu alue on liian pieni. Vaihtoehtona Ulasoori on epätaloudellinen, koska kävisi vain osan vuotta. Toiminnan vaikutuksia lähistön asuinalueen viihtyvyyteen ja joen virkistyskäyttöön ole otettu huomioon. Raskas liikenne on vaaratekijä. Rautatien tasoristeys edellyttäisi parantamista. Maastoon tutustuminen paikan päällä on tarpeellista.

Vaihtoehtoista Aittaluoto on paras. Luonnollisin vaihtoehto olisi Hangassuo, jonne tuodaan yhdyskuntajätettä. Kaukolämmön siirto sieltä ei voi olla kannattamatonta tai vaikeaa.

## YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Arviointimenettelyn tavoitteena on ollut selvittää ympäristövaikutukset Porin Lämpövoima Oy:n jätteenpolttolaitoksen perustamishankkeessa. Arviointiselostuksessa esitetyt vaikutukset on käsitelty pääosin arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon perusteella. Arviointiselostusta käsiteltäessä on otettu huomioon yhteysviranomaiselle toimitetut lausunnot ja mielipiteet.

### Hankekuvaus

Hankkeen tarkoitus, tarve ja tavoitteet ilmenevät riittävän selkeästi arviointiselostuksesta. Hankkeen kuvauksessa on selvitetty hankkeen eri vaihtoehtojen sijainti ja tilan tarve, hankkeesta vastaavan yhtiön energian tuotannon nykytilanne ja kehitysnäkymät, toiminta-alueen ympäristö ja hankkeen osatoimintojen yhteydet Porin seudulla vireillä oleviin merkittäviin hankkeisiin. Hankkeen yhteydessä on kuvattu lyhyesti jätehuollon ja energian tuotannon nykytilaa Porin seudulla.

Jätteenpolttolaitoshanketta on kuvattu varsin laajasti ja seikkaperäisesti. Hankkeesta on esitetty laitoksen tekniset tiedot, kuvattu polttotekniikkavaihtoehdot, laitoksen tarvitsemat rakennukset ja laitteet sekä liitännät sähkö- ym. verkkoihin. Laitoksen toimintaan kuuluva jätepolttoaineen varastointi ja kuljetus, vesihuolto, jätevesien käsittely ja jätehuolto sekä kemikaalien käyttö on selvitetty. Hankekuvaukseen on sisällytetty myös kuvaus laitoksen toiminnan savukaasupäästöistä, melusta, hajusta ja hygieniasta.

Hankkeen suhdetta ympäristönsuojelua koskeviin säädöksiin, suunnitelmiin ja ohjelmiin on käsitelty poikkeuksellisen laajasti, ehkä jo tarpeettomankin laajasti eri suojeluohjelmien esittelyn osalta.

Hankkeen elinkaaren osalta on esitetty jätteenpolttolaitoksen tekninen käyttöikä 15 – 25 vuotta, jota voidaan pidentää uusimalla koneistoja tarpeen mukaan. Toiminnan lopettamisen vaikutukset on laitoksen purkamistapauksessa rinnastettu rakentamisaikaisiin vaikutuksiin. Jätteenpolttolaitoksen tiloja on kuitenkin arvioitu voitavan hyödyntää muihin tarkoituksiin ja eri sijoituspaikkavaihtoehtojen alueiden on arvioitu soveltuvan vastaavien toimintojen alueeksi.

Hankkeen toteuttamisaikataulu ilmenee hanketiedoista. Hankkeen toteuttamista koskeva päätöksentekovalmius on olemassa YVA-selostuksen valmistumisen jälkeen keväällä 2004. Hankkeen varhaisin mahdollinen toteuttamisajankohta on rakentamisaika huomioon ottaen arvioitu olevan vuosi 2006.

### **Vaihtoehtojen käsittely**

Hankkeesta on esitetty kolme sijoituspaikkavaihtoehtoa ja kaksi polttotekniikkavaihtoehtoa sekä nykytilanteen mukainen nollavaihtoehto. Hankkeen toteuttamisvaihtoehtoja on käsitelty monipuolisesti. Hankkeen toteuttamatta jättämistä merkitsevän nollavaihtoehdon käsittely koostuu ympäristön nykytilan selvittämisestä sekä oletuksesta energiantuotantorakenteen säilymisestä nykyisenlaisena.

### **Vaikutusten selvittäminen ja merkittävyyden arviointi**

Vaikutusten selvittämisen painopisteenä on ollut merkittäväksi arvioidut tai koetut vaikutukset. Arvioinnissa merkittävimmiksi vaikutuksiksi on katsottu laitoksen rakentamisesta, toiminnan savukaasupäästöistä sekä kaukolämpöputkiston ja voimajohdon rakentamisesta syntyvät vaikutukset.

Vaikutusarviointi on tehty olemassa oleviin ympäristötietoihin ja asiantuntija-arvioihin sekä hanketta varten laadittuihin päästöjen leviämismallilaskelmiin perustuen. Hankkeen vaihtoehtojen nykyiset toiminnot ja ympäristön nykytila on kuvattu pohjaksi vaikutusten arvioinnille kaikissa vaihtoehtoisissa. Arvioinnin perustuminen hankkeen tekniseen esisuunnitteluaineistoon aiheuttaa osaltaan epävarmuutta ja epätarkkuutta arviointityöhön.

Vaikutustarkastelu on sijoitettu lukuun 11. Vaikutustarkasteluun on sisällytetty

- vaikutukset jätehuoltoon
- rakentamisen aikaiset vaikutukset
- kuljetusten vaikutukset
- jätteenpoltoaineen varastoinnin ja käsittelyn vaikutukset
- vaikutukset maa- ja kallioperään sekä pohjavesiin
- vaikutukset maisemaan, maankäyttöön ja rakennettuun ympäristöön
- vesistövaikutukset
- päästöt ilmaan ja niiden vaikutukset
- vaikutukset kasvillisuuteen, eläimiin ja suojelukohteisiin
- vaikutukset Natura 2000 –alueisiin
- vaikutukset ihmisiin ja yhteiskuntaan
- meluvaikutukset
- kemikaalien varastoinnin vaikutukset
- polttolaitoksella syntyvien jätteiden käsittelyn vaikutukset
- liitännäishankkeiden ympäristövaikutukset
- ympäristöönnettomuusriskit ja niiden vaikutukset sekä



- jätteenpolttolaitoksen toiminnan lopettamisen vaikutukset.

Vaikutukset on selvitetty varsin monipuolisesti ja kattavasti. Ympäristökeskus kiinnittää huomiota vaikutustarkastelun seuraaviin osiin ja käsittelee vaikutustarkastelussa olevia lisäys- ja täsmennystarpeita.

**Vaikutukset jätehuoltoon.** Arviointiselostuksessa on katsottu jätteenpolttolaitoksen lisäävän jätteiden energiahyödyntämistä ja mahdollistaa valtakunnallisten tavoitteiden saavuttamisen. Hanke on arviointiselostuksessa katsottu jätesuunnitelman tavoitteiden mukaiseksi. Jätelain mukaan jäte on ensisijaisesti hyödynnettävä aineena ja toissijaisesti energiana. Jätteen sisältämän energian hyödyntäminen on valtakunnallisen ja alueellisen jätesuunnitelman mukaista. Polttokelpoisen jätteen energiasisällön hyödyntäminen on ympäristön kannalta kaatopaikkasijoitusta parempi ratkaisu etenkin kun polttokelpoinen jae lajitellaan erikseen jo jätteen syntypaikalla. Lajitellun jätteen poltto on perusteltu vaihtoehto silloin, kun jätteen synnyn ehkäiseminen ei ole mahdollista eikä materiaalisisällön hyödyntäminen ole talouden tai ympäristönsuojelun kannalta tarkoituksenmukaista. Hanke sisältää myös kuivatun puhdistamolietteen polttamisen noin 30 000 t/a. Lietteen kuivaaminen vie varsin runsaasti energiaa. Lietteen polton osalta on katsottava, että kysymys on enemmänkin jätteen hävittämisestä kuin sen energiahyödyntämisestä. Tämä on todettu myös arviointiselostuksessa sivulla 25, jossa on selvitetty lietteen käsittelyyn kuluvan kolmanneksen enemmän energiaa kuin mitä se tuottaa. Lietteenpolton osalta on todennäköistä, että se ei voi olla mukana nostamassa yhdyskuntajätteen valtakunnallista hyödyntämistavoitetta.

Polttettavan jätteen määrää huomioitaessa on jätetty huomioimatta, että Suomeen ollaan suunnittelemassa yli kymmentä uutta polttolaitosta olemassa olevien lisäksi. Jos edes osa projekteista toteutuu, polttettavan jätteen saatavuus tulee olemaan rajoittava tekijä toisin kun selostuksessa annetaan ymmärtää. Perusteluja selostuksessa ilmoitetuille suurille jättemäärille ei ole esitetty riittävällä tarkkuudella, vaikka taustalla onkin selvitys Satakunnan jätepotentiaalista. Esimerkiksi Porin Jätehuollon toimialueelta on arvioitu saatavan jätteenpolttolaitokselle syntypaikkalajiteltua yhdyskuntien ja teollisuuden sekajätettä yhteensä 65 000 tonnia vuodessa, kun vastaavia jakeita vietiin Hangassuon kaatopaikalle vuonna 2002 noin 42 000 tonnia. Selostuksessa ei ole myöskään riittävästi otettu huomioon jo tällä hetkellä polttoon menevien jätejakeiden määrää.

**Kuljetusten vaikutukset.** Kuljetusten vaikutuksissa on esitetty Porin liikennemäärä ja jättepolttoaineen kuljetusten pääliikenneväylät. Hankkeen liikennettä lisäävä vaikutus aiheutuu 84-90 päivittäisestä kuorma-autokuljetuksesta. Hankkeen on arvioitu Kemiran vaihtoehdossa vaikuttavan Mäntyluodontien kokonaisliikennemäärään vain 3 % lisäyksellä, vaikka raskaan liikenteen määrä lisääntyy neljänneksellä nykyisestä. Aittaluodon vaihtoehdossa liikennemäärän lisääntymisen on arvioitu olevan 1 % voimalaitoksen läheisyydessä. Vaikka lisäys on pieni, sen merkitys Aittaluodossa saattaa olla aluetta ennestään kuormittavan liikenteen vuoksi suurempi kuin arviointiselostuksessa on todettu. Ulasoorin vaihtoehdossa liikennemäärän lisäykseksi on arvioitu Mäntyluodontien ja Ulasoorintien liittymässä 2 %. Hankkeen liikennemelua lisäävä vaikutus on arvioitu vähäiseksi.

**Jätepolttoaineen varastoinnin ja käsittelyn vaikutukset.** Jätepolttoainetta varastoidaan laitoksella 2-3 päivän tarvetta vastaava määrä. Tämä edellyttää erittäin hyvin toimivaa jättepolttoainevirtaa laitokselle. Arviointiselostuksesta ei autokuormien määrän lisäksi ilme- ne, kuinka suurta varastointilavuutta jättepolttoaine edellyttää. Polttolaitoksen vuosittaisen seisokin aikana jättepolttoaine läjitetään kaatopaikalle. Selostuksessa ei ole otettu huomioon, että tällaisen jätteen läjittäminen kaatopaikalle saattaa osoittautua mahdotto- maksi uusien kaatopaikkoja koskevien säännösten vuoksi. Jätteen varastoinnin vaikutuk- sia tarkennettaessa laitoksen seisokin vaikutus tulee paremmin ottaa huomioon.

***Vaikutukset maisemaan, maankäyttöön ja rakennettuun ympäristöön.*** Jätteenpolttolaitoksen kattilarakennus on noin 40 ja savupiippu noin 70 metriä korkea. Toiminnan sijoituksessa rakennetuille alueille maisemaan ja rakennettuun ympäristöön kohdistuvat vaikutukset on arviointiselostuksessa todettu lieviksi lukuun ottamatta Ulasoorin vaihtoehtoa, jossa maisemakuvan on todettu muuttuvan jätteenpolttolaitoksen vuoksi. Maankäytön suunnitelmien osalta on esitetty vaihtoehtojen sijaintipaikkojen asemakaavan mukainen tilanne. Kemiran vaihtoehdossa sijoituspaikka on asemakaavan mukaista teollisuus- ja varastorakennusten korttelialuetta (T-4) ja Aittaluodon vaihtoehdossa sijoituspaikka on asemakaavan mukaista teollisuustoimintojen alueetta (T). Asemakaavassa osoitettu maankäyttömerkintä ei sellaisenaan mahdollista laitoksen sijoittumista paikalle. Jätteenpolttolaitoksen sijoittaminen edellyttää erityisaluevarausta, joka yleensä jätteenpolttolaitosten osalta osoitetaan merkinnällä ET. Arviointiselostuksessa ei ole otettu huomioon tätä eikä siten asemakaavan muuttamistarvetta näiden vaihtoehtojen osalta. Arviointiselostuksessa on todettu, että hanke ei vaikuta kaupunkirakenteeseen, sillä hankkeen myötä ei tarvita uusia asuinalueita tai kunnan palveluita. Arvio on vaihtoehtojen sijoituspaikat huomioon ottaen oikean suuntainen, vaikka kaupunkirakenteessa jätteenpolttolaitoksen rajaava vaikutus ulottuu myös muidenkin kuin laitoksen tarvitsemien toimintojen sijoittamismahdollisuuksiin laitoksen naapuri- ja lähialueilla.

***Päästöt ilmaan ja niiden vaikutukset.*** Vaikutusarvioinnissa on tarkasteltu savukaasupäästöjä rikkidioksidin ja typenoksidien päästöjä, hiilidioksidipäästöjä, hiukkaspäästöjä ja muita päästöjä (kloorivetyä, fluorivetyä, dioksiinit, furaanit, raskasmetallit). Jätteenpolttolaitoksen rikkidioksidipäästöt ovat noin 1 % Porin kokonaispäästöstä, typenoksidien päästöt noin 4 % Porin kokonaispäästöistä, hiilidioksidipäästöt noin 3 % Porin teollisuuden ja liikenteen kokonaispäästöistä sekä hiukkaspäästöt 3 % Porin vuoden 2001 kokonaispäästöistä. Päästöjen vaikutuksia ilmanlaatuun on arvioitu vertaamalla leviämismallilaskelman mukaisia polttolaitoksen aiheuttamien päästöjen pitoisuuksia ohje- ja raja-arvoihin. Rikkidioksidi-, typpidioksidi- ja hiukkaspäästöjen pitoisuus on mallinnettu kartalle eri sijoitusvaihtoehtojen osalta. Leviämismalli havainnollistaa tilannetta pistemäisen päästölähteen yksinään aiheuttamasta pitoisuudesta verraten sitä ohje- ja raja-arvoihin. Se ei ota huomioon olemassa olevaa ilmanlaatua eikä siten osoita hankkeen toteutumisen jälkeistä tilannetta ilman rikkidioksidi-, typenoksidi- ja hiukkaspäästöjen pitoisuuksista. Tarkastelusta ei havainnollisesti ilmene olemassa oleva tilanne ilman laadun suhteesta ohje- ja raja-arvoihin. Hankkeen vaikutusta on kuitenkin sanallisesti selvitetty ja todettu, että jätteenpolttolaitoksen normaalin toiminnan päästöistä aiheutuva vähäinen lisäys ei aiheuta Porin seudulle merkittäviä ilmanlaatuvaikutuksia eikä terveydellistä haittaa.

***Ihmisiin ja yhteiskuntaan kohdistuvat vaikutukset.*** Terveysvaikutukset on kaikkien vaihtoehtojen osalta arvioitu vähäisiksi. Elinoloihin ja viihtyvyyteen kohdistuvat haitalliseksi koetut vaikutukset on mm. liikenteen lisääntymisen johdosta arvioitu lieviksi. Laitoksen on arviointiselostuksessa todettu olevan lähes hajuton. Lietteiden kuivaus, jätteiden lajittelu ja käsittely ovat toimintoja, joiden hajuhaittoja on nykyisten kokemusten mukaan vaikea täysin poistaa. Laitoksen toiminnan aiheuttamaa hajuhaittaa ei ole arviointiselostuksessa riittävällä tavalla selvitetty. Hajuhaittaa koskeva tarkempi selvitys tulee esittää ympäristölupahakemuksen yhteydessä.

***Melu.*** Melua koskeva vaikutustarkastelu on rajattu laitoksen toiminnan aiheuttamaan meluun. Meluvaikutuksia on tarkasteltu myös kuljetusten ja rakentamisaikaisten vaikutusten yhteydessä.

Meluvaikutusta on selvitetty pelkästään laitoksen aiheuttamana. Sijoituspaikkavaihtoehtojen alueella olevia meluolosuhteita ei ole käsitelty. Selvityksessä ei ole otettu huomioon sijoituspaikoilla jo olevan toiminnan ja liikenteen melutasoa sekä suunnitellun jätteen-

polttolaitoksen vaikutusta melutasoon. Melun vaikutusten leviämisessä eri melulähteiden yhteisvaikutus on yksittäistä melulähdettä suurempi.

Selostuksessa esitetty käsitys siitä, ettei asuinalueille asetettu melun ohjearvo ylitä jätteenpolttolaitoksen käytön vuoksi, on harhaanjohtava tilanteessa, jossa melutasoon ohjearvot ylittyvät jo muun toiminnan johdosta. Esimerkiksi sijoituspaikkavaihtoehdoista Aittaluodon alueella vuonna 1997 tehdyissä mittauksissa on todettu, että olemassa olevan teollisen toiminnan meluvaikutus ylittää valtioneuvoston päätöksen mukaiset melutasoon ohjearvot Tupalan asuinalueella. Mittausten jälkeen Aittaluodon alueelle on tullut uutta teollista toimintaa.

Jätteenpolttolaitoksen aiheuttaman meluvaikutuksen selvitys jää arviointiselostuksessa esitetyllä tavalla kevyeksi. Meluvaikutus tulee selvittää sijoituspaikalla olemassa oleva melutaso huomioon ottaen. Meluvaikutus tulee yksityiskohtaisesti selvittää erilaisia meluntorjuntakeinoja käyttäen ympäristölupahakemuksen yhteydessä.

### **Vaihtoehtojen vertailu ja toteuttamiskelpoisuus**

Vaihtoehtoja on vertailtu kvalitatiivisesti niiden aiheuttamien ympäristövaikutusten merkittävyyden ja kohdistumisen perusteella. Vertailu on esitetty taulukkona. Vertailussa on käsitelty hankkeen toteuttaminen ja toteuttamatta jättäminen. Toteuttamisen osalta eri sijoituspaikkavaihtoehtoja on verrattu keskenään sekä polttotekniikkavaihtoehtoja keskenään. Vertailu kertoo lyhyesti eri vaihtoehtojen väliset erot. Tehty vertailu ei tuo esille merkittäviä eroja vaihtoehtojen toteuttamiskelpoisuuden kannalta, vaikka eroja polttotekniikan kannalta on olemassa.

Ympäristökeskuksen käsityksen mukaan kaikki sijoituspaikkavaihtoehdot ovat toteuttamiskelpoisia. Sijoituspaikkavaihtoehdoista edullisimmaksi näyttäisi arviointiselostuksessa esitettyyn perustuen muodostuvan Kemira Pigments Oy:n alue. Myös molemmat polttotekniikkavaihtoehdot ovat toteuttamiskelpoisia. Polttotekniikan valinnassa ympäristökeskus kuitenkin suosittelee leijukattilapolttua jätehuollon tavoitteita paremmin toteuttavana ja ympäristön kannalta kokonaisuudessaan edullisempänä vaihtoehtona.

### **Haitallisten vaikutusten ehkäiseminen**

Arviointiselostuksessa on esitetty haittojen ehkäisemiseen ja lieventämiseen suurelta osin riittävän konkreettiset ja toimivat keinot. Melu- ja hajuvaikutusten osalta haitantorjuntakeinot on esitetty tehdyn arvioinnin perusteella. Koska näiden vaikutusten arviointi edellyttää täydentämistä, myös haitallisten vaikutusten ehkäisemistä tulee täydennyksen yhteydessä tarkentaa.

### **Seuranta**

Hankkeen seurannasta on esitetty riittävällä tavalla periaatteet ja todettu yksityiskohtaisen vaikutusten seurannan täsmentyvän ympäristölupapäätöksen yhteydessä. Hankkeen vaikutustarkkailu sisältää jätepolttoaineen laadun, savukaasupäästöjen ilmanlaadun, jätevesikuormituksen ja vesistön tarkkailun, jätekirjanpidon ja melumittaukset. Seuranta koskien arviointiselostuksessa on todettu, ettei ihmisiin ja yhteiskuntaan kohdistuvien vaikutusten seuranta kuulu minkään lupamenettelyn piiriin. On myös katsottu, että sidosryhmäyhteistyö on vuorovaikutuksen kannalta osa nykyaikaisen yrityksen normaalia toimintaa. Vaikka ihmisiin ja yhteiskuntaan kohdistuvien vaikutusten seuranta ei edellytetä

osana lupaan liittyvänä tarkkailuna, hankkeesta vastaavan on mahdollista ja suotavaa ylläpitää omaehtoista seurantaa esimerkiksi laitokselle tulevista vaikutusalueen asukkaiden yhteydenotoista, niiden sisällöstä ja niiden johdosta mahdollisesti suoritettavista toimenpiteistä.

## **Osallistuminen**

Arviointimenettelyyn osallistumisen organisointi on kuvattu selostuksessa. YVA-menettelyyn on sisällytetty lain mukaisten lausuntojen ja mielipiteiden esittämisen lisäksi eri sidosryhmiä muodostetun seurantaryhmän työskentely ja erilaisia tilaisuuksia hankkeen esittelemiseksi sekä mahdollisuus nettikeskusteluun. Osallistumisesta saatua tietoa on hyödynnetty arviointityössä. Osallistuminen on riittävällä tavalla otettu huomioon arviointimenettelyssä.

## **Raportointi**

Arviointiselostus on varsin mittava, 140 sivua sisältävä raportti. Se on sisällöltään monipuolinen ja sisältää runsaasti tietoa hankkeen vaikutuksista. Selostukseen sisältyvä tieto avautuu yleisölle ymmärrettävässä ja havainnollisessa muodossa. Arviointiselostuksesta laadittu tiivistelmä antaa nopeasti kokonaiskäsityksen hankkeesta ja sen arvioiduista vaikutuksista. Arviointiselostuksessa vaikutusarvioita on sisällytetty samojen vaikutusten osalta eri kohtiin, mikä aiheuttaa jonkin verran sekavuutta raportoinnissa (esim. kuljetusten vaikutukset, käsitelty hanketiedoissa ja vaikutusten arviointi-osiossa).

## **Yhteenveto ja arviointiselostuksen riittävyys**

Arviointiselostuksessa on esitetty ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun asetuksen 12 §:n mukaiset asiat. Arviointiselostusta tulee täydentää kohdassa vaikutusten selvittäminen ja merkittävyys todetuilla tiedoilla jätepolttoaineen varastoinnista sekä toiminnan haju- ja meluvaikutuksista. Täydennykset tulee tehdä viimeistään ympäristölupahakemuksen yhteydessä. Edellä esitetyin lisäyksin ja täsmennyksin arviointiselostus kattaa keskeiset YVA-menettelyssä selvitettävät sekä lausunnoissa ja mielipiteissä esille tulleet asiat.

## **LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄOLO**

Alkuperäiset lausunnot ja mielipiteet säilytetään Lounais-Suomen ympäristökeskuksen arkistossa. Yhteysviranomaisen lausunto lähetetään tiedoksi lausunnonantajille ja mielipiteen esittäjille.

Yhteysviranomaisen lausunto on nähtävänä 29.6.2004 alkaen ympäristöhallinnon www-sivuilla osoitteessa <http://www.ymparisto.fi/los> > ympäristönsuojelu > ympäristövaikutusten arviointi ja virka-aikana yhden kuukauden ajan seuraavissa paikoissa:

Porin kaupunginkanslia, kirjaamo, Hallituskatu 12, Pori  
Porin kaupunginkirjasto, Gallen-Kallelankatu 12, Pori

Hallintopäällikkö

Tuire Nurmio

Ylitarkastaja

Seija Savo

**LIITTEET**

1. Luettelo lausunnonantajista ja mielipiteen esittäjistä
2. Luettelo ympäristökeskuksen ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn osallistuvista ryhmistä ja vastuuhenkilöistä
3. Suoritemaksun määräytyminen ja sitä koskeva oikaisuvaatimusosoitus

**Suoritemaksu** 5 750 €**Jakelu** Porin Lämpövoima Oy suoritemaksua vastaan**Tiedoksi**

Alueelliset ympäristökeskukset  
Lounais-Suomen metsäkeskus  
Länsi-Suomen ympäristölupavirasto  
Suomen ympäristökeskus  
Turun tiepiiri  
Ympäristökeskus/ryhmät  
Ympäristöministeriö

**Luettelo lausunnonantajista ja mielipiteen esittäjistä**

## LAUSUNNOT

Porin kaupunginhallitus  
Länsi-Suomen lääninhallitus  
Museovirasto  
Satakunnan museo  
Satakunnan työvoima- ja elinkeinopiiri  
Satakuntaliitto  
Turvatekniikan keskus

## MIELIPITEET

A  
B  
C  
D  
E

**LIITE 2****YVA-ASIOIDEN KÄSITTELY LOUNAIS-SUOMEN YMPÄRISTÖKESKUKSESSA**

**Yhteyshenkilö ylitarkastaja Seija Savo**  
**YVA-asioiden koordinoiva valmistelu ja esittely**

**LAUSUNTOJEN VALMISTELUUN OSALLISTUVAT SEURAAVAT OSASTOT JA RYHMÄT:****YMPÄRISTÖLUPAOSASTO**

Osastopäällikkö, ympäristölupapäällikkö Marja-Terttu Parsama  
Teollisuuden, energiantuotannon ja yhdyskuntien ympäristöluvut, näitä koskevat lausunnot sekä tarkkailuohjelmat, pilaantuneiden maa-alueiden kunnostamista koskevat päätös- ja lausuntoasiat, ympäristölupapäätösten ja ympäristönsuojelulainsäädännön valvonta. Kalankasvatusta ja turvetuotantoa koskevat lausunnot, kalankasvatuksen tarkkailuohjelmat, karjasuojien ympäristöluvut, ympäristölupapäätösten ja ympäristönsuojelulainsäädännön valvonta, katselmustoiminnan koordinointi sekä ojitustoimitukset

**ALUEIDENKÄYTÖN OSASTO**

*Maankäyttö* – osastopäällikkö, yli-insinööri Outi Engström  
Alueiden käytön suunnittelun ohjaaminen ja edistäminen, rakentamisen poikkeusluvut, rakentamisen ohjaus, alueiden käytön ja rakennetun ympäristön tilan ja kehityksen seuranta ja ohjaus, rakennetun ympäristön suojeleminen, ympäristönsuojelun rahoitus rakennussuojelun ja kulttuurimaiseman osalta kulttuuriympäristön hoidon edistäminen, muinaismuistoasiat, kiinteistöjen hankinnan lupa- asiat, tieasiat ja ulkomainonta

*Luonnonsuojelu* – ryhmäpäällikkö, ylitarkastaja Esko Gustafsson  
Luonnonsuojelu ja luonnon monimuotoisuus, maanhankinta luonnonsuojelutarkoituksiin, suojelualueiden perustaminen, merkintä ja hoito, lajien ja luontotyyppien suojeleminen ja hoito, maisemasuojelu, ulkoilu ja virkistys sekä vene- ja maastoliikenneasiat sekä luonnonsuojelun rahoitus

**YMPÄRISTÖTEKNIIKAN OSASTO**

*Vesistöt* – ryhmäpäällikkö, vesistöinsinööri Juha-Pekka Triipponen  
Vesistöjen tilan ja käyttökelpoisuuden parantaminen, vesistö rakentamista koskevat lausunnot, vesistövelvoitetarkkailun seuranta ja kehittäminen, hydrologinen havainnointi, tulvasuojelun suunnittelu ja seuranta, peruskuivatuksen suunnittelu ja ohjaus, yleisten vesialueiden valvonta, ympäristönsuojelun rahoitus vesien kunnostamisen osalta, vesistö hankkeiden luvan haltijan tehtävät

*Maaseutu* – ryhmäpäällikkö, ylitarkastaja Pirkko Valpasvuo-Jaatinen  
Maa-, metsä- ja karjatalouden ympäristönsuojelu, turvetuotannon ympäristönsuojelu, turkistarhaus, ympäristönsuojelun rahoitus maa- ja metsätalouden osalta

*Yhdyskuntatekniikka* – ryhmäpäällikkö, vesihuoltoinsinööri Jyrki Lammila  
Ympäristönsuojelun yleinen edistäminen, yhdyskuntien ja teollisuuden vedenhankinnan ja viemäroinnin suunnittelu ja edistämien, pohjavesien suojeleminen ja suunnittelu, saastuneiden maiden kunnostuksen edistäminen, maa-ainesten ottamista koskevat lausunnot ja lupaseuranta, jätehuollon yleissuunnittelu ja edistämien, valtion jätehuoltotöiden ja vesihuoltotöiden suunnittelu, ympäristönsuojelun rahoitus kehittämis- ja kokeiluhankkeiden osalta sekä vesihuoltoavustukset, kalankasvatuksen valtakunnallinen kehittäminen

**LIITE 3****MAKSUN MÄÄRÄYTYMINEN JA MAKSUA KOSKEVA MUUTOKSENHAKU**

Maksu määräytyy ympäristöministeriön asetuksessa (1237/2003) alueellisen ympäristökeskuksen maksullisista suoritteista olevan maksutaulukon mukaisesti.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että julkisoikeudellisesta suoritteesta määrätyn maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia oikaisua maksun määränneeltä viranomaiselta kuuden kuukauden kuluessa maksunmäärämisestä.